

УДК 336.71.078.3:339.922

ВОЗДЕЙСТВИЕ СОГЛАШЕНИЯ БАЗЕЛЬ II НА ПРОЦЕССЫ ИНТЕГРАЦИИ РАЗВИВАЮЩИХСЯ РЫНКОВ В РЫНКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

А. Озун

В статье рассмотрено возможное воздействие Соглашения Базель II на развивающиеся финансовые рынки с точки зрения их интеграции в еврозоны. Сосредоточиваясь на создании прозрачного и дисциплинированного банковского сектора, Новое Соглашение поднимает методы управления рисками на возникающих рынках до уровня Европейского Союза. В данной статье, после рассмотрения трех главных компонентов (столпов) Соглашения Базель II, мы утверждаем, что Новое Соглашение имеет как позитивное, так и негативное влияние на процесс интеграции рынков. С одной стороны, с выполнением правил Базеля II финансовые рынки будут более прозрачными в отношении их кредитных портфелей, информационной эффективности и инфраструктур бизнес-технологий. С другой стороны, из-за дополнительных расчетов рисков и дефицита инвестиций, на возникающих рынках в краткосрочном периоде может иметь место недостаточный спрос на финансовые ресурсы. Однако, из-за улучшения прозрачности и методов оценивания рисков через выполнение Нового Соглашения, возникающие рынки будут в состоянии уменьшить надбавки на риск в долгосрочном периоде.

Ключевые слова: Соглашение Базель II, возникающие рынки, рыночная интеграция, управление рисками.

Введение

Если Соглашение Базель I сосредотачивалось на достаточности капитала в банках, то Базель II нацелен на усиление дисциплины управления рисками на финансовых рынках. Критерии Нового Базельского Соглашения изменили структуру финансовых и кредитных рынков. Базель II предлагает новые стандарты оценивания рисков и систему для их контроля.

Как подчеркивалось Базельским комитетом по банковскому надзору в ноябре 2005 года, «Основной задачей комитета является создание структуры, которая будет усиливать стабильность и прочность международной банковской системы, и в то же время гарантировать, что требования по достаточности капитала не станут источником конкурентного неравенства среди банков. Комитет считает, что пересмотренная структура будет способствовать принятию более совершенных методов управления рисками». Действительно, Базель II улучшит методы управления рисками, подняв их до уровня Европейского Союза, а также предоставит стимулы для банков использовать передовые подходы в управлении рисками с целью способствования интеграции возникающих финансовых рынков в развитые рынки.

Так как банки в Европейском Союзе являются участниками одного рынка, то для них существуют единые регулятивные стандарты. Банки, функционирующие в ЕС, имеют необходимую достаточность капитала и адекватные методы управления рисками. Поэтому они без проблем адаптировались к стандартам Нового Соглашения. Однако, на возникающих рынках, где у банков есть проблемы с достаточностью капитала, эффективными бизнес-моделями и системами, на первой стадии внедрения Соглашения Базель II могут появиться сложности.

С другой стороны, Новое Базельское Соглашение может играть существенную роль в укреплении финансовых систем на возникающих рынках, главным образом через предоставление эффективных стимулов для разработки более совершенных методик управления рисками. Прежде всего, банки применяют новые методы оценивания кредитных рисков. Они используют внутренние рейтинги для оценивания кредитных рисков, и в соответствии с этим распределяют свой капитал. Во-вторых, банки улучшают свои стандарты оценивания рисков через использование моделей VaR для рисков рынка и оценивание специфических рисков для своих финансовых активов. Кроме того, они впервые рассчитывают достаточность капитала для своих операционных рисков. Очевидно, что новые процессы оценивания рисков улучшат управление банками в долгосрочной перспективе. Однако в краткосрочном плане у банков могут возникать проблемы с нехваткой капитала и ликвидности.

Статья оценивает влияние Нового Базельского соглашения на процесс интеграции возникающих рынков в развитые рынки. Мы приведем ряд примеров из банковского и финансового рынка Турции. Следующая часть статьи описывает новые требования Базель II для банков. Статья также содержит сравнительный анализ Базель I и Базель II с точки зрения измерения рисков. В третьей части изучено возможное воздействие Нового Соглашения на рынок капитала и кредита. В заключение статья дает рекомендации для участников рынка и органов надзора над банковской деятельностью относительно влияния Базель II на процесс интеграции финансовых рынков.

1. Новые правила для оценивания рисков и управления ими

Новое Базельское соглашение внесло определенные правила на финансовые рынки. Прежде всего, будет полезным пояснить новые правила Базель II, касающиеся оценивания рисков. В целом ожидается, что в определенной степени чувствительность к рискам увеличится на большинстве возникающих рынков. Относительно требований по достаточности капитала Новое Базельское соглашение должно способствовать тому, чтобы у банков было больше капитала без изменения их уровней рисков. Для этого добавляются: 1) операционный риск для измерения достаточности капитала, 2) особый риск для портфеля финансовых инструментов банка и 3) специфический риск для оценивания кредитных рисков.

Таблица 1

Основные различия между Базель I и Базель II

Базель I	Базель II
Коэффициент адекватности капитала / (Риск неплатежа по ссуде + Рыночный риск)	Коэффициент адекватности капитала / (Риск неплатежа по ссуде + Рыночный риск + Операционный риск)
Рыночный риск Рыночный риск оценивается стандартным методом.	Рыночный риск Для оценивания рыночного риска используются внутренние модели VaR.
Кредитный риск Кредитный риск подсчитывается на основании суммы кредита и залога. Рейтинги фирм не влияют на требования к достаточности капитала.	Кредитный риск Для корпоративных фирм с целью оценивания требований к достаточности капитала используются внешние и внутренние рейтинги.
Операционный риск Операционный риск не берется во внимание при расчете адекватности капитала.	Операционный риск Операционный риск подсчитывается на основе трех альтернативных методов.

Для финансовых учреждений Европейского Союза Структура Базель II стала законом через Директиву Европейского Союза относительно требований по достаточности банковского капитала. Как известно, Соглашение не особо популярно в США. Поэтому, использование в

отдельной стране требований Базель II относительно управления рисками означает ее интеграцию в финансовые рынки Евросоюза. Новое Базельское Соглашение основывается на трех компонентах (столпах): 1) минимальные требования по достаточности капитала, 2) усиление банковского надзора, 3) усиление рыночной дисциплины на основе раскрытия информации. Важно оценить эти компоненты для оценки воздействия Базель II на процесс интеграции финансовых рынков.

1.1. Первый компонент: минимальные требования по достаточности капитала

В соответствии с Соглашением Базель I (1988) и Поправкой о рыночных рисках (1996), банки должны иметь минимальный коэффициент адекватности капитала 8%. В Новом Соглашении основные изменения в определении минимальных требований к капиталу связаны с банковским оцениванием кредитных рисков. В данной статье не представлены подробности подсчета каждой категории рисков. Однако, для обсуждения интеграции финансовых рынков необходимо иметь в виду, что первый компонент Базель II требует 1) внутренних или внешних рейтингов фирм для оценивания специфических рисков в кредитных рисках, 2) определения особых рисков через рейтинги эмитентов финансовых инструментов. Рассматривая специфические риски в отдельных странах или особые риски определенных фирм, Новое Соглашение способствует дисциплине на кредитно-финансовых рынках. Это должно улучшить эффективность и прозрачность как на развитых, так и на возникающих рынках. Подобно участникам рынка и органам надзора над банковской деятельностью сами банки заинтересованы в рыночной дисциплине. Так как они вынуждены использовать более сложные методы оценивания рисков, эффективность управления рисками в банках будет расти, а это в свою очередь будет способствовать более эффективной работе финансовых рынков. Поскольку банки используют более подробную и точную информацию для анализа управления рисками, увеличатся и потоки информации между рынками. Оценивание кредитных рисков, основанное на внутренних рейтингах, требует от банка сбора данных, создания базы данных и последующей интеграции данных как внутри финансового рынка, так и между разными финансовыми рынками. Так как Новое Соглашение требует от международных банков оценивания сводных рисков, то увеличатся потоки данных между международными финансовыми рынками. Поскольку эффективность рынка связана с доступностью информации для участников рынка, то в этом отношении Новое Соглашение играет важную роль в интеграции кредитных, денежных рынков, а также рынков капитала.

1.2. Второй компонент: банковский надзор

Второй компонент Базель II имеет следующую особенность: контроль должен осуществляться как органами надзора, так и самими банками. Внутренняя оценка адекватности капитала банка самим банком и анализ этой оценки со стороны органов банковского надзора важны для обеспечения рыночной дисциплины внутри банковского сектора. Так как второй компонент требует двойной оценки рисков, банкам нужны эффективные и прозрачные системы учета. Многие банки на развивающихся рынках начали применять модели управления активами и пассивами для управления рисками. Как утверждает Девайн (2005), второй компонент Базель II может стать важнее первого, поскольку преимущества, полученные от первого компонента, могут исчезнуть, если банки не в достаточной степени подготовились ко второму компоненту.

С другой стороны, для выполнения требований второго компонента банки должны продемонстрировать, что их капиталовложения соразмерны с уровнями их рисков. Некоторые банки имеют собственные модели для оценки требований к достаточности капитала, которые основаны на оценивании рисков и общей ситуации в банковском секторе (Девайн, 2005).

1.3. Третий компонент: рыночная дисциплина

Основной задачей Нового Соглашения является усиление рыночной дисциплины. В соответствии с третьим компонентом требуется раскрытие информации по кредитным, рыноч-

ным и операционным рискам. Для рыночного риска, если банки используют внутренние модели для торговли кредитными портфелями, органы надзора должны одобрить эти модели. Для кредитного риска органы надзора должны проверять системы внутренних рейтингов банков.

Как утверждает Девайн (2005), раскрытие информации влияет на то, как банки и другие кредитные учреждения воспринимаются на финансовых рынках. Банки должны исследовать вероятное воздействие таких раскрытий. Рынки, в свою очередь, должны научиться интерпретировать раскрываемую информацию и правильно реагировать на нее.

Как подчеркивает Кания (2006), трехступенчатый подход Базель II ставит важные цели для банков, подчеркивая необходимость в оценивании рисков, их проверке органами надзора, а также прозрачности для укрепления рыночной дисциплины.

Следующая часть статьи подробно изучает воздействие Нового Соглашения на процессы интеграции возникающих рынков в европейские финансовые рынки.

2. Возможное воздействие Соглашения Базель II на интеграцию финансовых рынков

Используя передовые методы управления рисками, банки направляют свой капитал в более эффективные активы. Ожидается, что это повысит стабильность в банковском секторе. В данной части статьи обсуждается Возможное воздействие Соглашения Базель II на интеграцию финансовых рынков.

2.1. Влияние на стоимость кредита и потоки капитала

Можно утверждать, что Новое Базельское соглашение по капиталу повысит стоимость кредита на возникающих рынках в связи с расчетами специфических рисков в финансовых инструментах. В соответствии с Соглашением, для правительственных облигаций, выпущенных в иностранной валюте, особый риск должен подсчитываться в соответствии с минимальными требованиями к объему капитала. Для тех видов ценных бумаг, которые выпущены эмитентами инвестиционного статуса, как в Турции, банкам нужно 100 процентное требование к объему капитала. В соответствии с Базель I нет необходимости подсчитывать особые риски для облигаций, выпущенных странами-членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Однако по правилам Базель II, в определении степени рисков учитываются, прежде всего, суверенные рейтинги, а не членство в ОЭСР или других международных организациях.

Риски, оцениваемые с помощью суверенных рейтингов, приведены в таблице 2, а риски для стран – таблице 3.

Таблица 2

Степени рисков в соответствии с суверенными рейтингами

Рейтинг	Степень риска
AAA / AA(-)	0
A(+) / A(-)	20
BBB (+) / B (-)	50
BB(+)/ B (-)	100
B (-) / Низший	150
Не имеет специальных категорий	100

Суверенные рейтинги

Страна	Дата	Долгосрочные рейтинги (в иностранной валюте)	Рейтинги в местной валюте
Россия	03.08.2005	BBB	BBB
Таиланд	10.05.2005	BBB+	A
Турция	06.12.2005	BB-	BB-
Польша	23.03.2005	BBB+	A
Румыния	17.11.2004	BBB-	BBB
Корея	23.10.2005	A+	AA
Мексика	23.09.2005	BBB	BBB
Аргентина	03.06.2005	DDD	B-
Бразилия	11.10.2005	BB-	BB-
Болгария	17.08.2005	BBB	BBB+
Греция	16.12.2005	A	A

Облигации, выпущенные правительством Турции, требуют дополнительных начислений для их держателей. Можно утверждать, что для турецких банков стоимость финансирования за счет заемных средств увеличивается из-за отсутствия привилегий, связанных с членством в ОЭСР. Однако международные банки принимают решения о предоставлении кредитов, основываясь, прежде всего, на кредитоспособности заемщика. В соответствии с этим, инвестиционные банки уже сейчас хотят выделить капитал для развивающихся рынков, так как они ожидают получить большую прибыль от своих рискованных инвестиций. С этой точкой зрения не согласны Джонс, Сеговесана и Спрэтт (2004). Они указывают на то, что Базель II значительно понижает объем банковского кредитования развивающихся рынков. А Пусимен и Столз (2002) заявляют, что нет свидетельств тому, что развивающиеся страны должны будут выплачивать более высокие проценты из-за требований Базель II.

С внедрением Соглашения Базель II для банков доля акционерного капитала, деноминированного в иностранной валюте, может уменьшиться. Стоимость финансирования за счет заемных средств в странах с низким рейтингом возрастет. Может увеличиться изменчивость рынка, что отрицательно скажется на процессе интеграции развивающихся рынков в развитые рынки в плане портфельных инвестиций. Недавно европейские банки начали выпускать облигации в турецких лирах. Так как для Турции нет финансового рейтинга, то европейские банки могут сократить свои займы в турецкой лире. С другой стороны, возможно, что для понижения рисков банки будут более склонны использовать альтернативные деривативные инструменты, например, свопы кредитного дефолта, которые рассматриваются как базовый инструмент из разряда кредитных деривативов.

Вэдер и Вэдоу (2002) показывают, как требования по достаточности капитала влияют на кредитование банками развивающихся рынков. Они рассматривают 26 стран на развивающихся рынках, используя кредитные рейтинги S&P's и разделяя страны по различным категориям рисков. При использовании стандартизированного подхода для таких стран, как Чехия, Венгрия, Мексика, Польша, Южная Корея и Турция, требования по достаточности капитала увеличиваются из-за того, что упраздняется отношение к странам-членам ОЭСР как имеющим нулевой риск. Для Эквадора, Индонезии и Турции требования по достаточности капитала возросли более чем на 40%.

Как известно, одним из самых важных факторов, влияющих на притоки капиталов на развивающиеся рынки, является то, имеют инвестиционный класс или нет. С внедрением Базель

II средневзвешенная стоимость капитала банков сильно не меняется. Поскольку на решения о предоставлении кредитов банками влияет финансовый капитал, то притоки капиталов на развивающиеся рынки тоже сильно не изменятся после принятия Базель II. Однако местные финансовые рынки, страны входящие в которые не имеют инвестиционного класса, могут испытывать определенные проблемы со своими макроэкономическими показателями.

Либих и др. (2005) изучили, каким образом Базельское соглашение повлияет на кредитование банками развивающихся рынков. Для этого были собраны обширные данные по деятельности немецких банков за границей, а также исследованы утверждения, что 1) новые требования к регулятивному капиталу продолжают оставаться ниже финансового капитала и 2) финансовый капитал банков на развивающихся рынках уже сейчас адекватно отражает риски. В обоих случаях результаты указывают на то, что Новое Базельское соглашение будет иметь ограниченное влияние на кредитование развивающихся рынков.

В заключение можно сказать, что в силу увеличения стоимости займов Новое Соглашение имеет отрицательное влияние на притоки капитала на развивающиеся рынки. Однако из-за того, что участники развитых рынков беспокоятся о своем финансовом капитале, можно предположить, что они осознают риски при инвестировании в развивающиеся рынки.

2.2. Международные стандарты для рынков корпоративных облигаций

Так как внешние рейтинговые агентства не дадут отдельной фирме кредитный рейтинг выше рейтинга страны, в которой находится фирма, то компании, выпускающие облигации, будут делать займы по более высокой ставке. Например, две турецкие фирмы Vestel и Turkcell выпустили корпоративные облигации, а банки, покупающие их облигации, будут использовать требования к объему капитала в 150%. Поскольку фирмы, желающие выпустить облигации, должны иметь рейтинги внешних рейтинговых агентств, то кредитный рынок усилит свою прозрачность.

Очевидно, что это требование понизит интеграцию рынков корпоративных облигаций. Из-за повышенных требований к объему капитала сократится спрос на облигации, выпущенные корпорациями на развивающихся рынках, либо возрастет стоимость кредита. Однако недавно рейтинговые агентства начали использовать специальную рейтинговую шкалу в Турции, Бразилии, Мексике, Южной Африке, Боливии, Уругвае, Тайване и России. Новая рейтинговая система даст возможность фирмам делать займы при более низких ставках, так как при ней фирмы оцениваются отдельно от своих стран и этим фирмам присваивается инвестиционный класс.

2.3. Международные рейтинговые системы для прозрачных кредитных рынков

Измерение кредитного риска требует оценивания кредитоспособности заемщика. Таким образом, риск должен быть оценен и ему присвоен балл для отражения степени данного риска. В нашем случае кредитный риск связан с вероятностью риска дефолта. Поэтому Новое Соглашение требует от банков оценить, сколько клиент будет должен банку в случае дефолта, и рассчитать коэффициент достаточности капитала банка. Одним из преимуществ Нового Соглашения является прозрачность кредитных рынков для корпоративных фирм. Однако на малые и средние фирмы, входящие в банковские портфели по работе с широкой клиентурой, Базель II не будет оказывать особого воздействия с точки зрения эффективности кредитных рынков. Так как оцениваются не эти фирмы в отдельности, а группы и категории, по которым они распределяются, то банки не присваивают им отдельные рейтинги.

Для корпораций банки должны иметь внутреннюю систему рейтингов в соответствии с принципами управления кредитными рисками Базель II. Это значит, что банковский сектор будет иметь рейтинговую базу данных, при которой фирмы будут оцениваться более эффективно и систематично. Это, в свою очередь, приведет к прозрачности кредитных рынков и их внутренней интеграции. Что касается интеграции на международных рынках, то большую роль будет играть кредитное страхование. Фирмы, которые хотят использовать кредиты международных рынков, должны будут иметь рейтинги, полученные от признанных

рейтинговых систем. На некоторых развивающихся рынках вообще нет компаний, оцененных рейтингами, или таких компаний очень мало. Если для какой-то страны нет рейтинга, то для ее банков и компаний степень риска составляет 100 процентов, а если страна имеет плохой рейтинг, то степень риска составляет 150 процентов. Интересный аргумент приводит Кания (2006). Он заключается в том, что некоторые страны могут специально оставаться неоцененными для того, чтобы не получить низкий рейтинг.

Банковский сектор заинтересован в использовании методики внутренней оценки риска в ожидании того, что это снизит требования к достаточности капитала. Отдельные эмпирические исследования свидетельствуют о том, что для банков развивающихся стран с рисковыми портфелями требования к достаточности капитала будут снижены по мере использования ими методик внутренней оценки рисков. Международные рейтинги повысят прозрачность кредитных рынков особенно в отношении финансовых инструментов и инструментов кредитного страхования.

Кроме того, Соглашение Базель II может повлиять на механизм денежной трансмиссии на развивающихся рынках. Танака (2002) утверждает, что механизм денежной трансмиссии будет ослаблен если требования к достаточности капитала слишком строги. В другом своем исследовании Танака (2003) изучает новые Базельские правила определения кредитных рисков с точки зрения стимулов для банков контролировать свои риски. Он полагает, что Базель II может уменьшить объем кредитных ресурсов для некоторых заемщиков, таких как малые и средние предприятия и фирмы, расположенные в развивающихся странах. Кроме того, по его утверждению, Базель II может увеличивать циклические колебания банковских займов, ослабляя механизм денежной трансмиссии во время рецессий.

2.4. Дополнительный капитал для операционного риска: уменьшение рискового аппетита?

Новое Соглашение означает значительные изменения при рассмотрении премии за операционные риски. Используя три разных метода расчетов на свое усмотрение, банки должны включить резервные премии за операционные риски в свои коэффициенты достаточности капитала. Математические подсчеты воздействия операционного риска на коэффициент достаточности капитала показывают, что на развивающихся рынках коэффициент достаточности капитала банка, вероятно, возрастет на 3-4 пункта в зависимости от объема активов. В этом случае, если они не получают капитал со стороны, они будут должны умерить свои рискованные аппетиты, т.е. предоставляя меньше кредитов или переходя к менее рискованным активам.

В соответствии с результатами Исследования количественных характеристик (Quantitative Impact Study – QIS), которое было проведено в декабре 2003 года для 23 турецких банков (95% всего банковского сектора), увеличение регулятивного капитала происходит из-за коммерческих кредитов (38.80%), особых рисков в портфелях финансовых инструментов банков (20.81%), операционных рисков (24.51%) и кредитов средним и малым предприятиям (15.88%). Недавно было проведено новое исследование количественных характеристик под названием QIS-TR2. Исследование проходило в Турции. Использовались данные 31 турецкого банка (97% всего банковского сектора). В соответствии с его результатами, коэффициент достаточности капитала в банковском секторе понизился на 5.6 пунктов с 19.31% до 13.68%. Это показывает, каким образом структура портфелей банков влияет на расчеты рисков.

Выводы

Хотя некоторые участники рынка рассматривают внедрение Соглашения Базель II как вызов для развивающихся рынков, отделы по управлению рисками многих банков в развивающихся странах используют правила Базель II как шанс улучшить управление рисками и весь процесс управления банками. Новое соглашение включает операционный риск в коэффициент достаточности капитала и значительно влияет на оценивание кредитных рисков.

Оценка особых рисков также влияет на управление рыночными рисками. Помимо изменений в методах расчета рисков Новое соглашение стремится способствовать самодисциплине и создать процедуры надзора над достаточностью капитала со стороны органов банковского надзора для стабилизации банковского сектора.

Требования Базель II оказывают как позитивное, так и отрицательное воздействие на интеграцию финансовых рынков. Они способствуют большей прозрачности относительно кредитных рисков, систем учета и информационных бизнес-технологий. Однако, требуя увеличение регулятивного капитала, Соглашение заставляет банки изыскивать дополнительный капитал или сдерживать свои рыночные аппетиты. В долгосрочной перспективе, благодаря усовершенствованиям на развивающихся рынках, связанным с большей прозрачностью и улучшенными методами управления рисками, развивающиеся рынки будут иметь возможность интегрироваться в банковский сектор развитых рынков. Ввиду того, что конечной целью Базель II является создание современной банковской системы, такой как в Европейском Союзе, банки на развивающихся рынках, желающие адаптироваться к базельским требованиям, будут поднимать свои стандарты к уровню Евросоюза.

Очевидно, что развивающиеся рынки испытывают определенные сложности в адаптации к требованиям Соглашения Базель II. Маттен и Траут (2005) утверждают, что основные проблемы для банков на развивающихся рынках можно разделить на три категории: четкие данные, эффективные системы и соответствующие бизнес модели. Однако, поскольку ожидается, что банки на развивающихся рынках желают адаптироваться к требованиям Базель II, они будут менять свои информационные системы, базы данных и бизнес-модели. Вместо традиционных моделей данных они преобразуют свои хранилища данных в модели “сущностей-связей” (Entity-Relationship Models). Кроме этого, во многих банках на развивающихся рынках будут введены новые бизнес-модели, включая модель управления активами и пассивами и модель управления ликвидностью. Как показывает опыт, для выживания банка в кризисной ситуации определяющим фактором является не капитал, а ликвидность активов (Джиованни, 2005). В соответствии с этим, Соглашение Базель II заставляет банки также управлять своим риском ликвидности.

Хотя этот процесс представляет трудности для банков на развивающихся рынках, ожидается, что его результаты будут иметь огромную важность для интеграции банковского сектора развивающихся рынков в рынки Европейского Союза. Успех зависит от желания банков и органов надзора на развивающихся рынках внедрять эффективные методы определения рисков, управления рисками и их мониторинга.

Список использованных источников

1. BIS, “Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework”, November 2005.
2. Devine, M., (2005), “The Basel Accord, The Second Pillar-Supervisory Review”, City and Financial Publishing, Edited by Tatersall J. and Smith R.
3. Giovanni, M. (2005), "Reforming Bank Capital Requirements: Implications of Basel II For Latin American Countries", *Economia*, Vol. 5 (2), p. 105-149.
4. Jones, Segoviano and Spratt (2004) Griffith-Jones S., Segoviano M.A., Spratt S. (2004),
5. “Basel II: Developing Countries and Portfolio Diversification”, *CEPAL Review*, No. 83,
6. August.
7. Kania, E. (2006) Basel II and Emerging Economies, *Vadyba Management*. Vol. 1 (10), p. 69-74.
8. Liebig, T., Porath, D., Mauro, B.W., Wedow, M., (2004), “How Will Basel II Affect Bank Lending To Emerging Markets? An Analysis Based on German Bank Level Data”, Discussion Paper Series 2: *Banking and Financial Supervision* No. 05/2004.
9. Matten, C. and Trout, P., (2005), “The Basel Accord, Application and Implementation in Asia-Pasific”, City and Financial Publishing, Edited by Tatersall J. and Smith R.
10. Puschmann, D., Stolz, S. (2002) “The New Basel Capital Accord and Its Implications for Developing Countries”

11. <http://www.unibw-muenchen.de/campus/WOW/v1061/tagung/thema5-stolz.pdf>.
12. Tanaka, M. (2002), "How do Bank Capital and Capital Adequacy Regulation Affect the Monetary Transmission Mechanism?", *CESifo Working Paper*, No. 799.
13. Tanaka, M. (2003), "The Macroeconomic Implications of the New Basel Accord", *CESifo Economics Studies*, Vol. 49 (2), p. 217-232.
14. Tattersall J. and Smith R, (2005), "The Basel Accord", *City and Financial Publishing*.
15. Tattersall, J., (2005), "The Basel Accord, Introduction and Background", *City and Financial Publishing*, Edited by Tattersall J. and Smith R.
16. Weder, B., and Wedow, M., (2002), "Will Basel II Affect International Capital Flows To Emerging Markets?" *OECD Development Center Technical Papers*, No. 199, October 2002.

Получено 3.07.2007 г.
Перевод с англ. К.Ю. Калиновского.