

УДК 336.71

*А. И. Клименко, соискатель кафедры финансов и кредита,
Севастопольский национальный технический университет*

О НЕОБХОДИМОСТИ НОВОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ АДЕКВАТНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ В УКРАИНЕ

Рассматривается адекватность капитала банковского учреждения, порядок расчета адекватности в отечественной практике и тенденции ее регулирования за рубежом, сформулированы предложения и выводы.

Ключевые слова: банк, капитал, адекватность банковского капитала.

Постановка проблемы. Капитал банка (или собственные средства) в силу выполняемых функций занимает центральное место в деятельности каждого банковского учреждения и банковской системы в целом. При этом определяющим показателем является уровень адекватности капитала банка, то есть его соответствие степени риска активных операций и внебалансовых инструментов. Минимальное (нормативное) значение адекватности капитала устанавливается Национальным банком Украины (НБУ), который преследует цель не допустить переноса чрезмерного риска на средства клиентов и кредиторов банка.

Одной из проблем банковской системы Украины является низкий уровень управления адекватностью капитала. На это указывает то, что в условиях ухудшения качества активов снижается фактическое значение показателя, то есть отдельные банки в целом неспособны адекватно реагировать на воздействие различных внутренних и внешних факторов. Рост риска их активных операций компенсируется не дополнительной капитализацией за счет средств акционеров (участников) банка, а формированием дополнительных резервов. В пределах позитивного значения финансового результата это позволяет им повысить на какое-то время уровень адекватности, но не решает проблему в целом. По этой причине в настоящих условиях повышается актуальность совершенствования регулирующей функции адекватности капитала банка.

Анализ последних исследований и публикаций. Адекватность капитала банковского учреждения рассматривалась в работах следующих ученых – У. Владичин, С. Савлук, Н. Ткачук, Р. Тиркало и других. Авторы исследуют порядок определения адекватности капитала банка в международной практике, отечественный подход к ее оценке и направления совершенствования.

Нерешенные ранее части проблемы. В настоящее время нерешенной частью проблемы управления адекватностью капитала банка

является обеспечение достоверности результатов ее расчета, поскольку:

- используемые в расчете адекватности показатели – капитал, активы, скорректированные на соответствующие резервы, внебалансовые инструменты – не всегда соответствуют своей реальной стоимостной величине, которая приводится в финансовых отчетах банка;
- отсутствуют данные о реальных владельцах существенной доли уставного капитала банка, что не дает объективно оценивать риски по его операциям с инсайдерами;
- в украинской банковской регуляторной практике не применяются положения Базель II¹, которые бы позволили более полно и достоверно учитывать влияние всех внешних и внутренних рисков банка.

Цель статьи. Предложить мероприятия по повышению качества управления адекватностью капитала банков в Украине путем совершенствования порядка ее расчета.

Изложение основного материала. Адекватность капитала является одним из базовых показателей системы регулирования деятельности банковских учреждений. Показатель адекватности позволяет оценить покрытие капиталом банка всех выявленных рисков. Воздействие непредвиденных рисков на протяжении всего периода функционирования банка покрывается за счет чистой прибыли, которая ежегодно капитализируется им в обшце резервы, резервный и другие фонды.

Установление нормативного значения для показателя адекватности, как упоминалось, преследует цель не допустить переноса чрезмерного риска на средства клиентов и кредиторов банка. В настоящее время НБУ в рамках Инструкции о порядке регулирования деятельности банков в Украине контролирует выполнение двух таких показателей (нормативов) – адекватности регуля-

¹ Международная конвергенция расчета собственного капитала и требования к собственному капиталу (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards) // <http://bis.org/publ/bcbs107.pdf>

тивного капитала (H_2); соотношения регулятивного капитала к совокупным активам банка (H_3) [1].

Норматив H_2 определяется отношением регулятивного капитала к совокупным активам и внебалансовым инструментам (за вычетом сформированных резервов, полученного обеспечения безусловными обязательствами, денежного покрытия в виде имущественных прав), которые взвешены на степень риска и уменьшены на величину совокупной открытой позиции банка. Норматив H_3 представляет собой отношение регулятивного капитала к совокупным активам, которые уменьшены на сумму сформированных резервов. Для нормативов адекватности НБУ установлены минимальные значения – $H_2 \geq 10\%$, $H_3 \geq 9\%$ [1, 2].

Расчет нормативов адекватности позволяет оценить дополнительное покрытие регулятивным капиталом:

- балансовых и внебалансовых рисков, риска открытой валютной позиции с учетом уже сформированных резервов по совокупным активам и внебалансовым инструментам, а также принятых в обеспечение кредитов безусловных обязательств и денежного покрытия в форме залога имущественных прав – для H_2 ;
- балансовых рисков с учетом сформированных резервов исключительно по совокупным активам – для H_3 .

Заметим, что ранее норматив H_3 представлял собой отношение основного капитала к активам банка, взвешенным на риски. Полагаем, что в условиях финансового кризиса изменение НБУ порядка расчета H_3 (введение вместо него по сути нового норматива) является:

- отказом от одного из нормативов адекватности, который объективно перестал выполнять свою регулируемую функцию – в первую очередь из-за наличия в капитале банков так называемой “мнимой стоимости”;
- стремлением НБУ ограничить активные операции банков через соотнесение регулятивного капитала и совокупных активов – *величину обратную мультипликатору капитала*.

Но к таким выводам нельзя прийти, изучая публикуемые НБУ данные об адекватности капитала банковской системы Украины, а также результаты ее дополнительной капитализации в 2009–2010 гг., объем которой более чем в два раза превысил размер, рекомендованный МВФ по итогам стресс-тестирования [3].

В настоящее время адекватность капитала банковской системы Украины соответствует уровню выявленных рисков (рис. 1). Кроме этого, банки имеют значительный ее запас – по состоянию на 01.01.2011 H_2 превышает нормативное

значение более чем на 10 %, H_3 – на 5 % [4]. Это обеспечено за счет:

- роста на 77 % или 64 162 млн грн. оплаченного зарегистрированного уставного капитала, из которых 33 136 млн грн. (51,64 %) было инвестировано государством – направлено на рекапитализацию трех частных банков, увеличение уставного капитала двух государственных;
- более чем двукратного прироста субординированного долга – до размера 36 404 млн грн., что составляет 22,62 % от величины регулятивного капитала на 01.01.2011;
- формирования в значительных объемах резервов по активным операциям – рост за 2010 г. на 103 418 млн грн. или 213 %.

Данные, представленные на рисунке 1, а также динамика фактических значений нормативов H_2 и H_3 в 2009–2011 гг. позволяют сделать вывод об особенностях обеспечения адекватности капитала банковской системы Украины в период финансового кризиса.

Увеличение совокупных активов в период 2009–2011 гг. на 150 358 млн грн. и полученный отрицательный финансовый результат в сумме 43 967 млн грн. не вызвали снижения адекватности капитала, поскольку банковской системе удалось увеличить регулятивный капитал, а формирование дополнительных резервов снизило величину рискованных активов в расчетах показателей адекватности.

Следует также отметить, что используемые в расчете адекватности капитала показатели – *капитал, активы, сформированные резервы, внебалансовые инструменты* – не всегда соответствуют своей стоимостной величине. Их величина, как правило, завышена – как для капитала, так и для активов, внебалансовых инструментов [5]. Причинами этого являются:

- наличие в капитале банка “мнимой стоимости”, то есть части номинального (балансового) капитала, реальное денежное наполнение которого либо меньше его номинальной величины, либо равно нулю, либо отрицательно;
- занижение резервов, сформированных по активным операциям, несоответствие их фактическому риску отдельных активных операций [6].

Последняя причина объективна – если у банка отсутствует достоверная информация об изменениях в деятельности контрагента, субъективна – если дополнительное формирование резервов приводит к негативному финансовому результату, который в свою очередь уменьшает капитал. Аналогично и относительно внебалансовых инструментов.

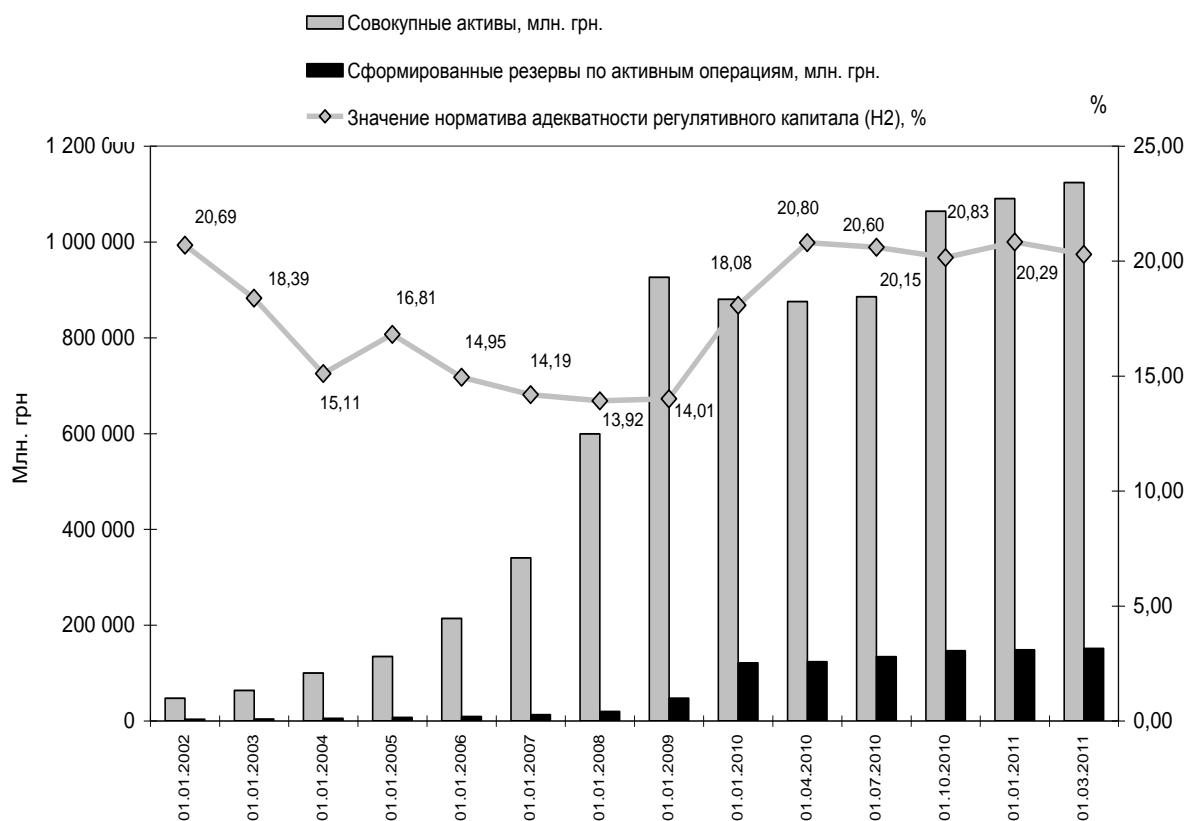


Рис. 1. Динамика совокупных активов, сформированных резервов и адекватности регулятивного капитала банковской системы Украины в 2002-2011 гг.

Данные НБУ о реальном наполнении капиталов отдельных системообразующих банков – 60–70 %, указывают на то, что доля “мнимой стоимости” в капитале в целом по системе составляет не менее 30–40 %. Кроме этого, под угрозой находятся и резервы по активным операциям, источником формирования которых являются доходы банка – капитал [7, 8]. Для иллюстрации реальной адекватности капитала банковской системы Украины в 2002–2011 гг. примем долю “мнимой стоимости” в максимальном размере (40 %) и в публикуемом НБУ – рисковые активы. Данные, представленные на рисунке 2, указывают на то, что реальная адекватность капитала банковской системы Украины с поправкой на “мнимую стоимость” в отдельные годы периода была ниже нормативной (2003 г., 2005–2009 гг.).

В дополнение к рисунку проведем расчет адекватности капитала банковской системы Украины за 2007–2010 гг. с учетом условно-постоянного уровня:

- взвешенных на риск активов в совокупных активах – 90,25 %;
- “мнимой стоимости” в капитале банков – 40 %.

Результат указывает на то, что этот расчетный уровень адекватности капитала банковской системы ниже, чем приведенный на рис. 2 (табл. 1). Это позволяет сделать вывод о том, что данные НБУ о фактических значениях нормативов N_2 и N_3 не отражают реальный риск активных операций банков. Действующий порядок расчета нормативов дает недостоверные результаты – значения показателей адекватности капитала банков существенно завышены.

Расчет адекватности регулятивного капитала банков в Украине объективно требует нового подхода, который бы повысил его достоверность и стал промежуточным этапом перед переходом банковской системы на стандарт Базель II. Задачами этого подхода должны стать:

- раскрытие данных о реальных собственниках банков, учет их при расчете нормативов адекватности, риска и инвестирования;
- исключение “мнимой стоимости” из капитала банков;
- списание безнадежных активов;
- приведение деятельности банков в соответствие с фактическим риском их активных операций и внебалансовых инструментов.

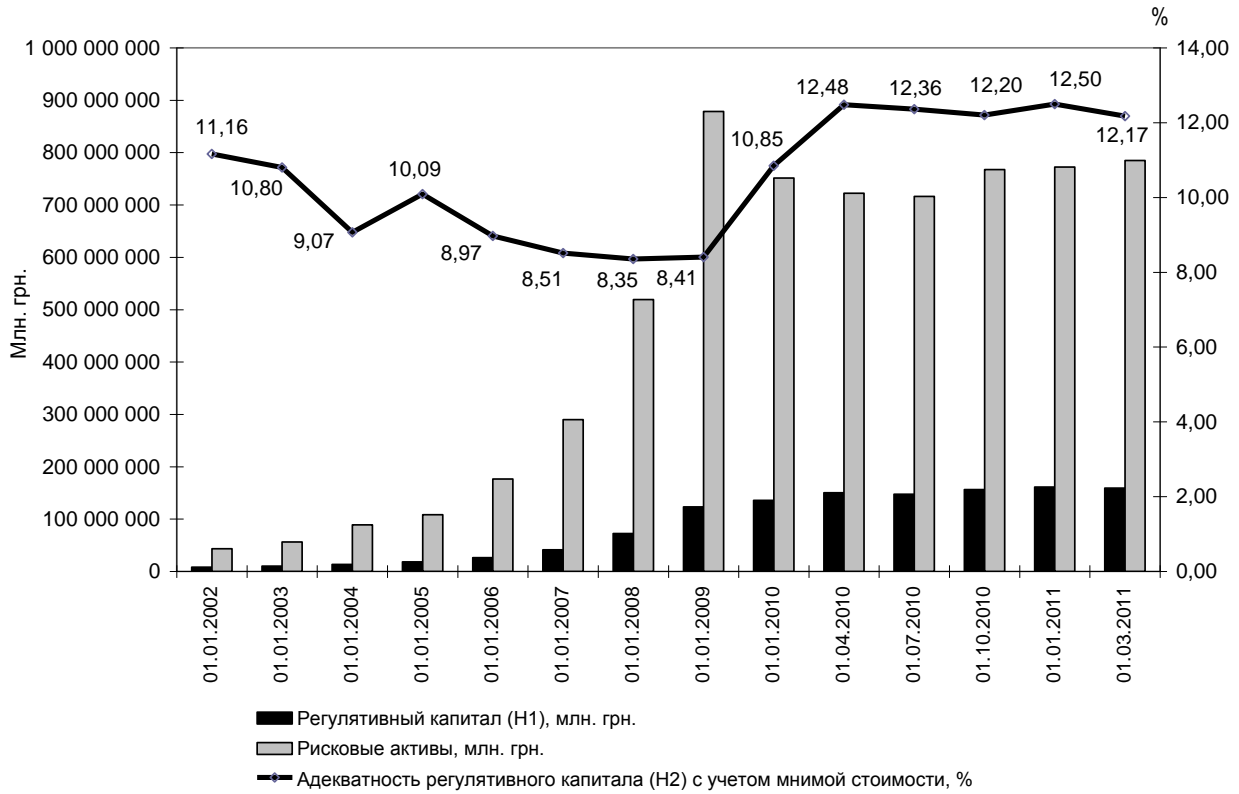


Рис. 2. Динамика реальной адекватности капитала банковской системы Украины в 2002–2011 гг.

Таблица 1

Отдельные данные о совокупных и взвешенных на риск активах, сформированных резервах, регулятивном капитале и его адекватности по банковской системе Украины за 2007–2010 гг.

Наименование показателя	Значение								
	01.01. 2007	01.01. 2008	01.01. 2009	01.01. 2010	01.04. 2010	01.07. 2010	01.10. 2010	01.01. 2011	01.01. 2011
Совокупные активы, млн грн.	353 086	619 004	973 332	1 001 626	998 622	1 019 703	1 063 991	1 090 248	1 123 690
Регулятивный капитал, млн грн.	41 148	72 265	123 066	135 802	150 220	147 503	150 530	160 896	159 233
Адекватность регулятивного капитала (H ₂), %	14,19	13,92	14,01	18,08	20,80	20,60	20,15	20,83	20,29
Взвешенные на риск совокупные активы, млн грн.	289 981	519 143	878 413	751 118	722 212	716 034	747 047	772 424	784 786
Доля взвешенных на риск активов в совокупных активах, %	82,13	83,87	90,25	74,99	72,32	70,22	70,21	70,85	69,84
Адекватность регулятивного капитала (H ₂) при постоянном уровне доли взвешенных на риск активов (90,25%), %	14,19	13,92	14,01	15,02	16,67	16,03	15,68	16,35	15,70
Адекватность регулятивного капитала (H ₂) при постоянном уровне доли взвешенных на риск активов и "мнимой стоимости" капитала (90,25%/40%), %	9,93	9,74	9,81	10,52	11,67	11,22	10,97	11,45	10,99

Первые две задачи можно решить, используя опыт Центрального банка Российской Федерации, который с 2003 г. проводит работу по исключению “мнимой стоимости” из капитала. Указания № 1246–У предусматривают исключение из капитала банков части стоимости, соответствующей величине ненадлежащих (мнимых) активов [9]. ЦБ РФ также повышает прозрачность банковской системы – банки регулярно раскрывают на его интернет-сайте:

- данные финансовой отчетности (баланс, оборотная ведомость, отчет о прибыли и убытках);
- информацию о величине и структуре капитала банка, в том числе о наличии ненадлежащих (мнимых) активов, а также о выполнении обязательных экономических нормативов;
- сведения обо всех лицах, оказывающих прямое или косвенное влияние на решения, принимаемые органами управления банка [10, 11];

Третья задача может быть частично решена с помощью Постановления НБУ № 424 от 13.09.2010 [12]. Этим документом регулятор упростил процесс списания проблемной задолженности, которая находилась на балансе банков по состоянию на 07.11.2010. При этом нерешенным остался налоговый аспект списания – банкам придется уплачивать с проблемной задолженности налог на прибыль в размере 25 % или 15 % подоходный налог (от суммы проблемной задолженности юридических и физических лиц). Отметим, что в конце 2010 г. отдельные банки воспользовались упрощенным порядком. Списание за счет резервов провели Альфа-Банк, ВТБ Банк, УкрСиббанк, ПриватБанк – в целом на сумму более 944 млн грн. Самое большое списание сделал Проминвестбанк – 4,4 млрд грн. или же 16 % кредитного портфеля [13]. Остальные по-прежнему предпочитают сотрудничать с коллекторскими и факторинговыми компаниями. В целом за 2010 г. банки им передали проблемной задолженности на 2 и 3,9 млрд грн. соответственно [13, 14].

Последнюю задачу, стоящую в рамках нового подхода к расчету адекватности капитала банков, следует решать, проводя расчет объема максимального покрытия капиталом всех выявленных и непредвиденных рисков. Расчет предполагает определение покрытия рисков сформированными резервами по активным операциям и частью капитала банков, которая предназначена для этих целей. К ней относится текущая и чистая прибыль банков, капитализированная и распределенная в фонды банка; полученные банками в ходе первичного размещения собственных акций эмиссионные разницы. В отличие от резервов

переоценки необоротных активов, переоценки ценных бумаг эта часть капитала имеет реальное денежное наполнение, ее величина, по крайней мере, в части капитализированной прибыли, постоянна и не подвержена влиянию рыночной конъюнктуры.

Для проведения расчета такого покрытия предлагается использовать следующие показатели – “Рисковые активы”, “Номинальный риск рискованных активов”, “Текущий и капитализированный финансовый результат, эмиссионные разницы”, “Максимально допустимый риск рискованных активов”.

Показатель “Рисковые активы” определен уменьшением совокупных активов банков на сумму:

- высоколиквидных безрисковых активов (касса, остатки на корреспондентских счетах в НБУ);
- средств в других банках (с учетом сформированных резервов);
- вложений в основные средства и нематериальные активы;
- инвестиционной недвижимости банка;
- отсроченного налогового актива и дебиторской задолженности по текущему налогу на прибыль;

Показатель “Номинальный риск рискованных активов” рассчитан отношением сформированных резервов по совокупным активам банковской системы к “рисковым активам”. При этом сформированные резервы по совокупным активам уменьшены на соответствующие резервы по средствам в других банках.

Показатель “Текущий и капитализированный финансовый результат, эмиссионные разницы” представляет собой балансовый капитал, уменьшенный на сумму зарегистрированного и оплаченного уставного капитала, переоценки необоротных активов, ценных бумаг. То есть это финансовый результат текущего года, а также чистая прибыль, капитализированная и распределенная в резервный и другие фонды банка, и эмиссионные разницы, полученные банками в ходе первичного размещения собственных акций.

Результативный показатель “Максимально допустимый риск рискованных активов” отражает покрытие на отчетную дату выявленных рисков за счет сформированных резервов по активным операциям, текущего и капитализированного финансового результата, эмиссионных разниц.

Данные таблицы 2, в которой представлены результаты расчета, указывают на то, что совокупный риск активов банковской системы в последние годы значительно увеличился – с 3,65 до 13,58 %. Величина сформированных резервов

за 2008–2010 гг. выросла на 128 524 млн грн. или на 655 %. В том числе в 2009 г. на 506 % при росте совокупных активов лишь на 2,9 %, за 2010 год – 30,91 % против 10,50 % соответственно.

Номинальный риск “рисковых активов” в течение 2007–2008 гг. находился в границах 4,95–5,76 %. За 2009 г. данный показатель вырос до уровня 13,86 % – рост за год практически в два с половиной раза. В дальнейшем значение показателя увеличивается и достигает уже 16,77 % на начало 2011 г.

Что касается показателя “Текущий и капитализированный финансовый результат, эмиссионные разницы”, то до 2009 г. он неизменно рос, достигнув 01.01.2009 своей максимальной величины 25 573 млн грн. По состоянию на 01.10.2011 он принял отрицательное значение 20 482 млн грн. То есть убытки банковской системы за 2009–2010 гг. полностью ликвидировали дополнительное покрытие выявленных рисков, накопленное банковской системой Украины в период 1991–2008 гг.

Сравнивая значения показателей “Номинальный...” и “Максимально допустимый риск ...” можно отметить, что до 2010 г. банковская система обеспечивала покрытие выявленных рисков за счет сформированных резервов по активным операциям, а также текущего и капитализированного финансового результата, эмиссионных разниц. При этом разрыв между значениями показателей постоянно снижался, а в 2010–2011 гг. уже принимает отрицательные значения (–0,89 %, –2,11 %).

Данные таблицы 2 иллюстрируют то, что текущим и капитализированным финансовым результатом, эмиссионными разницами, полученными банками в ходе первичного размещения собственных акций, не покрыты выявленные риски. Принятые в расчете условия указывают, что в случае возникновения непредвиденных и/или ранее невыявленных рисков покрытие списания активов ложится на уставный капитал и резервы переоценки (необоротных активов и ценных бумаг).

Таблица 2

Расчет уровня дополнительного покрытия выявленных рисков капиталом банковской системы Украины в период 2007–2010 гг.²

Наименование показателя	Значение							
	01.01. 2007	01.01. 2008	01.01. 2009	01.01. 2010	01.04. 2010	01.07. 2010	01.10. 2010	01.01. 2011
Совокупные активы, млн грн.	353 086	619 004	973 332	986 599	998 246	1 019 340	1 063 992	1 090 216
Сформированные резервы по активным операциям, млн грн.	12 907	19 608	47 246	113 150	123 281	134 084	146 494	148 132
“Рисковые активы”, млн грн.	252 850	452 583	803 691	804 683	815 620	822 937	863 620	870 623
Номинальный риск “рисковых активов” (сформированные резервы / “рисковые активы”), %	4,95	4,19	5,76	13,86	14,91	16,07	16,74	16,77
Текущий и капитализированный финансовый результат, эмиссионные разницы ³ , млн грн.	10 861	18 522	25 573	–8 825	–12 281	–17 304	–18 519	–20 482
Максимально допустимый риск “рисковых активов”, %	9,40	8,42	9,06	12,96	13,61	14,19	14,82	14,66
Дополнительное покрытие рисков “рисковых активов” за счет текущего и капитализированного финансового результата, эмиссионных разниц, %	4,45	4,23	3,30	–0,89	–1,30	–1,88	–1,92	–2,11

² Таблица 2 составлена на основании данных финансовой отчетности банков за период 2007–2010 гг., опубликованных на интернет-сайте НБУ http://bank.gov.ua/Bank_supervision/Finance_b/

³ С учетом эмиссионных разниц, прибылей и убытков банковской системы. По данным финансовой отчетности по состоянию на 01.01.2010 нераспределенная прибыль прошлых лет по банковской системе составляла 661 млн. грн., величина убытка в 2009 г. – (–31 491) млн. грн. На 01.01.2011 прибыль текущего года – 4 199 млн. грн., убыток – 17 226 млн. грн, т.е. в целом банковской системой получен убыток в размере 13 027 млн. грн.

По итогам двух месяцев 2011 г. банковской системой Украины получена прибыль в размере 205 млн грн., при этом за первый месяц года ее убыток составлял 5189 млн грн. Прибыль получена за счет увеличения в 2011 г. комиссионных и прочих операционных доходов – в целом на 1025 млрд грн., а также снижения темпов формирования резервов по активным операциям – 6934 против 4158 млн грн. Вывод об этом можно сделать на основании анализа доходов и расходов банковской системы за сопоставимый период – январь-февраль 2010 г. и 2011 г. [15]. Позитивное значение финансового результата позволяет надеяться на то, что в 2011 г. будет снижаться сумма вероятного списания проблемных активов, непокрытого резервами по активным операциям, капитализированным финансовым результатом и полученными эмиссионными разнищами.

Проведем далее систематизацию предложений относительно нового подхода к оценке адекватности

капитала украинских банков. На рисунке 3 представлены: действующий порядок оценки и регулирования НБУ адекватности капитала банков; причины, по которым его необходимо изменить, а также задачи нового подхода к оценке адекватности капитала, позволяющие повысить достоверность его результатов. В числе последних предлагается ввести в регуляторную практику НБУ новые показатели (нормативы), производить расчет и контролировать их значения. Этими новыми нормативами для банков должны стать следующие показатели: “Отношение номинального и максимально допустимого уровня выявленных банком рисков” ($H_{3.1}$); “Максимальный уровень рискованных активов банка” ($H_{3.2}$).

Регулирование деятельности банков через эти показатели следует проводить путем ограничения номинального уровня выявленных рисков максимально допустимым, то есть максимальное значение норматива $H_{3.1}$ должно быть не более 100 %.

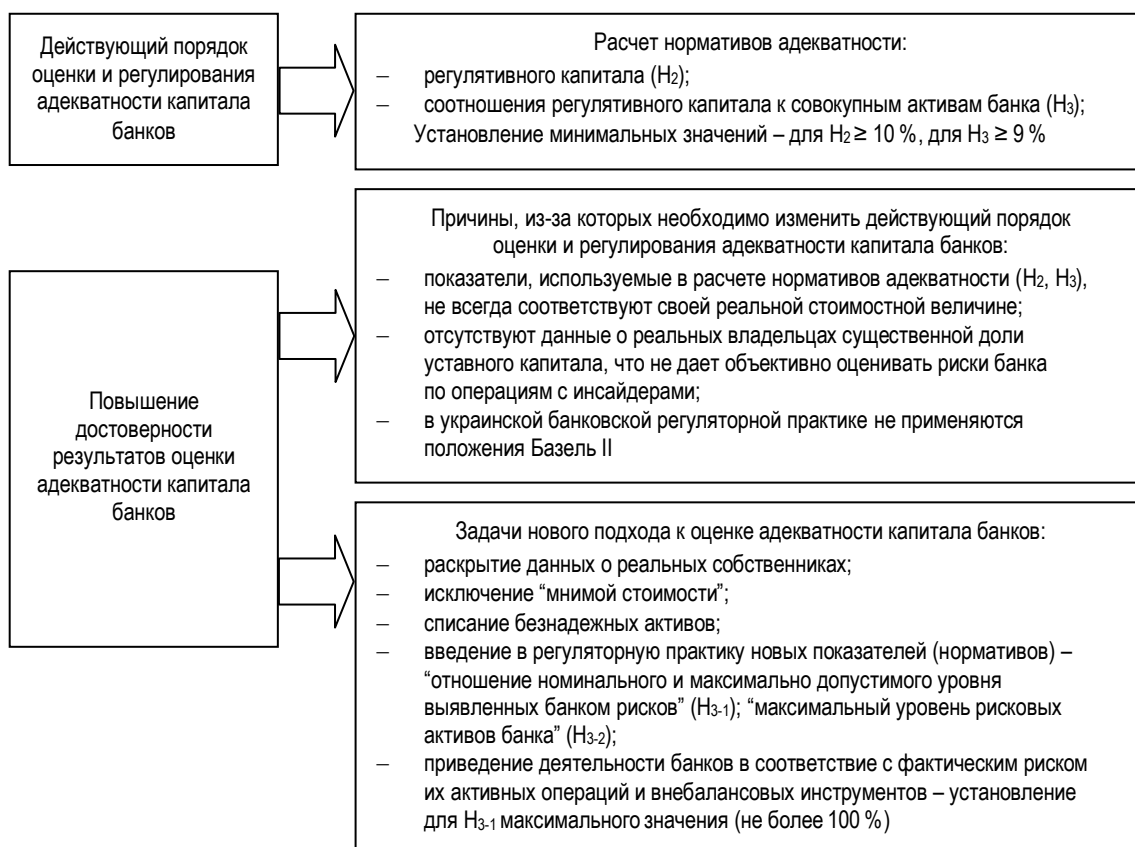


Рис. 3. Действующий порядок оценки и регулирования адекватности капитала банков в Украине, причины для его изменения и задачи нового подхода

Решение всех задач, поставленных перед новым подходом к оценке адекватности капитала банков, позволит не только добиться достоверности результатов ее расчета, но и обеспечит

качественный переход банковской системы Украины на стандарт Базель II, который подвергся в 2010 г. серьезным изменениям – Базельский комитет банковского надзора в сентябре

2010 года анонсировал повышение глобальных минимальных требований к капиталу. В ноябре 2010 г. они были утверждены странами G-20.

Требования Базель II будут изменены после двухлетнего мониторинга (2011–2012 гг.) следующим образом:

- вводится и постепенно увеличивается минимальное требование к отношению величины оплаченных обыкновенных акций к активам, взвешенным на риски (Common Equity / Risk-weighted Assets) – с 3,5 до 4,5 %;
- поэтапно повышается нормативное требование к адекватности активов, взвешенных на риски – основного капитала (Minimum Tier 1 Capital) – с 4,5 до 6 %, акционерного капитала и нераспределенной прибыли (Common Equity) – с 2 до 4,5 %;
- вводится два специальных защитных буфера капитала – резервный (постоянный) в размере 2,5 % и антициклический (на случай перегрева экономики в период кредитного бума) – от 0 до 2,5 %;

- требования к адекватности капитала в дальнейшем станут выдвигаться с учетом уровня его защитного буфера (Minimum Total Capital Plus Conservation Buffer);
- постепенно из расчета величины капитала будут исключены дополнительные финансовые инструменты – отсроченные налоговые обязательства, инвестиции в финансовые институты и т.п. (табл. 3).

Базельским комитетом опубликованы результаты исследования соответствия отдельных банков требованиям Базель III [17]. Использовались данные их финансовых отчетов на конец 2009 г. Участвовали 263 банка, которые были разбиты на две группы. В первую группу вошли банковские учреждения, чей капитал первого уровня превышает 3 млрд евро, а бизнес является диверсифицированным и осуществляется в разных странах мира (94 банка).

Таблица 3

Утвержденные странами G-20 предложения Базельского комитета по банковскому надзору по повышению требований к капиталу банков [16]

Показатель	Период/значение, %						
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Минимальное требование (отношение) величины оплаченных обыкновенных акций к активам, взвешенным на риски (Common Equity / Risk-weighted Assets)	3,5	4,0	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Защитный буфер капитала (Conservation Buffer)	x	x	x	0,625	1,250	1,875	2,500
Совокупное отношение величины оплаченных обыкновенных акций и защитного буфера капитала к активам, взвешенным на риски (Common Equity + Conservation Buffer / Risk-weighted Assets)	3,5	4,0	4,5	5,125	5,750	6,375	7,0
Минимальная адекватность основного капитала (Minimum Tier 1 Capital)	4,5	5,5	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Минимальная адекватность капитала с учетом уровня его защитного буфера	8,0	8,0	8,0	8,625	9,250	9,875	10,50
Сокращение 15 %-й подушки финансовых инструментов, ранее входившей в состав основного капитала (Tier 1 Capital)	x	20	40	60	80	100	100

Коэффициент достаточности капитала первого уровня у банков первой группы составил в среднем 5,7 % при требуемых Базель III 4,5 %, а общий объем средств, который необходимо дополнительно привлечь в капитал – 165 млрд евро. У банков второй группы – 7,8 % и 8 млрд евро соответственно. С учетом дополнительного капитального буфера в 2,5 %, который поднимает уровень достаточности капитала первого уро-

вня до 7 %, банкам понадобится дополнительно 603 млрд евро. Но требования Базель III заставят зарубежные банки увеличить не только капитал, но и активы. Исходя из требований по краткосрочной ликвидности, Базельский комитет сделал вывод, что по состоянию на начало 2010 г. общий дефицит ликвидных активов у обследуемых банков составил 1,73 трлн. евро. А с учетом еще одного требования — показателя чистого стаби-

льного финансирования в долгосрочном периоде (Net stable funding ratio – NSFR¹) – общий дефицит средств составляет более 2,89 трлн. евро.

Выводы. В Украине в условиях финансового кризиса актуальным остается совершенствование регулирующей функции адекватности капитала банков, которое следует связывать с обеспечением достоверности результатов ее оценки за счет качественного решения наиболее актуальных регуляторных задач:

- раскрытия данных о реальных собственниках;
- исключения “мнимой стоимости” из капитала;
- списания безнадежных активов;
- приведения деятельности банков в соответствие с фактическим риском их активных операций и внебалансовых инструментов.

Это позволит НБУ и в дальнейшем обеспечивать платежеспособность как отдельного учреждения, так и банковской системы Украины в целом; а банковским учреждениям – определять объем дополнительного привлечения ресурсов с учетом прогнозной динамики негативно классифицируемых активов. Кроме этого, такое изменение подхода к расчету адекватности придаст процессу капитализации качественную динамику, увеличит реальный кредитный потенциал банков, создаст условия для полномасштабного кредитования отечественной экономики в будущем, предоставит равные условия зарубежным и отечественным банкам, которые в отличие от первых не имеют возможность оперативно получать в капитал ресурсы материнской компании (банка).

Список литературы

1. Інструкція про порядок регулювання діяльності банків в Україні [Текст] : постанова правління НБУ від 28 серпня 2001 року № 368 // Офіційний вісник України. – 2001. – № 40. – С. 1891–1962.
2. Методика розрахунку економічних нормативів регулювання діяльності банків в Україні [Текст] : постанова правління НБУ від 02 червня 2009 року № 315 [Електронний ресурс] / Національний банк України. – Режим доступу : <http://www.bank.gov.ua>. – 01.04.2011 – Заголовок з екрану.
3. Стресс–код. В капитале крупнейших банков появилась дыра в 25 млрд гривен [Электронный ресурс] / Коммерсант–Украина. – Режим доступа : <http://www.kommersant.ua/doc.html?docId=1109957>. – 29.01.2009. – Заголовок з екрану.
4. Данные о значениях экономических нормативов по банковской системе Украины [Электронный ресурс] / Национальный банк Украины. – Режим доступа : http://bank.gov.ua/Bank_supervision/index.htm – 01.04.2011 – Заглавие с экрана.
5. Клименко О. Про проблему фактичної вартості банківського капіталу [Текст] / О. Клименко // Вісник ТАНГ. – 2005. – № 1. – С. 81–90.
6. Клименко О. Про проблему оцінки фактичної вартості банківського капіталу [Текст] / О. Клименко // “Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Мале та середнє банківництво в умовах становлення ринкової системи України” – 2004. – Вип.6. – С. 261–272.
7. Цхведиани В. – Зазеркалье [Текст] / В. Цхведиани, А. Бобровников, О. Арестархов // Бизнес. – 2004. – № 37. – С. 44–53.
8. Арестархов О. На всякий пожарный [Текст] / О. Арестархов // Бизнес. – 2004. – № 20. – С. 48.
9. О действиях при выявлении фактов (признаков) формирования источников собственных средств (капитала) (их части) с использованием ненадлежащих активов [Текст] : указание ЦБ РФ от 10 февраля 2003 года № 1246–У // Вестник Банка России. – 2003. – № 15. – С. 33–34.
10. О раскрытии информации кредитными организациями [Текст] : письмо ЦБ РФ от 21 декабря 2006 года № 165–Т [Электронный ресурс] / Центральный банк Российской федерации. – Режим доступа : <http://cbr.ru/credit/165-t.pdf> – 05.04.2011. – Загл. с экрана.
11. О раскрытии информации кредитными организациями по формам 0409134 и 0409135 [Текст]: письмо ЦБ РФ от 25 мая 2010 года № 72–Т [Электронный ресурс] / Центральный банк Российской федерации. – Режим доступа : <http://cbr.ru/credit/72-t.pdf> – 05.04.2011. – Загл. с экрана.
12. Порядок формування банками резервів за кредитами і нарахованими за ними процентами та списання безнадійної заборгованості [Текст] : постанова правління НБУ від 13 вересня 2010 року № 424 // Офіційний вісник України. – 2010. – № 84. – С. 2962.

¹Показатель чистого стабильного финансирования (NSFR) – отношение “имеющегося в наличии объема стабильных источников финансирования” (сумма уставного капитала, привилегированных акций со сроком погашения один год и более, обязательств со сроком погашения один год и более, часть “стабильных” бессрочных депозитов и/или срочных депозитов со сроком погашения менее одного года) к “необходимому объему стабильного финансирования” (сумма стоимости финансируемых банком активов с определенным коэффициентом)

13. Гриньков Д. Дай списать [Текст] / Д. Гриньков // Бизнес. – 2011. – № 5. – С.26–29.
14. Гриньков Д. Фактерское мастерство [Текст] / Д. Гриньков // Бизнес. – 2010. – № 47. – С. 36–38.
15. Данные о доходах и расходах банков Украины [Электронный ресурс] / Национальный банк Украины. – Режим доступа : http://bank.gov.ua/Publication/bank_sup.htm – 25.03.2011. – Заглавие с экрана.
16. Group of Governors and Heads of Supervision announces higher global minimum capital standards [Электронный ресурс] / Базельский комитет банковского надзора. – Режим доступа : <http://bis.org/press/p100912.pdf>. – 25.03.2011. – Заглавие с экрана.
17. Results of the comprehensive quantitative impact [Электронный ресурс] / Базельский комитет банковского надзора. – Режим доступа : <http://bis.org/publ/bcbs186.htm> – 25.03.2011 – Заглавие с экрана.

Summary

Adequacy of bank institution capital, procedure of adequacy calculation in the domestic practice and tendencies of its regulation abroad are considered, suggestions and conclusions are formulated

Получена 10.03.2011