

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ
БАНКОВСКОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

С.В. Науменкова, Украинская академия банковского дела

Одной из наиболее важных проблем современного этапа макроструктурных преобразований является совершенствование механизма мобилизации и перераспределения финансовых ресурсов, в т.ч. изменение структуры и направленности финансовых потоков в целях активизации процессов, протекающих в реальном секторе экономики. В условиях действия рыночных механизмов к числу важнейших институтов, осуществляющих мобилизацию и последующее перераспределение финансовых средств, относятся банковские формирования, что обуславливает повышение их роли в процессе финансового обеспечения проводимых реформ.

Отличительными особенностями современного этапа развития банковского сектора являются:

- концентрация банковского капитала и, как следствие, - нарастание процессов, связанных с поглощением и слиянием банков;
- диверсификация банковской деятельности и расширение спектра предоставляемых услуг;
- усиление конкуренции в банковской сфере, в первую очередь, между отечественными и зарубежными банками;
- влияние деформированной структуры и направленности финансовых потоков на характер получаемых банками доходов;

- сегментация рынка банковских услуг по отраслевому, функциональному, региональному признакам;

- ориентация на активное участие банковских формирований в процессе проводимых преобразований на основе слияния банковского, промышленного и финансового капитала.

По состоянию на 01.01.98г. в Украине количество зарегистрированных банков не изменилось по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составило 227, из которых 2 – государственные (Сбербанк и Укрэксимбанк); 184 банка из общего количества зарегистрированы как акционерные общества (133 – открытого и 51 – закрытого типа); 41 – как товарищества с ограниченной ответственностью. 63 банка отнесены к категории проблемных, 22 из них работают в режиме финансового оздоровления, 40 – в стадии ликвидации.

По масштабу, характеру и эффективности деятельности банки условно можно разделить на 4 группы:

- системные банки (в прошлом – государственные банки, или банки «первой волны»);
- новые коммерческие банки (банки «второй волны»);
- банки с иностранным капиталом;
- другие (малые) банки.

В 1997г. наблюдались существенные изменения в структуре банковской системы, связанной с усилением концентрации банковского капитала (табл.1). Так, в течение 1996-1997гг. имело место резкое сокращение количества коммерческих банков с уставным фондом от 1 до 2 млн. грн. – с 56

Таблица 1. Группировка коммерческих банков по размеру оплаченного уставного фонда*

Размер уставного фонда, млн. грн.	Количество действующих банков,** ед.					Оплаченный уставный фонд, млн. грн.				
	1994	1995	1996	1997	1998 (по сост. на 01.01.98)	1994	1995	1996	1997	1998 (по сост. на 01.01.98)
От 0 до 1	209	113	21	3	2	40	47	10	2	2
От 1 до 2	7	60	56	4	6	10	89	82	6	10
От 2 до 3	1	15	47	70	73	3	38	117	169	178
От 3 до 10	2	15	49	77	70	14	74	262	404	361
От 10 до 70	1	6	12	31	26	20	186	265	614	491
Свыше 70	–	1	3	3	3	–	107	316	397	397
Всего	220	210	188	188	180	87	541	1053	1592	1438

* Без учета ИБУ, бирж и филиалов банков зарубежных стран.

** См.: Бюлетень Національного банку України. – 1998, №1. – С.74

до 4, т.е. в 14 раз. В то же время существенно возросло число банков, уставный фонд которых колеблется в интервале от 3 до 10 млн. грн.: их количество увеличилось за период с 1996г. по 1998г. с 49 по 70, т.е. в 1,4 раза. Однако наиболее высокие темпы роста наблюдались в группе банков с размерами уставного фонда от 10 до 70 млн. грн. На начало 1998г. в эту группу входило 14,4% от количества всех действующих в Украине банковских формирований по сравнению с 6,3% - на начало 1997г. Суммарный оплаченный уставный фонд действующих коммерческих банков (без учёта НБУ, бирж и филиалов банков зарубежных стран) за период 1995-1998г. увеличился с 541 до 1438 млн. грн., т.е. почти в 2,7 раза.

Напомним в данной связи, что Постановлением Верховного Совета Украины от 1 февраля 1996г. №25/96-ВР о введении в действие Закона Украины «О внесении изменений к Закону Украины «О банках и банковской деятельности» было предусмотрено поэтапное увеличение коммерческими банками своих уставных фондов с доведением их до следующих размеров:

- на 01.06.96г. – не менее 100 тыс. ЭКЮ;
- на 01.10.96г. – не менее 250 тыс. ЭКЮ;
- на 01.01.97г. – не менее 500 тыс. ЭКЮ;
- на 01.06.97г. – не менее 750 тыс. ЭКЮ;
- на 01.01.98г. – не менее 1 млн. ЭКЮ.

Кроме того, новая редакция Инструкции №10 «О порядке регулирования и анализа деятельности коммерческих банков» предусматривает проведение ежегодной переоценки уставных фондов украинских банков. В том случае, если по состоянию на 31.03. каждого года уставный фонд банка не будет соответствовать требованию норматива Н2 (минимальный размер уставного фонда), определённого на уровне 1 млн. ЭКЮ по официальному курсу НБУ на момент переоценки, то к коммерческому банку могут применяться очень жёсткие меры воздействия – отзыв всех лицензий на осуществление банковских операций.

Для сравнения отметим, что минимальный размер уставного фонда для банковских учреждений России с 01.04.96г. определён в размере, эквивалентном 1млн. ЭКЮ; с 01.01.98г. данный показатель установлен на уровне 5 млн. ЭКЮ, а для кредитных организаций с ограниченным кругом операций – не менее 1,25 млн. ЭКЮ. Национальный банк Белоруссии определил требования к размерам уставных фондов коммерческих банков в сумме, не менее 2 млн. ЭКЮ. В международной практике нижний предел уставного капитала банка составляет 5 млн. долл. США.

Следует сказать, что требование к минимальному размеру капитала банка (норматив Н1) резко обострило проблему «выживания» малых банков, обуславливая тем самым неизбежное усиление тенденции, связанной с поглощением и слиянием банковских формирований. Заметим, что для банков, зарегистрированных до 01.01.97г. размер капитала должен составлять не менее 2 млн. ЭКЮ, а по состоянию на 01.01.99г. – не менее 3 млн. ЭКЮ. В том случае, если у банков возникают проблемы с соблюдением норматива Н1, то они обязаны разработать и представить НБУ в трёхмесячный срок план мероприятий по развитию своей капитальной базы.

Данные о размерах капитала ведущих коммерческих банков Украины (по состоянию на 01.04.98г.) приведены в табл. 2. Так, на долю первых 6 банков, к числу кото-

рых относятся «Украина», Укрсоцбанк, Приватбанк, Ощадбанк, Укрсиббанк, Аваль, приходится около 51% капитала 130 коммерческих банков. Лидирует в данной группе банк «Украина», капитал которого составляет около 505 млн. грн. (или более 229 млн. ECU). Для сравнения заметим, что банк «Слобожанщина» в данном списке занимает весьма скромное 110 место с размером капитала в 2,71 млн. грн. (1,23 млн. ECU), что существенно ниже нормативного уровня. В целом по состоянию на 01.04.98г. 64 банка, из 130 украинских банков, представивших АУБ свои показатели, не дотягивали до нормативных требований к размеру капитала (3 млн. ECU), причем 28 комбанкам нужно как минимум удвоить собственные средства.

Таким образом, для малых банков проблема увеличения капитальной части собственных средств является достаточно острой, так как в условиях экономической нестабильности и неразвитости фондового рынка, а также ограниченного спектра оказываемых услуг, возможности обеспечения роста собственного капитала на основе увеличения прибыли затруднены: только 26 банков из 130 имели квартальную прибыль, превышающую 0,5 млн. ECU.

В то время как крупные банки широко используют эмиссию акций как эффективный способ привлечения дополнительных средств, для небольших банков мобилизация ресурсов посредством выпуска акций не всегда возможна. Подобное положение объясняется тем, что, во-первых, для мелких инвесторов риск вложения средств в ценные бумаги небольших малоизвестных банков достаточно велик; во-вторых, данные банки зачастую находятся под патронажем ограниченного круга учредителей, поэтому в отдельных случаях может быть наложено вето на увеличение уставного капитала на основе эмиссии акций. В силу указанных причин возможности эффективного управления собственным капиталом у малых банков достаточно ограничены.

Вместе с тем ряд аналитиков показатели размера уставного фонда и величины капитала относят к числу критериев, ориентироваться на которые можно лишь с учётом определённой поляризации, характерной для банковской сферы, в которой удельный вес «карманных банков» достаточно высок. И если в прошлом году такого рода банки решали проблемы наращивания уставных фондов относительно легко, то в настоящее время в силу требований, предопределённых нормативами Н10 и Н11 резкий рост уставного фонда того или иного банка на основе льготных «правил игры» в банковском секторе исключён. Заметим, что представители многих банков настаивали на том, чтобы нормативы, которые регламентируют максимальный размер кредитов, гарантий и поручительств, должны быть одинаковы для обычного заемщика и инсайдера. В качестве аргументации делалась ссылка на то, что крупные акционеры вынуждены испытывать затруднения при получении кредита в «своём» банке. Так, у комбината «Запорожсталь» возникли проблемы при получении крупного кредита в своём родном банке – АКБ «Металлург», что вынудило предприятие прибегнуть к услугам КБ «Инкомбанк – Украина».

Учитывая сохраняющуюся сегментацию рынка банковских услуг по отраслевому и региональному признакам, следует отметить, что высокие темпы роста капита-

ла, в т.ч. той его части, которая формируется за счет прибыли, может быть получена не только на основе диверсификации деятельности или совершенствования банковского менеджмента, но и за счет проведения монополитики, связанной с обслуживанием весомых клиентов или реализацией крупных проектов. Так, например, в 1997г. рост величины капитала банка «Кредит – Днепр» (на 325,13%) вызван оборотом средств газовых трейдеров; банка «Славянский» (на 378,98%) – оборотом средств ЕЭСУ. Уместно вспомнить вариант «проектного альянса»: АвтоЗАЗбанк и Daewoo Motors.

Наличие значительного количества банков, структу-

ра коммерческой деятельности которых характеризуется четко выраженной отраслевой направленностью, имеет ряд негативных последствий, т.к. банки, специализирующиеся на оказании услуг предприятиям определенных отраслей (угледобывающей, нефтегазовой и др.), могут столкнуться с серьезными проблемами диверсификации активов. Подобная специализация и сопутствующая ей концентрация займов неизбежно ведут к возрастанию портфельного и кредитного рисков.

Так, в табл. 3 приведены данные о деятельности ряда отраслевых банков, представивших свои результаты АУБ по итогам I квартала 1998г. Как следует из показа-

Таблица 2. Данные о размерах капитала ведущих коммерческих банков Украины (по состоянию на 01.04.98г.)^{*}

№ п/п	Банк	Город	Капитал		Удельный вес капитала банка в общем объеме капитала 130 банков, %
			млн. грн	млн. ECU	
Всего в группе 130 коммерческих банков, в т.ч.:			2789,98	1265,98	100,00
1	Украина	Киев	505,60	229,42	18,12
2	Укрсоцбанк	Киев	314,13	142,54	11,26
3	Приватбанк	Днепропетровск	206,55	93,72	7,40
4	Ощадбанк	Киев	188,03	85,32	6,74
5	Укрсиббанк	Харьков	106,13	48,16	3,80
6	Аваль	Киев	100,21	45,47	3,59
7	ПУМБ	Донецк	84,92	38,53	3,04
7	ПУМБ	Донецк	84,92	38,53	3,04
8	Славянский	Запорожье	81,85	37,14	2,93
9	Укринбанк	Киев	42,13	19,12	1,51
10	Сосьете Женераль Украина	Киев	38,44	17,44	1,38
11	Кредит – Днепр	Днепропетровск	36,93	16,76	1,32
12	Украинский кредитный банк	Киев	31,01	14,07	1,11
13	Металлург	Запорожье	30,79	13,97	1,10
14	Креди Лионе Украина	Киев	29,61	13,44	1,06
15	Ва Банк	Киев	28,63	12,99	1,03
16	Ажио	Киев	28,27	12,83	1,01
17	Зевс	Киев	28,03	12,72	1,00
18	Укрнафтогазбанк	Киев	26,59	12,06	0,95
19	Банк Депозитно – Кредитный	Луцк	25,61	11,62	0,92
20	Финансы и кредит	Киев	25,11	11,39	0,90
21	Правэкс – Банк	Киев	23,22	10,54	0,83
22	Кредитанштальд Украина	Киев	22,68	10,29	0,81
23	Энергобанк	Киев	22,22	10,08	0,80
24	МТ – Банк	Кременчуг	21,36	9,69	0,77
25	Морской транзитный банк	Ильичевск	21,08	9,56	0,76
26	КИБ – Банк	Харьков	20,20	9,17	0,72
27	Перкомбанк	Киев	19,16	8,69	0,69
28	Югтокбанк	Днепропетровск	18,92	8,59	0,68
29	Донгорбанк	Донецк	18,92	8,58	0,68
30	Киев	Киев	18,66	8,47	0,67
31	Надра	Киев	18,02	8,17	0,65
32	Аллонж	Киев	16,65	7,55	0,60
33	Грант	Харьков	15,95	7,24	0,57
34	ЗУКБ	Львов	14,96	6,79	0,54
35	Трансбанк	Киев	14,92	6,77	0,53
36	Олбанк	Киев	14,92	6,77	0,53
37	Донбиржбанк	Донецк	14,78	6,71	0,53
38	Мегабанк	Харьков	13,98	6,34	0,50
39	Мрія	Киев	13,76	6,24	0,49
40	Реал – Банк	Харьков	13,47	6,11	0,48
41	Слобожанщина	Сумы	2,71	1,23	0,10

^{*} По данным 130 украинских коммерческих банков, представивших Ассоциацию украинских банков свои балансовые показатели по состоянию на 1 апреля 1998г.

^{**} Банки, не являющиеся членами Ассоциации украинских банков (АУБ).

^{***} Банк «Слобожанщина» занимает 110 место в рейтинге банков по размеру капитала.

телей таблицы, положение дел в отраслях находит свое наглядное отражение в прибыльности активов коммерческих банков. Наихудшие результаты прибыльности уставного капитала и чистых активов имеют банки, чья деятельность ориентирована на обслуживание предприятий угледобывающей отрасли и АПК. Так, прибыльность активов таких коммерческих банков как «Индустриалбанк», «Шахтэкономбанк», «Укрхарчпромбанк» вообще близка к нулю.

Сегментация рынка банковских услуг по отраслевому признаку происходила в период с 1991–1993гг. Именно в это время и были созданы многие из отраслевых банков. Причем обращает на себя внимание тот факт, что отраслевая сегментация банковского сектора дополняется региональной, приводя к тому, что в разных регионах предприятия одной и той же отрасли обслуживаются разными банками. На наш взгляд, подобная регионализация финансовых ресурсов имеет ряд негативных моментов. Деятельность банков в регионах проявляется не только в традиционной специализации их деятельности, ориентированной на сотрудничество с ведущими промышленными предприятиями. Теперь более актуальным становится обслуживание местных администраций и внебюджетных счетов и фондов различных министерств. Определенная отдаленность банков от центральной власти, лишавшая региональные банки части конкурентных преимуществ их киевских коллег, стала едва ли не единственной возможностью для ведомств накопить средства, спрятав их в подконтрольных региональных структурах.¹

Подобная регионально-отраслевая специализация банковских формирований наиболее наглядно проявляется в нефтегазодобывающих регионах.

С нефтегазовым комплексом связана деятельность таких банков как «Укрнафтогазбанк», «Укргазбанк», «Укргазпромбанк», «Західбудгазбанк» и др.

В данной связи заметим, что в официальный список коммерческих банков Украины включены и такие регионально-отраслевые банки, как Коммерческий акционерный банк потребкооперации Хмельницкой области «Поділля», Восточноукраинский энергетический банк «Мегабанк», АКБ «Морской транспортный банк» (г. Ильичевск) и АКБ «Морской» (г. Севастополь), Криворожский акционерный банк «Еврометаллбанк». Крымский коммерческий Церковный банк «ККЦБ» и Международный АКБ «Христианский банк» также нашли свое место в данном списке.

Между тем олигопольный характер рынка банковских услуг обусловлен в первую очередь присутствием на нем 5 крупных банков-монополистов: Проминвестбанка, Сбербанка, Укрсоцбанка, Укрэксимбанка, АКБ «Украина», функциональная специализация которых позволяет им сохранить свое лидирующее положение в сферах кредитования, расчетно-кассового обслуживания, привлечения денежных вкладов населения. Заметим, что на долю системных банков приходится около 52% капитала всех действующих банков. В данной связи нельзя не сказать о том, что идея Мирового банка о реструктуризации ключевого сектора банковской системы на основе отнесения данных банков к числу «проблемных» и включения их в так называемые реабилитацион-

ные программы может обернуться ослаблением экономического потенциала национальной экономики, неотъемлемой частью которого является финансовый потенциал банковского сектора.

Усиление тенденции искусственной сегментации банковской сферы некоторые аналитики связывают прежде всего, с рядом решений по представлению эксклюзивного права отдельным банковским учреждениям на осуществление определенных услуг.² Так, например, согласно генеральному соглашению с Гостаможслужбой АППБ «Аваль» получил право обслуживания всех таможенных учреждений. Выдача приватизационных имущественных сертификатов и компенсационных сертификатов гражданам Украины осуществляют учреждения Сбербанка, кассовое исполнение государственного бюджета – НБУ, Укрэксимбанк, Проминвестбанк, АКБ «Украина», Сбербанк, Фонд Госимущества Украины закрепил право обслуживания Государственного внебюджетного фонда приватизации и целевого кредитования приватизируемых предприятий за коммерческими банками «Финансы и кредит», «Правэкс-Банк», «Брок-бизнесбанк», «Приватбанк».

Снижение эффективности функционирования финансово-банковского механизма обусловлено действием ряда негативных факторов, к числу важнейших из которых относятся:

- негативная зависимость рынка ссудного капитала от состояния государственных финансов и расширение операций с государственными ценными бумагами;
- расширение доли фиктивного капитала в структуре финансовых потоков;
- устойчивая тенденция понижения доли денежных средств, направляемых в сферу материального производства;
- продолжающееся вымывание денежных средств в теневую экономику;
- ухудшение финансового положения предприятий, нарастание объема бартерных операций, отвлечение значительных сумм для погашения кредиторской задолженности;

наличие мощных бюджетных потоков, в основе которых – неоправданное встречное перемещение денежных средств;

- снижение уровня мобилизации кредитных ресурсов банковской системой, ориентация на усиление операций в финансовом секторе, существование своеобразного кредитного моратория при формировании банками своей стратегии в отношении ряда отраслей.

Среди первоочередных мер в области совершенствования финансовой, в т.ч. кредитной политики следует выделить те, которые направлены на активизацию процессов, протекающих в реальном секторе. Основная задача при этом заключается в том, чтобы финансирование дефицита государственного бюджета за счет внутренних и внешних источников в целях сдерживания инфляции не являлось тормозом для экономического развития страны. Так, в 1998г. планируется размещение ОВГЗ на 11,5 млрд. грн., в результате чего ожидается получить 1,13 млрд. грн. для покрытия дефицита бюд-

¹ Легезин А. Регионализация банковской системы // Украинская инвестиционная газета. – 7апреля 1998г. – С.21.

² Финансовый рынок: конкуренты и монополисты // Финансовая консультация. – 1998. – №9. – С.8.

Таблиця 3. Результати діяльності отраслевих банків України в I кварталі 1998 року

№ п/п	Назва банку і організаційно-правова форма	Город	Зареєстрований статутний фонд, грн.	Прибуток, млн. грн.			Прибутковість	
				Всього	Начислена	Полученная	Уставного капіталу, %	Чистих активів, %
1	Акціонерний комерційний «Морський транспортний банк», ОАО	Ільичевськ	11814000	4,072	0,016	4,056	34,47	6,18
2	Акціонерний банк «Металлург», ЗАО	Запоріжжя	11623590	2,967	-0,023	2,991	25,53	3,84
3	Акціонерний банк «Авто-зазбанк», ОАО	Запоріжжя	3700000	1,080	0,090	0,990	29,19	3,11
4	Акціонерний комерційний банк «Електронбанк», ОАО	Львів	7000000	0,684	-0,079	0,762	10,27	1,88
5	Акціонерний комерційний банк «Ужгородспілка», ОАО	Київ	10405630	0,649	0,349	0,299	13,64	3,08
6	Акціонерний комерційний банк «Західбудгазбанк», ОАО	Івано-Франківськ	4000000	0,254	0,112	0,142	6,34	2,84
7	Акціонерний комерційний банк «Автокразбанк», ОАО	Кременчук	6005737	0,192	0,107	0,085	4,26	1,44
8	Український акціон. комерц. банк розвитку нафтогаз. компл. «Укрнафтогазбанк», ОАО	Київ	20462765	0,158	0,323	-0,164	0,78	0,35
9	Акціонерний банк «Донуглебанк», ОАО	Донецьк	2300000	0,034	1,055	-1,020	1,49	0,11
10	Акціонерний комерційний банк «Южкомбанк», ОАО	Дніпропетровськ	5398910	0,033	0,568	-0,535	0,62	0,09
11	Акц.-комерц. Банк інвест. реконстр. і розвитку «Заводбанк», ОАО	Дніпропетровськ	3050000	0,016	0,228	-0,212	0,69	0,25
12	Сільськогосподарський акціонерний комерц. банк «Сільгоспбанк», ОАО	Донецьк	2660938	0,007	0,017	-0,010	0,28	0,16
13	Макіївський акціонерний комерційний банк «Шахтэкономбанк», ОАО	Макіївка	2450	0,001	0,023	-0,022	0,04	0,02
14	Акціонерний комерційний банк «Індустріалбанк», ОАО	Запоріжжя	3621260	0,000	0,266	-0,266	0,01	0,00
15	Акціонерний комерційний банк «Укрхарчопромбанк», ОАО	Київ	2960155	-0,235	0,005	-0,240	0,00	0,00

жета. В ситуації, коли розміщувані нові випуски цінних паперів ідуть на погашення виплат по попереднім випускам, наростання державного боргу стає процесом самовоспроизводящимся процесом. Більше того, рішення проблеми бюджетного дефіциту за допомогою рефінансування державного боргу в умовах, коли планується рівень інфляції становить 12%, а очікувана середня доходність по ОВГЗ в 1998г. – 44-45%, означає, що з ринку ссудного капіталу йде відтік значительного обсягу коштів, які могли б бути використані для розвитку реального сектору. Так, планується рівень фінансування капітальних вкладень, передбачений в бюджеті в відповідності з затвердженими параметрами, становить 3% ВВП, а сума зобов'язань Міністерства по погашенню ОВГЗ в 1998г. (по станом на 25.12.97г.) – 7,015 млрд. грн., т.е. досягає рівня 7,6% ВВП.

Слід також зауважити, що зобов'язання по погашенню державних облігацій в умовах розміщення госпаперів з терміном 10, 20 і 30 років, як, наприклад, в США, просто неможливі з тією «фінансовою петлею», яка наброшена на нашу економіку в ситуації випуску облігацій з термінами погашення менше одного року. Т.е. подібна піраміда, по думці багатьох економістів, перетворилася в насос по відкачуванню коштів з реального сектору і є потужним фактором деформування напрямленості фінансових потоків.

Несбалансованість бюджетного процесу характеризується ситуацією, в якій проблема трансфертних платежів, в т.ч. соціальних виплат, вирішується за допомогою дорогих короткотермінових міжнародних займів, що дуже ускладнює фінансове становище країни.

Слід зауважити, що в 1998г. за рахунок заборгованості на міжнародних фінансових ринках планується отримати 2,2 млрд. грн. коштів на покриття бюджетного дефіциту.

Вказані тенденції не можуть не відбитися на особливостях функціонування банківської системи, що пов'язано з структурою отримуваних банками доходів. Так, наприклад, аналіз кредитних портфелів провідних комерційних банків України (табл. 3) свідчить про те, що негативним явищем в кредитній політиці вітчизняних комерційних банків є практично повне відсутність довготермінових кредитів. В той же час на початку 1998г. обсяг короткотермінових кредитів досяг рівня 4,9 млрд. грн., що становило 90,1% від загального обсягу кредитних вкладень порівняно з 89,1% на початку 1997г. Разом з тим зростання заборгованості по кредитах комерційних банків за рік становило 34%, в т.ч. зростання залишків заборгованості по займам в національній валюті – 27% в іноземній валюті – 56%³. В цілому структура кредитного портфелю на початку 1998г. характеризувалася наступними даними:⁴

- 59,2% – короткотермінові кредити в національній валюті;
- 19,8% – кредити в іноземній валюті;
- 15,1% – міжбанківські кредити;
- 5,9% – довготермінові кредити в національній валюті.

В загальному обсязі кредитів комерційних банків найбільший частковий вага припадає на кредитування госструктур – 50,82% від загальної суми; на частку пред-

³ См.: Бюллетень НБУ. – 1998. – №1. – С.12.

⁴ «Українські банки '97: вижити б...» // Фінансова консультація. – 1998. – №5. – С.13.

приятій колективної форми власності приходиться 34,78%; частини форми власності – 14,38%. Для порівняння зауважимо, що в 1992г. в структурі внутрішнього кредиту співвідношення було іншим: 35,8% приходилося на частку вимог до уряду, 61,0% – до нефінансових державних установ, 3,1% – до приватного сектора (див. рис.1).

На наш погляд, в даній зв'язі особливу увагу заслуговує аналіз співвідношення обсягів кредитних ресурсів і грошової маси («Денги «+» Квазиденги»).⁵ Так, по результатам 1992г. 59,5% «Широких грошей» забезпечувало кредитування уряду, в 1993г. даний показник знизився до 8,8% (що відповідає загальним змінам в структурі розміщуваних кредитних ресурсів по формах власності (див. рис.1)), а потім в 1997г. він стрімко зріс до 64,7% обсягу грошей,



Рис. 1. Структура розміщуваних кредитних ресурсів по формах власності

знайдених в зверненні. Таким чином, негативні тенденції зміни напрямленості фінансових потоків формують крайню викривлену структуру в розрізі утворюваних і перерозподілюваних фінансових ресурсів. Це, зокрема, проявляється в тому, що банківська система лише на дві треті своїх зобов'язань перед клієнтами розміщує в кредитах уряду. Наслідком зменшення привабливості банківського кредитування і зростання доходів від операцій з цінними паперами є «вимивання» фінансових ресурсів з виробничої сфери. Неможливо не помітити, що розширення ринку державних цінних паперів подавляє розвиток фінансових інструментів реального сектора економіки, зокрема ринку корпоративних цінних паперів. Крім того, існують випадки монобанків, діяльність яких переорієнтована виключно на проведення операцій з ОВГЗ. Так, структура кредитно-інвестиційних портфелів банків «Авторитет» і Донбїржбанк характеризується тим, що на частку інвестиційного портфеля приходиться відповідно 96,67% і 95,17%, в якому частка ОВГЗ становить понад 95%. Крім того, необхідність інтенсивної капіталізації ряду банків стимулює активізацію їх діяльності на ринку

ОВГЗ, тим більше, що прибуток від операцій з ОВГЗ не підлягає оподаткуванню.

Також не можна не зауважити про орієнтацію на розширення отримуваних фінансовими структурами доходів на основі спекулятивних операцій. В даній зв'язі можна зауважити, що початок торгівлі ф'ючерсами на доходність по ОВГЗ є одним з нових напрямків в області фінансових спекуляцій, характерних для вітчизняного фондового ринку. Для порівняння варто сказати, що в Китаї в 1995г. було прийнято рішення про припинення торгівлі ф'ючерсами на біржову ліквідацію, яка до цього була популярним полем спекулятивних ігор. В цілому посилення активності фінансового ринку, протікаюче асинхронно процесам, що характеризують стан сфери виробництва, посилює розрив виробничих зв'язків, руйнуючи систему фінансової і грошової обігу.

Необхідно, на наш погляд, внести серйозні корективи в інвестиційно-структурну політику, зосередивши основні зусилля з боку держави і банківського сектора на підтримку підприємств, які мають високопродуктивний науково-технічний потенціал, незалежно від форм власності, що нам представляється можливим тільки на основі концентрації фінансової, зокрема банківської, і промислової капіталу. Інвестиційна спроможність української економіки оцінюється приблизно в 100 млрд. грн., а інвестиційний потенціал внутрішніх українських інвесторів не перевищує 30 млрд. грн., зокрема річна прибуток підприємств народного господарства становить 3-4 млрд. грн., загальний капітал банківської системи 3-4 млрд. грн., у населення знаходиться ще близько 10 млрд. долл.⁶ Крім того, за оцінками експертів, за межами країни знаходиться ще близько 25-30 млрд. грн., належних громадянам України.

Слід зауважити, що в 1998г. очікується підписання Президентом України Указу, передбачаючого проведення ряду заходів по реформуванню фінансової, бюджетної і інвестиційної секторів. Як крайню міру можна оцінити залучення близько 900 млн. грн. за рахунок продажу запасів Державного матеріального резерву і отримання кредитів на суму в 250 млн. долл. під заставу запасів Госкомпозерва.⁷

К числу найбільш важливих заходів, реалізації яких планується в найближчий час, належать:

- заборона взаємозачетів по витратам державного бюджету;
- створення державного банку реконструкції і розвитку, що накопичує всі державні інвестиції;
- перехід в 1998 році Державного казначейства на систему оплати рахунків отримувачів бюджетних коштів;
- відновлення обов'язкової продажу частини іноземної валюти, що поступає від експорту;
- зарахування на бюджетні рахунки доходів в розмірі 50% річної ставки НБУ.

Враховуючи складну ситуацію на фінансовому ринку України, можна очікувати масштабного вливання

⁶ Дубілет О. Основні критерії ефективності українських банків // Вісник НБУ. – 1998. – №3. – С.53.

⁷ Какою бить державної фінансової політики в 1998 році // Фінансова консультація. – 1998. – №1-2. – С.4.

⁵ Лисицький В. Должник року // Бізнес. – 1998. – №16. – С.18.

Таблиця 4. Основные показатели деятельности коммерческих банков Украины (по состоянию на 01.01.98)

№ п/п	Банк	Чистые активы, млн. грн.	Высоколиквидные активы, млн. грн.	Коэффициент ликвидности, %	Чистые пассивы, млн. грн.	Прибыль, млн. грн.	Прибыльность		КИП, млн. грн.	Удельный вес кредитов, %				Уд. вес инвестиционного портфеля, %	В т.ч. ОВГЗ, %	Отношение КИП/капитал
							Уставного фонда, %	Чистых активов, %		МБК	краткосрочных	долгосрочных	валютных			
1	Приватбанк	1343,07	177,71	0,52	1341,92	129,72	288,28	9,65	990,21	4,99	42,53	2,93	22,27	27,28	21,07	5,44
2	Ощадбанк	1159,99	94,02	1,32	1164,21	52,83	503,48	4,55	795,72	11,28	40,13	9,38	2,80	36,41	35,96	5,66
3	Аваль	1003,66	156,53	0,23	1003,52	65,45	188,76	6,52	734,35	17,38	51,50	3,53	6,76	20,84	14,86	8,29
4	ПУМБ	585,92	42,16	0,61	588,86	39,28	195,07	6,70	468,38	62,57	3,16	0,33	25,38	8,56	5,54	4,70
5	КИБ – Банк	272,51	1,35	0,76	269,01	0,19	1,75	0,06	270,58	0,76	0,12	0,00	97,76	1,36	0,00	27,75
6	Укринбанк	240,76	27,32	0,51	246,13	4,53	29,79	1,88	176,93	13,00	32,45	2,30	24,53	27,72	26,78	4,38
7	Креди Лионе Украина	191,27	30,26	0,31	190,17	14,01	62,94	7,32	156,46	7,64	1,23	0,00	79,13	11,99	11,94	6,19
8	Укрсиббанк	180,72	52,33	2,16	178,19	9,09	10,10	5,03	99,95	6,74	13,46	0,29	63,22	16,28	15,12	1,03
9	Надра	176,78	53,66	1,37	179,51	4,42	27,09	2,50	110,87	33,22	12,76	4,67	7,90	41,46	30,74	4,87
10	Славянский	163,59	13,83	1,39	162,43	57,76	347,12	35,31	107,77	0,39	23,62	0,00	17,01	58,98	44,28	1,76
11	Украинский кред. банк	163,19	23,01	0,59	163,48	31,43	456,67	19,26	128,35	20,14	9,06	0,86	43,62	26,31	14,92	4,78
12	Правекс-Банк	140,78	33,53	0,69	139,26	4,59	18,70	3,26	93,06	1,60	46,72	0,00	22,35	29,33	13,71	2,97
13	Ва – Банк	132,63	24,46	1,60	128,47	12,14	107,80	9,15	85,03	3,38	18,95	1,33	20,96	55,39	52,81	3,23
14	Зевс	97,34	27,08	2,24	92,39	15,18	86,24	15,59	57,92	1,98	38,97	2,16	4,60	52,28	4,81	2,11
15	Кредит-Днепр	95,87	15,72	1,85	95,32	5,33	24,33	5,56	55,08	8,29	27,32	0,00	34,70	29,68	5,14	1,70
16	ЗУКБ	89,25	7,75	0,35	89,02	7,69	106,84	8,62	64,09	26,99	26,58	0,43	20,54	25,46	2,67	4,19
17	Киев	83,62	8,02	0,26	83,15	5,14	43,53	6,15	68,47	0,60	44,96	4,80	24,22	25,42	20,62	4,42
18	Югтокобанк	83,01	8,94	0,65	79,46	6,95	61,22	8,37	64,33	11,89	35,39	2,85	24,79	25,08	18,76	3,92
19	Финансы и кредит	81,95	22,66	0,89	81,48	3,28	16,39	4,00	55,38	2,67	47,27	0,00	39,00	11,06	9,16	2,41
20	Перкомбанк	81,05	12,04	0,43	81,15	3,94	52,60	4,86	39,15	3,39	41,37	0,00	9,17	46,07	33,67	1,92
21	Энергобанк	73,67	13,71	0,64	73,38	7,35	72,43	9,98	47,88	7,24	55,27	1,12	17,98	18,39	1,34	2,74
22	Реал – Банк	69,78	10,93	0,67	69,78	3,39	42,34	4,86	43,96	14,79	25,27	0,09	32,58	27,27	22,45	4,01
23	Грант	67,85	24,61	0,95	68,12	6,15	103,81	9,06	32,75	9,91	32,89	0,07	41,27	15,87	9,03	2,41
24	Ажис	64,47	11,46	0,46	64,68	8,59	127,93	13,32	40,49	38,85	10,70	2,34	18,04	30,07	29,41	1,68
25	МТ – Банк	63,93	21,34	1,01	63,94	9,21	59,06	14,41	41,47	3,28	35,05	0,00	40,17	21,50	21,50	2,55
26	Металлург	61,50	6,41	0,97	60,68	13,27	114,18	21,58	43,88	12,66	27,55	0,00	16,67	43,12	21,54	1,61
27	МТБ	56,16	15,06	0,88	55,13	3,46	29,18	6,14	39,40	0,00	3,55	0,00	42,97	53,48	50,04	2,41
28	Південний	55,50	5,09	0,36	55,68	0,96	14,53	1,73	34,49	0,00	18,66	0,00	21,05	60,29	58,18	3,14
29	Мрія	53,09	9,94	0,63	52,78	3,11	60,68	5,86	40,87	20,86	47,10	0,00	15,43	16,61	16,50	4,84
30	Укрнафтогазбанк	43,22	3,21	0,42	42,76	3,87	19,13	5,95	34,46	0,15	43,35	0,52	14,44	41,54	35,28	1,31

средств в реальный сектор экономики не приходится. Кроме того, как мы уже отмечали ранее, финансовый потенциал большинства коммерческих банков не достаточен для инвестиционного обеспечения структурных преобразований.

Вот почему затрагиваемые проблемы концентрации банковского капитала, слияния банковского капитала с промышленным как финансовой основы предстоящего реформирования экономики представляются нам особо актуальными. Нельзя не заметить, что особое значение также приобретает разработка механизма синдицированного кредитования, в первую очередь, для реализации особо значимых проектов и программ.

В данной связи хотелось бы обратить внимание на то, что специализация в сфере инвестиционного бизнеса обуславливает неизбежное повышение роли крупных банковских структур, одним из ведущих направлений сферы деятельности которых станет реализация инвестиционных проектов и программ для реального сектора экономики. Проблема создания такого рода инвестиционных банков является одной из наиболее актуальных в

настоящее время, основные аспекты которой уже затрагивались нами в ряде публикаций на эту тему⁸.

Следует подчеркнуть, что создание инвестиционного банка отвечает общим потребностям развития институциональной структуры банковской системы, перспективная устойчивость которой должна исходить из сложившихся тенденций структурного развития экономики, учитывающих как межрегиональные особенности, так и особенности финансового состояния отдельных отраслей.

Напомним, что в мировой практике существует ряд подходов к определению функций и сферы деятельности инвестиционных банков, организационная форма и юридический статус которых обусловлен особенностями национальных финансовых рынков, спецификой банковского законодательства. Так, например, в США существует традиционное разграничение между понятиями коммерческого и инвестиционного банка. В соответствии с законом Гласса-Стигголла, коммерческим банкам запрещено заниматься инвестиционной деятельностью, кроме операций с государственными и муниципальными

⁸ См.: Науменкова С.В. Особенности мобилизации инвестиционных ресурсов для структурных преобразований в экономике. Сумы: Слобожанщина, 1997, С.26-38; Науменкова С. Роль банківських установ у інвестуванні розвитку економіки // Банківська справа. - 1997. - №5. С.48-57.

Таблиця 5. Перечень украинских инвестиционных банков

№ в списке регистратора НБУ	Название банка и его организационно-правовая форма	Город	Уставный фонд, грн.
39	Укр. акц. коммерч. промышленно-инвестиционный банк «Проминвестбанк», ЗАО	Киев	200 175 000
48	Инвестиционно-акционерный банк «Интрастбанк», ОАО	Киев	92 345
50	«Киевский инвестиционный банк», ТОО	Киев	3 868 000
52	Акционерный инвестиционный банк «Юниверс», ОАО	Киев	150 000
74	Акционерный банк «Национальные инвестиции», ЗАО	Киев	9 000 000
99	Акционерный банк «Первый инвестиционный банк», ЗАО	Киев	2 210 000
121(13)	Акц. Коммерч. банк инвестирования реконструкции и развития «Заводбанк», ОАО	Днепропетровск	3 050 000
141(2)	Коммерческий кооперативный инвестиционный банк «Коопинвестбанк», ТОО	Закарпатск. обл.	2 250 000
181(3)	Акционерный коммерческий «Генеральный инвестиционный банк», ОАО	Одесса	2 882 000
182(4)	Акционерный коммерческий банк «Инвестбанк», ЗАО	Одесса	3 500 000
210(10)	Инвестиционно-коммерческий акционерный банк «Эра», ОАО	Харьков	3 489 451
213(13)	Акционерно-коммерческий «Кредитно-инвестиционный банк», ОАО	Харьков	11 090 000

облигациями. В странах Западной Европы такого разграничения между коммерческими и инвестиционными банками не существует. В Великобритании инвестиционными операциями занимаются торговые банки, наиболее влиятельные из которых (около 60) входят в Ассоциацию эмиссионных домов. В Германии банки исторически сочетают долгосрочные инвестиционные операции с краткосрочными депозитно-засемными, в силу чего инвестиционные банки как самостоятельные институты не получили здесь распространения⁹.

В то время как в Ассоциацию инвестиционных банков США входит около 700 инвестиционных банков, в Официальном списке коммерческих банков Украины по состоянию на 10.03.98г. числятся 12 инвестиционных коммерческих банков,¹⁰ основные сведения о которых отражены в таблице 5.

В данной связи следует отметить, что лидером на рынке долгосрочного инвестирования в настоящее время является «Проминвестбанк», на долю которого приходится кредитование более половины капиталовложений и финансирование около 30% инвестиционных программ.

«Киевский инвестиционный банк», также представленный в данной таблице, был создан при непосредственном участии ЕБРР. 51% его акций принадлежит Украинской финансовой группе и АКБ «Украина», 35% - Европейскому банку реконструкции и развития и 14% - польскому Кредитбанку.

В ближайшем будущем, в условиях концентрации финансового капитала и все более тесной интеграции между отдельными составляющими рынка финансовых ресурсов - кредитным, валютным, фондовым, страховым, в организационную структуру крупных банков будут входить инвестиционные фонды и страховые компании. В данной связи нельзя не заметить, что концентрация финансового капитала открывает перед крупными банками новые возможности в активизации своей деятельности на различных сегментах финансовых рынков, расширяя тем самым возможности получения дополнительного дохода. В то же время деятельность мно-

гочисленных фондов и компаний на рынке инвестиционных услуг до настоящего времени не была столь жестко контролируемой и регулируемой, как банковская деятельность, что привело к усилению негативной тенденции, связанной с контрастным разрывом между размерами их активов и собственным капиталом. Аналитики финансового рынка не раз обращали внимание на ситуацию, когда инвесткомпания, уставный фонд которой не превышает 30-100 тыс. грн., имеют активы, оценивающиеся в 2-5 млн. долл. Эта разница не должна быть столь контрастной, ведь собственный капитал компании является для клиентов гарантом компенсации в случае ее банкротства или понесенных убытков.

Отмечая нарастание конкуренции между отечественными и западными банками, нельзя не сказать, что в настоящее время единственным в нашей стране международным универсальным банком, предоставляющим весь спектр инвестиционных услуг, является корпоративно-инвестиционный банк CS FIRST BOSTON (Украина). Всего в течение 1997г. банковский сектор экономики Украины пополнился еще 6 банками, имеющими в своем уставном фонде иностранный капитал. В целом же по состоянию на 01.01.98г. количество банков с участием иностранного капитала составило 22, в т.ч. со 100-процентным иностранным капиталом - 6 банков. Доля иностранного капитала в отечественной банковской системе на сегодняшний день составляет более 11%.

К числу иностранных банков, чье присутствие в экономике Украины является наиболее ощутимым, относятся:¹¹

«Сосьете Женераль» (Франция) - 66 млн. французских франков;

«Креди Лионе» (Франция) - 5 млн. ЭКЮ;

«Креди Свисс Фьорст Бостон» (Швейцария) - 15 млн. долл. США;

«Кредитанштальт» (Австрия) - 4 млн. долл. США;

«Кредитный банк» (Польша) - 665 тыс. ЭКЮ;

«Мисс Пирсон» (Нидерланды) - 2,5 млн. долл. США;

«Инкомбанк» (Россия) - 4,0 млн. долл. США;

«Токобанк» (Россия) - 1,6 млн. долл. США;

«АвтоВАЗбанк» (Россия) - 691 тыс. долл. США.

ЕБРР - 1,7 млн. ЭКЮ.

Внедрение иностранного капитала в банковскую систему Украины осуществляется по двум направлени-

⁹ Кучеренко В. Фондовый рынок Украины 96-97 - новый эпицентр отечественных и мировых инвестиций // Финансовая тема. -1997. - №7-8. -С.69-70.

¹⁰ Офіційний список комерційних банків України та перелік операцій, на право здійснення яких комерційні банки отримали ліцензію Національного банку України // Вісник Національного банку України. -1998. - №4. С.24-33.

¹¹ Бондар В. Сучасний стан і розвиток інвестиційного процесу в Україні // Вісник Національного банку України. -1997. -№12. -С.11.

ям. Во-первых, это участие иностранных банков в формировании украинских банковских структур путем покупки пакетов их акций и предоставления им дешевых кредитных линий. В качестве примера можно назвать ВАБанк, акционерами которого являются ЕБРР и "Ventura", а также Первый украинский международный банк, одним из акционеров которого выступил голландский банк «Мисс Пирсон». Второе направление связано с открытием иностранными банками в Украине своих дочерних учреждений со 100-процентным иностранным капиталом. К числу такого рода банковских формирований относятся дочерние структуры французских банков «Креди Лионе» и «Сосьете Женераль». Можно назвать также российский Инкомбанк, польский Депозитно-кредитный банк, швейцарский «Креди Свисс Фюрст Бостон». К числу новых банков, созданных с участием иностранного капитала, следует отнести АКБ «Райффайзенбанк Украина» и АБ «Инг Банк Украина».

Повышение активности иностранных банков в нашей стране с их дешевыми финансовыми ресурсами, широким спектром предоставляемых услуг при их более низкой себестоимости, высоким уровнем обслуживания усиливает конкуренцию отечественного и иностранного банковского капитала. По мнению ряда экономистов, в процессе реструктуризации нам не избежать процессов банкротства и исчезновения ряда банков, о чем мы уже упоминали ранее, а с другой стороны - их слияния в концерны, синдикаты, конгломераты, банковские дома. В последствии эти банковские объединения, в результате увеличения клиентской и ресурсной базы, повышения технологического уровня, а, соответственно, и снижения себестоимости услуг, смогут конкурировать с их иностранными структурами, действующими на отечественном рынке.

Пока же при прочих равных условиях, более выгодные для клиентов услуги могут предложить либо банки, имеющие счета бюджетных организаций, либо банки, уполномоченные обслуживать «дешевые» иностранные кредитные линии. Так, по мнению председателя Счетной палаты Валентина Симоненко, «анализ исполнения бюджета показывает, что на счетах коммерческих банков постоянно остается порядка 1-2 млрд. грн. госсредств, которые в качестве ресурсов совершенно бесплатно крутятся месяцами».¹²

Возможности расширения спектра предоставляемых банками услуг, адекватных перспективным задачам развития экономики, во многом будут определяться системными изменениями в законодательстве. В данной связи нам представляется уместным сослаться на мнение вице-президента АКБ «Надра» Александра Кириченко: «Банковская система деформирована, поскольку отражает неадекватную сегодняшним задачам экономическую структуру. В результате банк не может заняться популярными во всем мире операциями, той же ипотекой, поскольку нет закона о земле и закона о частной собственности. Сказав «да» рыночной экономике и существованию в ней банковской системы, мы не подкрепили эту серьезную заявку законодательным фундаментом. Даже если банк захочет быть прогрессивным, он не сможет им быть, поскольку ему не на что опереться».¹³

Таким образом, в заключении хотелось бы отметить, что основными направлениями укрепления банковской системы на современном этапе развития экономики, являются:

- формирование банка данных должников и сомнительных заемщиков;

- разработка механизма синдицированного и ипотечного кредитования с соответствующей правовой проработкой данных вопросов;
- внедрение механизма страхования вкладов;
- завершение формирования нормативно-правовой базы функционирования рынка финансовых деривативов;
- обеспечение соответствующих условий для активизации участия банков как наиболее подготовленных финансовых институтов в формировании и развитии фондового рынка;
- разработка необходимой законодательной базы, регламентирующей условия и механизм осуществления слияния и поглощения банков;
- стимулирование внедрения передовых информационных технологий, в т.ч. для осуществления транзакций во всех филиалах в рамках единой компьютерной сети с консолидацией всех данных в режиме ON-LINE в головном банке;
- создание системы единой унифицированной и консолидированной отчетности для филиальной системы коммерческих банков;
- создание системы мониторинга и управления рисками;
- формирование единой информационной системы управления банковским надзором;
- совершенствование форм и методов мобилизации финансовых ресурсов для структурных преобразований в экономике на основе активного участия в этом процессе крупных банковских формирований, чья деятельность будет ориентирована на долгосрочное кредитование, с предоставлением этим банкам соответствующих налоговых льгот,¹⁴ а именно:
 - уменьшения размера налогооблагаемой прибыли на ту сумму, которая была получена банками за счет финансирования капиталовложений в приоритетные отрасли экономики, или использования льготной ставки налогообложения (15%);
 - освобождение от налогообложения прибыли, направляемой банками на приобретение акций предприятий (при их первичном размещении) или вкладов в уставные фонды предприятий;
 - предоставление налогового кредита банкам, у которых удельный вес средне- и долгосрочных кредитов в общей сумме вкладов составляет не менее 25%.

Внедрение этих, а также других мер должно сопровождаться принятием основных законодательных документов, регулирующих отношения субъектов финансового рынка. К числу важнейших из них, принятие которых ожидается в ближайшее время, относятся законы Украины: «Про Національний банк України», «Про банки і банківську діяльність» (нова редакція), «Про гарантування вкладів фізичних осіб», «Про переказ коштів».

Таким образом, повышение эффективности функционирования банковской системы, ее институциональное развитие является важнейшим гарантом обеспечения необходимой экономической и финансовой стабильности. ■

¹² Привалов А. Маркет-мейкеры банковской системы // Market Maker. - 1998. - №3. - С.38.

¹³ Там же, С.38.

¹⁴ Проблеми та перспективи розвитку фінансової системи України // Вісник Національного банку України. - 1997. - №11. - С.33-34.