

УДК 338.5:338.436.33

*Дадашев Б.А., Українська академія банківської справи***ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В АПК**

*В статье акцентируется внимание на необходимости формирования стабильной и долговременной ценовой политики для успешного функционирования как отдельного сельскохозяйственного предприятия, так и всего АПК. В статье подчеркивается также, что основным инструментом инвестиционного оживления на данном этапе становления рыночной экономики должно оставаться бюджетное инвестирование, а для стимулирования мобилизации инвестиционных ресурсов из внебюджетных источников необходимо проведение комплекса мер по совершенствованию налогообложения и кредитования предприятий АПК.*

*Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельскохозяйственная продукция, бюджет, ценообразование.*

Одним из факторов, влияющих на повышение эффективности использования инвестиционных ресурсов на предприятиях АПК, является формирование цены на их продукцию. Значение цен в условиях рыночной экономики заключается в том, что именно они определяют структуру производства, оказывают решающее воздействие на движение материальных ресурсов, на распределение товарной массы, на уровень благосостояния населения. [7]

Для успешного функционирования сельскохозяйственное предприятие должно подходить к ценообразованию как к наиболее ответственному этапу своей финансовой деятельности и формировать такую ценовую политику, которая была бы направлена на достижение конкретной финансовой цели (прибыли) и базировалась на твердых ценообразующих принципах. При этом проблема уровня цен должна браться на вооружение не после получения готовой продукции, а в самом начале производственного цикла, в процессе составления производственных и финансовых планов, разработки финансовой стратегии. Процесс установления правильной цены на сельскохозяйственную продукцию всегда будет протекать под влиянием определенных факторов, которые и будут определять основу для формирования и реализации политики, стратегии и тактики цен.

Предприятия АПК, работающие в условиях рыночной экономики, обязаны разделить их на внутренние и внешние.

Ценообразующие факторы для предприятий АПК могут быть разделены следующим образом:

## 1. Внутренние:

- а) конкретные и общие цели и задачи, на которые направлена производственно-финансовая деятельность предприятия;
- б) уровень, динамика и прогнозируемые тенденции постоянных и переменных производственных затрат;
- в) резервы повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства, что является решающим условием повышения производительности труда и снижения себестоимости;
- г) уровень затрат на внедрение новых технологий, кормов, культур и пород животных;
- д) опыт и прецеденты, связанные с процессом установления на предприятиях АПК, влияние коллегиальности на принятие ценового решения, степень компетентности руководства в этом вопросе;
- ж) методы осуществления продаж и мотивация потенциальных покупателей.

## 2. Внешние:

- а) характер конкуренции и её потенциальное влияние на уровень цен;
- б) расположение, состояние и потребности перерабатывающих и оптовых предприятий, их роль и значение;
- в) давление поставщиков сырья и материалов, в т.ч. техники, запасных частей, горюче-смазочных материалов, комплектующих и т.п.;
- г) уровень и структура спроса, его чувствительность к изменению цен;
- д) существующая и предсказуемая аграрная и фискальная политика правительства;
- ж) изменение ситуации на внешних рынках и в таможенных правилах стран импортеров (экспортеров). [1]

Среди перечисленных внутренних факторов в практике сельскохозяйственного производства основными являются два фактора, которые лежат в основе ценообразования: общие затраты и максимизация ожидаемой прибыли. Однако по мере насыщения рынка, всё более важную роль играют и другие. Прежде всего, это конкуренция и мотивация покупателя. На наш взгляд, достаточно существенным является учёт всех вышеизложенных фактов в самом начале финансового планирования, а не в ходе реализации, когда уже известна фактическая себестоимость единицы продукции, и поздно менять подходы к процессу ценообразования.

В настоящее время процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию нуждается в государственном регулировании, так как существует диспаритет цен. Наглядно это можно проследить при анализе движения индексов цен на товары и услуги промышленности, сельского хозяйства и потребительские (табл. 1).

Таблица 1

## Индекс цен промышленности, сельского хозяйства и потребительские цены на товары и услуги

Индексы основных видов цен	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Индекс оптовых цен промышленности	2,6	42,0	98,0	7,0	2,7	3,1
Индекс средних цен сельскохозяйственного продукта	1,8	19,0	41,0	6,0	4,2	5,3
Индекс потребительских цен на товары и услуги	3,9	21,0	102,6	5,0	2,8	3,9

Как видно, индекс цен промышленных товаров и услуг за прошедшие годы (по отношению к 1990 г.) вырос на 1,7 раза, в сравнении с ценами потребительского рынка и на 6 раз с ценами на сельскохозяйственную продукцию. В 1996 году наблюдалась аналогичная картина в ценовом разрыве. Таким образом, в Украине в процессе ценообразования наблюдается парадокс. [3]

Монопольные цены промышленности, резкое ограничение и даже прекращение выпуска технологических систем для земледелия и животноводства одновременно подорвали сельское хозяйство, которое утратило свою доходность вследствие искусственного занижения цен на продукцию АПК. В результате этого произошёл спад её производства и товарности, соответственно упала покупательная способность. Диспаритет цен в системе товарооборота между промышленным и аграрным секторами принял угрожающий характер. Семикратный разрыв ценовых индексов между двумя решающими сферами национального производства привёл к небывалой диспропорции между ними.

Для большей наглядности используем расчёт Шпычка О.М. об изменениях степени эквивалентности обмена самых важных продуктов сельского хозяйства и отдельных средств производства, без которых АПК не может обойтись. Например, чтобы купить комбайн "ДОН-1500" в 1998 году, по сравнению с 1990 годом, требовалось продать: пшеницы 3 класса – в 14,7, молока – в 16,2, крупного рогатого скота – в 21,2, свиней – в 13,4 раза больше; за 1 т бензина А-76 соответственно: пшеницы 3 класса – в 4,6, молока – в 4,4, крупного рогатого скота – в 6,3, свиней – в 4 раза больше; за 1 т аммиачной селитры соответственно: пшеницы 3 класса – в 7,6, молока – в 8,7, крупного рогатого скота – в 11,2, свиней – в 7,1 раза больше. [5] Аналогичная картина наблюдается практически на всю продукцию промышленности, которая необходима для производства сельскохозяйственной продукции. Таким образом, в настоящее время в результате существующих проблем в процессе ценообразования на продукцию АПК многие предприятия не имеют источников финансирования инвестиционной деятельности.

Поэтому основным инструментом инвестиционного оживления во всех отраслях производства, в том числе в АПК, остаётся бюджетное инвестирование. Как правило, государство через систему бюджетного механизма осуществляет финансовую помощь и стимулирует развитие, как определённых отраслей, так и сфер экономики, обеспечивает пропорциональное развитие различных секторов экономики и непрерывность воспроизводственных процессов. [6]

В запланированном государственном бюджете Украины на 1999 год предусмотрено существенное увеличение доходной части до 21101,1 млн. грн. или на 34,5 %, при незначительном росте расходной – лишь до 24481,8 млн. грн. или на 11,3 %, что является положительным моментом, так как обуславливает

сокращение дефицита бюджета по отношению к ВВП более чем вдвое.

Поскольку бюджетный механизм не является автономным сегментом экономического механизма, то все негативные импульсы, возникающие в реальном секторе экономики, приводят к нарастающей напряженности в бюджетной сфере. Сокращение в 1996 году объема ВВП на 10,1 % и возрастание удельного веса убыточных предприятий до 37 % их общего количества привело к уменьшению удельного веса в структуре доходов консолидированного бюджета в 1996 г. налога на прибыль предприятий по сравнению с предыдущим годом с 23,5 % до 18,2 %; налога на добавленную стоимость – с 21,9 % до 20,7 %, что обострило проблему дефицита государственного бюджета.

Немаловажное значение имеет не только формирование доходной части бюджета Украины, но и его направленность в распределении образующихся ресурсов в государстве финансовых ресурсов в разрезе субъектов владения и расположения (табл.2).

Таблица 2

**Структура формирования доходной и расходной частей консолидированного бюджета Украины [4]**

Уровни бюджета	Доходная часть		Расходная часть	
	1995	1996	1995	1996
Консолидированный,	20689,9	30218,7	24302,8	34182,8
в т.ч.: государственный	12047,6	19266,4	14756,2	22421,9
в % к консолидированному	58,2	63,8	60,7	65,6
Местный	6642,3	10952,3	9546,6	11760,9
в % к консолидированному	41,8	36,2	39,3	34,4

Анализ данных таблицы свидетельствует о том, что в последние годы наблюдается тенденция к сокращению удельного веса в консолидированном бюджете Украины доходов местных бюджетов. Так, в 1996 году они составляли 36,2 %, а в сравнении с 1995 годом (41,8 %) уменьшились на 5,6 %. В свою очередь, если в 1995 году государство мобилизовало через бюджетную систему 58,2 % общего объема финансовых ресурсов доходной части консолидированного бюджета, то в 1996 году их удельный вес возрос до 63,8 %. Аналогичная ситуация наблюдается, соответственно, в использовании бюджетных средств.

В данной ситуации возникает реальная угроза превращения бюджетной системы из инструмента

экономического регулирования в упрощенную модель фискально-потребительской структуры.

Как следствие наблюдаемой тенденции, имеет место сокращение объема капитальных вложений за счет централизованного бюджетного финансирования: в 1994 г. он составил 5001 млн. грн., или 23 % от общего объема капитальных вложений, в 1995 г. – 3526 млн. грн., или 22 %, а в 1996 г. – 1907 млн. грн., или 15 %. Объем централизованных капитальных вложений сократился в 1996 году по сравнению с 1994 годом на 8 %, а удельный вес капиталовложений, осуществленных за счет внебюджетных источников финансирования, увеличился с 77 % в 1994 г. до 85 % в 1996 году.

На наш взгляд, в условиях сокращения бюджетного финансирования капитальных вложений, для стимулирования мобилизации инвестиционных ресурсов из внебюджетных источников, необходимо проведение комплекса мер по совершенствованию налогообложения и кредитования, в том числе предприятий АПК. Полагаем, свертывание бюджетных инвестиций в сложившейся ситуации равносильно ослаблению позиции государства в проведении структурной перестройки. Так, анализируя структуру финансирования расходной части государственного бюджета, следует отметить, что финансирование затрат на содержание органов власти, социальную защиту населения, пенсии, пособия в 1996 году составили около 44 % общего объема всех расходов бюджета, в то время как расходы на инвестиции не превышали 6 % расходной части бюджета. При этом, если учесть, что еще около 20 % составили обязательные непродуктивные затраты, связанные с обслуживанием и погашением долговых обязательств [2], то можно предположить, что основа для инвестиционного оживления экономики отсутствует. Кроме того, значительная часть инвестиционных ресурсов уходит в теневой сектор экономики, размеры которого, по некоторым прогнозным оценкам, варьирует в интервале от 40 до 60 % ВВП. Эффект "тенизации" экономики отражается на процессе формирования доходной части государственного бюджета аналогично эффекту экономического спада.

Таким образом, ослабление позиции государства в структурной перестройке, прежде всего, связано с отсутствием необходимой согласованности в осуществлении денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики, что усугубляет негативные тенденции в инвестиционной сфере, а именно:

- продолжающееся вымывание денежных средств в теневую экономику;
- ухудшение финансового положения предприятий, нарастание объема бартерных операций, отвлечение значительных сумм для погашения кредиторской задолженности;
- наличие мощных бюджетных потоков, в основе которых – неоправданное встречное перемещение денежных средств;

- снижение уровня мобилизации кредитных ресурсов банковской системы, ориентация на усиление операций в финансовом секторе.

Вследствие всего вышеизложенного, сегодня необходимо совершенствование как финансовой политики в целом, так и бюджетного планирования, в первую очередь, в разрезе формирования и использования инвестиционных ресурсов.

Для повышения эффективности бюджетного финансирования инвестиционных проектов требуется:

- обеспечение минимально устойчивого режима финансирования государственных программ;

- совершенствование финансовой политики, направленной на активизацию реального сектора экономики;
- совершенствование бюджетного планирования, в первую очередь, в разрезе формирования и использования инвестиционных ресурсов;
- налаживание механизма контроля за эффективностью финансирования и использования инвестиций;
- выделение бюджетных инвестиций по принципу возвратности.

### Список литературы

1. Аткин Б. Политика цен. Финансовое планирование и контроль. М.: Инфра – М, – 1996. – С. 67-109.
2. Желюк Т. Необхiднiсть посилення фiнансового впливу держави на регулювання економiки // Фiнанси України. – 1996. – № 9. – С. 19.
3. Лукiнов I. Економiчнi трансформацiї (наприкинцi ХХ сторiччя). – К.: Институт економiки НАН України, 1997. – С. 455.
4. Статистичний щорiчник України за 1996 рiк. Державний комiтет статистики України. – К.: Українська енциклопедiя, 1997. – С. 618.
5. Шпичак О.М. Цiноутворення та iнфраструктура формування ринкових вiдносин в АПК // Економiка АПК. – № 1. – 1999. – С. 44-49.
6. Шпичак О.М. Аналiз формування цiнового механiзму АПК України в умовах переходу до ринку (1991-1996 роки). – К., Институт аграрної економiки УААН. 1996. – Додаток 13. – С. 63.
7. Эрроз К. Дж. К теории ценового приспособления / Теория фирмы. – СПб: Экономическая школа. – 1995. – С. 432-448.

### Summary

In clause accents the attention on necessity of formation of stable and long-term price policy for successful functioning as separate agricultural enterprise, and all agriculture. In clause is emphasized also, that the basic tool of investment revival at the given stage formation of market economy there should be a budget investment, and for stimulation of mobilization of investment resources from out-of-budget of sources the realization of a complex of measures on perfection of the taxation and crediting of the enterprises agriculture is necessary.

УДК 336.221:658

*Москаленко В.П., д.э.н., Украинская академия банковского дела*

## К ВОПРОСУ ОПТИМИЗАЦИИ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В УКРАИНЕ

*В статье освещены вопросы оптимизации системы налогообложения промышленных предприятий Украины, проведен анализ механизмов функционирования некоторых существующих налогов, приведены рекомендации по оптимизации отдельных направлений налоговой системы в целом.*

*Ключевые слова: налогообложение, налоговая система, налог, прибыль, рентабельность.*

Общепризнан тезис о том, что налоговая система является одним из основных экономических рычагов развития экономики и инструментов распределения социальных благ среди населения посредством регулирования доходов богатых и малоимущих. В крупном плане эта система должна решать три основные задачи:

- заинтересовать коллективы предприятий и каждого персонально в наиболее результативной работе;
- способствовать обеспечению социальной справедливости при распределении материальных благ среди населения страны;

- обеспечивать предусмотренные бюджетом страны объемы поступлений от уплаты налогов субъектами хозяйствования и физическими лицами.

Надо констатировать, и это общеизвестно, что функционирующая в настоящее время в Украине налоговая система абсурдна и неэффективна. Она не способна выполнять ни одну из названных основных задач. Вместе с тем ее упорядочением занимаются многие специалисты за протяжении ряда лет. Основную роль в решении этой проблемы занимают специалисты центрального аппарата налоговой службы. Поэтому основным признаком налоговой системы, полагаем, является ее фискальный характер.