

*И.Л. Сазонец, д-р экон. наук, В.Т. Сухотеплый,
Днепропетровский национальный университет*

КУМУЛЯТИВНАЯ ПРИБЫЛЬНОСТЬ АКТИВОВ И КАПИТАЛА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

По состоянию на 01.01.2006 минимальные переменные средние затраты присущи коммерческим банкам, имеющим активы на уровне 1,5 млрд. грн. Полагая такой банк самым маленьким в модельной отрасли с суммарными активами равными активам банков Украины на 01.01.2006, и фиксируя максимально допустимую по украинскому законодательству концентрацию указанных активов, авторы показали, что украинская банковская система на 01.01.2006 могла бы состоять всего из 15-16 банков. Банков с активами менее 1,5 млрд. грн. в Украине быть не должно. В действительности же, в банковских системах всех стран существуют банки с активами – как большими, так и меньшими активов, обеспечивающих минимальные переменные средние затраты банка.

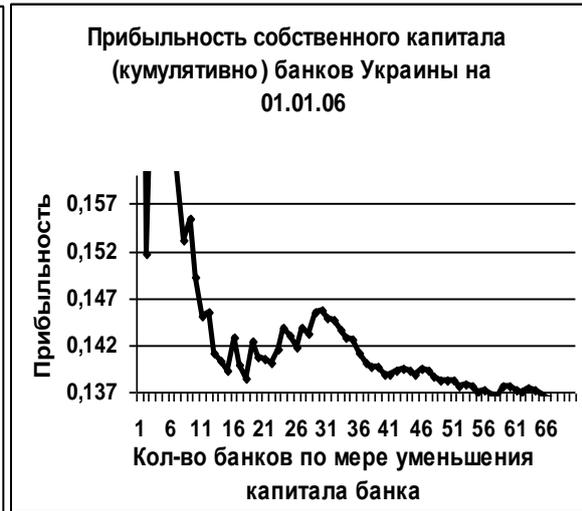
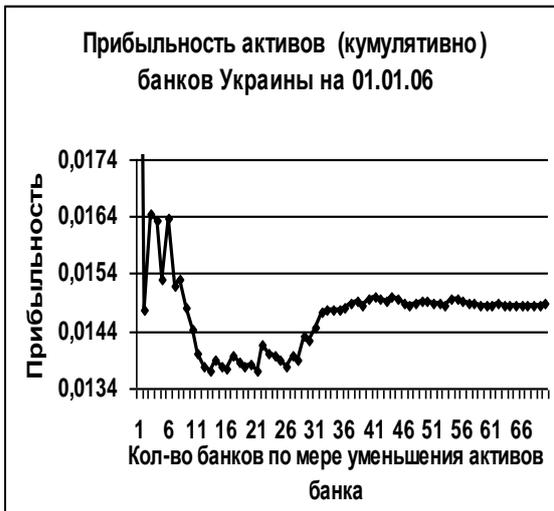
В связи с тем, что слияния и поглощения банков стали реальностью деловой жизни Украины, практическое значение приобретает вопрос о том, банки с каким капиталом, или с какими активами, являются наиболее подходящими кандидатами на слияния и поглощения? Теоретически для ответа на поставленный вопрос можно воспользоваться показателем прибыльности активов (ROA) и прибыльности капитала (ROE), однако для двух равных по капиталу и активам украинских банков каждый из этих показателей может отличаться на порядок и в нынешних условиях они весьма ненадежны для использования.

В дополнение к ROA и ROE, характеризующих отдельные фирмы, авторы использовали введенные ранее показатели кумулятивной прибыльности активов отрасли (Cumulative Return on Industry Assets – CROIA) и кумулятивной прибыльности капитала отрасли (Cumulative Return on Industry Equity – CROIE), определяемые следующим образом:

1. Прибыльность активов (капитала) фирмы с максимальными активами (капиталом) является отправным параметром.

2. Суммарная прибыльность активов (капитала) подотрасли из двух, трех, четырех и т.д. крупнейших фирм отрасли по мере последовательного присоединения фирм со все уменьшающимися активами (капиталом) последовательно характеризует кумулятивную прибыльность активов (капитала) подотрасли из двух, трех, четырех и т.д. фирм, включая последнюю.

По указанному алгоритму были построены графики CROIA и CROIE для всех 163 банков и части графиков для 70 крупнейших банков Украины по состоянию на 01.01.2006 приведены ниже.



Как видно из рисунков, подотрасль с примерно 50 крупнейшими банками демонстрирует максимально возможные в нынешних условиях значения CROIA и CROIE и дальнейшее подсоединение мелких банков к группе лидеров приводит к тому, что прибыльность активов и капитала банковской системы как целого снижается.

Можно также рассчитывать указанные параметры CROIA и CROIE, принимая за основу не самый большой, а самый маленький банк системы и строить значения показателей по описанному выше алгоритму. Для этого случая были получены соответствующие значения показателей CROIA и CROIE, которые для крупнейших 54 банков страны представлены на ниже-следующих рисунках.



Как видно из этих рисунков, в случае вычисления кумулятивной прибыльности капитала и активов начиная с самых маленьких банков, максимальная эффективность банковской системы в целом проявляется для примерно 40 крупнейших банков страны.

Таким образом, начиная с банков с собственным капиталом около 90-100 млн. грн. и/или активами примерно 600 млн. грн., система демонстрирует тенденцию к росту CROIA и CROIE, что является сильным аргументом в

пользу существования в Украине банков именно с такими, а не меньшими, параметрами.

Как следствие, при ныне существующей структуре затрат вполне возможно реформирование банковской системы Украины путем слияний и поглощений более чем 100-110 малых банков, которые в настоящее время понижают эффективность банковской системы как целого.

Сазонец, И.Л. Кумулятивная прибыльность активов и капитала банковской системы Украины [Текст] / И.Л. Сазонец, В.Т. Сухотеплый // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: збірник тез доповідей ІХ Всеукраїнської науково-практичної конференції (9-10 листопада 2006 р.). – Суми: УАБС НБУ, 2006. – С. 28-29.