

*С. П. Вожжов, канд. экон. наук, доц.,
Севастопольский национальный технический университет*

СИСТЕМА ЛОГИСТИКИ БАНКОВСКОЙ ЛИКВИДНОСТИ: ПРИРОДА И УРОВНИ РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье рассматриваются основные аспекты концепции построения системы логистики банковской ликвидности на основе адекватности ее природе, сущности.

Ключевые слова: ликвидность, банковская система, регулирование, логистика банковской ликвидности, резервы, природа ликвидности.

Постановка проблемы. При наступлении финансового кризиса банкам не удалось уйти от чрезмерных рисков, приведших к дестабилизации как отечественной, так и зарубежных банковских систем. Стало очевидным несовершенство существующей системы регулирования банковской деятельности. Одной из основных причин финансовых потрясений явилось то, что центральные банки различных стран, пытаясь стабилизировать положение в банковской сфере, действовали хотя и достаточно оперативно, но несогласованно и не системно, что привело к разбалансированию экономики и к многочисленным случаям банкротства банков. Это подтверждает актуальность и необходимость не только совершенствования нормативов ликвидности, но и обращения к рассмотрению природы и сущности банковской ликвидности, так как их неоднозначное понимание препятствует формированию адекватного подхода к построению эффективной системы ее обеспечения и регулирования.

Анализ последних публикаций и исследований. Различным аспектам проблем, связанных с сущностью банковской ликвидности, ее обеспечения и регулирования посвятили свои труды такие зарубежные и отечественные ученые, как Дж. Ф. Синки, Э. Рид, Э. Дж. Долан, О. И. Лаврушин, Л. В. Кузнецова, В. И. Мищенко, В. С. Стельмах, А. Сомик, Е. Галицкая, Л. Высоцкая и др. Многообразие точек зрения различных авторов по данной проблематике подтверждает наличие разногласий не только относительно природы и сущности ликвидности банка, но и в направлении совершенствования механизма ее обеспечения и регулирования.

Вопросы банковской логистики освещены в работах зарубежных экономистов: Дж. Ф. Синки, С. Майерса, О. А. Кроли, Н. А. Захаровой и др. В диссертационной работе Н. А. Захаровой [7] выявлены общие черты финансовых и материальных потоков, их специфические свойства. Автором сформулированы логистические основы деятельности банков на рынке ценных бумаг, предложена логистическая концепция применения технологий факторинга с целью ускорения движения потоков товаров, работ, услуг и разработана модель применения задач транспортной логистики для оптимизации банковских перевозок денежных средств и драгоценных металлов.

В проблематике банковской логистики, в более поздних работах [1; 3], исследовались возможности внедрения логистики в банковскую деятельность. В работе [2] автором рассмотрены особенности взаимодействия логистики и маркетинга как способ повышения эффективности функционирования банковского учреждения. Однако в настоящее время остаются не рассмотрены вопросы, связанные с проблематикой регулирования ликвидности банков и банковской системы, в контексте разработки концепции логистики банковской ликвидности.

Нерешенные вопросы. Для построения научно-обоснованной системы обеспечения и регулирования ликвидности в сфере банковской деятельности требуется обратиться к уточнению ее природы. Исходя из природы и особенностей банковской ликвидности, целесообразно подходить к формированию концепции построения адаптированной к ним логистической системы регулирования и обеспечения ликвидности в сфере банковской деятельности.

Цель статьи – определение вектора и основных положений концепции построения системы логистики банковской ликвидности на основе адекватности ее природе, сущности.

Изложение основного материала. Одним из основных факторов обеспечения стабильного функционирования банковской системы является своевременность пополнения ресурсов банка на основе прогнозирования соответствующих объемов и сроков поступлений и оттока денежных средств. В качестве условий обеспечения и восстановления банковской ликвидности нередко делается акцент на недопустимости дополнительных потерь, без уточнения величины этих потерь, при реализации активов и при привлечении денежных средств из внешних источников. Так, в работах [9; 10] при определении понятия банковской ликвидности авторы делают акцент на способности банка без существенных затрат мобилизовать средства в денежной форме с целью создания условий для своевременного и полного выполнения текущих обязательств, требований вкладчиков и обеспечения спроса заемщиков сейчас и на перспективу. В работе [8] отмечается, что незначительная доля высоколиквидных активов сигнализирует о нестабильном финансовом состоянии банка, реальной угрозе потери им ликвидности и платежеспособности, так как в таких условиях банк вынужден привлекать ресурсы по повышенным процентным ставкам, что ведет к увеличению процентных затрат и негативно сказывается на финансовых результатах деятельности. В целом с аналогичными выводами нельзя не согласиться. Однако проблема банковской ликвидности не ограничивается только требуемым объемом высоколиквидных активов в банковских балансах или тем, как без дополнительных процентных и непроцентных затрат выполнить обязательства. Необходимо понимание того, что организация “поставок” денежных средств в банковские учреждения в любых ситуациях и обстоятельствах является необходимым условием их жизнеспособности и требует определенных дополнительных издержек. При этом важно, чтобы каналы этих поставок функционировали четко, а расходы,

связанные с обеспечением движения денежных средств и с необходимостью формирования первичных и вторичных резервов, были оптимальными.

В теории и практике банковской деятельности понятие “ликвидность” используется и как количественный показатель денежных средств (ликвидность в банке – первичные резервы), и как качественный показатель состояния банковского учреждения на определенном временном горизонте (ликвидность банка). Одновременно в мировой практике существуют два основных подхода к характеристике ликвидности, что подтверждается многими авторами [6, с. 257; 13, с. 19–20]. Ее рассматривают или как “запас”, или как “поток”. Причины такого подхода авторы [13, с. 19–20] объясняют тем, что “... ликвидность банка базируется на постоянной поддержке объективно необходимого соотношения между собственным капиталом банка, привлеченными и размещенными им средствами путем оперативного управления их структурными элементами”. Отмечается, что ликвидность как “запас” характеризует ликвидность банка в определенный момент времени и, соответственно, его способность отвечать по своим обязательствам. Авторы признают, что такой показатель не вполне соответствует динамической и переменной сущности ликвидности. При этом ликвидность как “поток” оценивается за определенный период времени или на перспективу, то есть делается акцент на динамических характеристиках и “... допускает оценку способности банка на протяжении определенного периода времени изменять сформированный неблагоприятный уровень ликвидности”.

Значительное разнообразие операций, их рисков, сроков и объемов затрудняет управление первичными резервами, ведет к тому, что периодически возникает их дефицит или избыток. Ликвидность банка, с одной стороны, определяется реальными параметрами входящего денежного потока (поступления средств на текущие и депозитные счета клиентов, погашение кредитов, доходы и т.п.), которые определяют его мощность и интенсивность. С другой стороны, ликвидность банка определяется объемом его реальных финансовых обязательств и показателями внешней среды в виде спроса субъектов экономической системы на денежные средства банка, которые определяют мощность и интенсивность исходящего потока. Аналогично делается и прогноз резерва ликвидности: на основе фактического резерва денежных средств и прогноза сроков и объемов входящих и исходящих потоков как детерминированного, так и стохастического характера. Эти два показателя (резерв и поток) неразрывно связаны не только друг с другом, но и с природой ликвидности, они определяют ее величину в реальном времени и на перспективу.

С целью определения природы банковской ликвидности и моделирования механизма ее проявления автором было проведено исследование особенностей влияния случайных отклонений финансовых потоков на ликвидность банков [4]. Исследование показало, что природа банковской ликвидности кроется в мотивации формирования резерва денежных средств, который необходим для компенсации случайных

отклонений объемов и сроков входящих и исходящих денежных потоков от планируемых параметров. Данный резерв, в свою очередь, определяет сущность ликвидности и новое качество банка: его способность обеспечить своевременное и в полном объеме выполнение своих финансовых обязательств и брать на себя удовлетворение части потребности экономической системы в денежных средствах в объеме, адекватном его ресурсогенерирующему потенциалу.

При оперировании понятием “ликвидность” в контексте количественной компоненты денег, например, ликвидность в банковской системе или в отдельном банке, ликвидность на финансовом рынке и т.п., его отождествление с определенным резервом или запасом денежных средств вполне оправдано. Однако следует отметить, что если банковская ликвидность рассматривается как способность банка обеспечить выполнение своих финансовых обязательств в режиме реального времени или на определенном прогнозируемом временном горизонте, то отождествление понятия банковской ликвидности только с “запасом” или только с “потоком” является экономически некорректным. Это обусловлено тем, что сам по себе запас или резерв ликвидности, в виде денежных средств на корреспондентских счетах и в кассе банка, является неотъемлемым результатом взаимодействия как входящих, так и исходящих денежных потоков. Именно это и является фактором, объединяющим “запас” и “потоки” денежных средств в единый динамический процесс формирования резерва ликвидности на уровне банка или на уровне банковской системы.

Объектом исследования и управления в классической логистике являются материальные и сопутствующие им сервисные, информационные и финансовые потоки [12]. Основными параметрами, характеризующими поток, являются: начальный и конечный пункты, траектория пути, промежуточные пункты, скорость и время движения. При этом на “стыке” входящих и исходящих потоков, в соответствующих пунктах, формируются резервы. Параметры и показатели, характеризующие процессы, которые протекают в классической логистике и в системе регулирования ликвидности банковской системы, в основном идентичны. Поэтому рассматривать ликвидность банка (в контексте ее обеспечения и регулирования) целесообразно как систему логистики банковской ликвидности (LBL), целью функционирования которой является обеспечение стабильности банковской системы на принципах эффективности. При этом логистику банковской ликвидности LBL можно охарактеризовать как процесс организации и регулирования движения денежных потоков и сопутствующих им информационных и имущественных активосоставляющие потоков. Принципиальная схема системы логистики банковской ликвидности представлена на рисунке 1.

Рис. 1. Принципиальная схема системы логистики банковской ликвидности

Учитывая специфику регулирования банковской ликвидности при разработке LBL, систему традиционных параметров и показателей логистики необходимо расширить за счет показателей, характеризующих фактор доступности банка к внешним источникам денежных средств (FD) и фактор роста (FR), определяющих способность банка генерировать дополнительные ресурсы для обеспечения стабильности и экономического роста.

В работе [5] предлагается рассматривать банковскую ликвидность как трехуровневую систему категорий, включающую следующие элементы: ликвидность активов и пассивов, ликвидность банка и его баланса, ликвидность банковской системы.

Авторы [11] считают, что "...более уместным является исследование сущности банковской ликвидности на двух уровнях: микроуровень (ликвидность банка, составляющими элементами которой является ликвидность активов и баланса банка) и макроуровень (ликвидность банковской системы)". При этом отмечается, что такое разграничение является принципиальным для процесса управления ликвидностью, который на микроуровне осуществляется в каждом отдельном банке путем саморегулирования, с учетом действующих нормативных требований, а на макроуровне – через реализацию регуляторных функций Центрального банка. Нельзя не согласиться с авторами в том, что двухуровневый подход к исследованию банковской ликвидности в двухуровневой банковской

системе целесообразен. Однако утверждение о том, что на макроуровне управление ликвидностью осуществляется посредством реализации регулирующей функции Центрального банка, а на микроуровне только посредством внутрибанковского саморегулирования на основе нормируемых показателей ликвидности, не вполне соответствует самой природе ликвидности, ее экономической сущности и цели регулирования.

Данный подход к исследованию особенностей регулирования ликвидности на микро- и макроуровнях [11] посредством использования инструментария денежно-кредитной политики, по нашему мнению, не в полной мере отражает всю сложность системы реального взаимодействия объектов и инструментария регулирования, что негативно сказывается на его эффективности. Это обусловлено тем, что регулирующее воздействие, оказываемое на банковскую систему, независимо от того, к какому уровню (микро- или макро) относится его инструментарий и цель, первыми принимают на себя, а соответственно и реагируют на него, генерируя изменения соответствующих качественных и количественных показателей, отдельные банки. В то время, как считывание информации о результатах регулирующего воздействия осуществляется на макроуровне экономической системы. При этом появляется иллюзия того, что регулирующее воздействие направлено только на банковскую систему в целом, на регулирование показателей, определяющих макроэкономическую ситуацию в стране, а не на отдельные банки. Одновременно с данной иллюзией могут проявиться и негативные последствия. В качестве подтверждения этого приведем следующий пример. Одним из основных инструментов монетарной политики и регулирования ликвидности банковской системы (макроуровень) является норматив обязательных резервов, которые формируются банками на отдельных счетах в НБУ. Одновременно для регулирования ликвидности банков (микроуровень) используется норматив мгновенной ликвидности. При этом денежные средства на корреспондентских счетах в Национальном банке и их структура, как объект регулирования, оказываются в сфере прямого и косвенного регулирующего воздействия двух инструментов: норматива обязательных резервов и нормативов мгновенной ликвидности. С одной стороны, это ведет к увеличению регуляторной нагрузки на банки, а с другой – несет угрозу искажения реальной величины свободной ликвидности в банковской системе и соответственно – искажения информации о макроэкономических показателях, необходимых для принятия управленческих решений на макроуровне.

Рассматривать вопросы регулирования банковской ликвидности отдельно на микро- и макроуровне возможно, однако для более глубокого и системного исследования всего многообразия связей и процессов, присущих системе регулирования ликвидности, целесообразен интегрированный подход, поскольку ликвидность отдельных банков, взятых в совокупности, обеспечивает ликвидность банковской системы в целом. В этом случае при дальнейшей разработке концепции системы логистики

банковской ликвидности целесообразно рассматривать все многообразие уровней взаимодействия объектов и субъектов обеспечения и регулирования ликвидности национальной банковской системы от микроуровня до мегауровня, что представлено на рис. 2.

Учитывая изложенное и то, что регулирование банковской ликвидности имеет свою специфику, считаем целесообразным в отраслевом направлении теории логистики, которым является банковская логистика, выделить систему логистики банковской ликвидности LBL. Объектом внутрибанковского управления и внешнего регулирования в LBL должны быть денежные и сопутствующие им информационные и имущественные активосоставляющие потоки, участвующие в формировании резервов ликвидности на различных уровнях их размещения.

Рис. 2. Уровни системы логистики банковской ликвидности в глобальном измерении

Уточнение природы и экономической сущности ликвидности относительно объектов ее применения (банк, группа банков или банковская система), с учетом их места в системе LBL, позволяет более системно подойти к решению проблемы повышения эффективности регуляторных процессов.

Выводы. Проведенное исследование позволило определить направление и основные принципы концепции построения системы логистики банковской ликвидности LBL.

Для дальнейшей разработки системы логистики банковской ликвидности необходимо произвести исследование особенностей функционального взаимодействия объектов и субъектов регулирования ликвидности и параметров, определяющих его эффективность.

Список литературы

1. Біломістна, І. І. Логістичний підхід в управлінні ресурсами банку [Електронний ресурс] / І. І. Біломістна, С. О. Тридід. – Режим доступу : http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Fkd/2010_2/R1/12.PDF.
2. Борисенко, І. І. Взаємодія логістики та маркетингу як засіб підвищення ефективності функціонування банківської установи [Електронний ресурс] / І. І. Борисенко. – Режим доступу : http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/VUbsNbU/2009_1/VUBSNBU4_p131-p135.pdf.
3. Борисенко, І. І. Управління фінансовими ресурсами банківської установи на основі логістичного підходу [Електронний ресурс] / І. І. Борисенко. – Режим доступу : http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/Vnulp/Logistyka/2008_633/08.pdf.
4. Вожжов, С. П. О влиянии случайных отклонений финансовых потоков на ликвидность банков [Текст] / С. П. Вожжов // Проблемы і перспективи розвитку банківської системи України : збірник наукових праць. – Суми : ДВНЗ “УАБС НБУ”, 2007. – Випуск 21. – С. 103–110.
5. Галицька, Е. Удосконалення системи показників ліквідності комерційних банків [Текст] / Е. Галицька, Л. Висоцька // Банківська справа. – 2002. – № 2. – С. 19–25.
6. Деньги, кредит, банки [Текст] : учебник / под ред. О. И. Лаврушина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 464 с.
7. Захарова, Н. А. Логистика в банковском предпринимательстве [Электронный ресурс] / Н. А. Захарова. – Режим доступа : http://www.edu.ru/modules.php?page_id=6&name=Web_Links&l_op=viewlinkinfo&lid=43947.
8. Карчева, Г. Системний аналіз ефективності діяльності банків України [Текст] / Г. Карчева // Вісник НБУ. – 2006. – № 11. – С. 12–17.
9. Кузнецова, Л. В. Фінанси банку: теорія, методологія, управління [Текст] : автореф. дисертації на здобуття наук. ступеня д-ра екон. наук: 08.00.08 / Кузнецова Л. В. – Одеса, 2009. – 34 с.
10. Кузнецова, Л. Г. Платежеспособность коммерческого банка: терминология, оценка [Текст] / Л. Г. Кузнецова // Банковское дело. – № 3. – 2008. – С. 75–77.
11. Міщенко, В. Ліквідність банківської системи: економічна сутність, структура і методологічний підхід до аналізу [Текст] / В. Міщенко, А. Сомик // Вісник НБУ. – 2008. – № 11. – С. 6–9.
12. Модели и методы теории логистики [Текст] : учебное пособие / под ред. В. С. Лукинського. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2008. – 448 с.
13. Стельмах, В. С. Ліквідність банку: окремі аспекти управління та світовий досвід регулювання і нагляду [Текст] : науково-аналітичні матеріали / В. С. Стельмах, В. І. Міщенко, В. В. Крилова, Р. М. Набок та ін. – К. : Національний банк України ; Центр наукових досліджень, 2008. – Вип. 11. – 286 с.

Summary

The article studies the main aspects of the conception for the construction of the logistics system of bank liquidity on the basis of the adequacy of its nature, essence.

Отримано 20.07.2011

© С. П. Вожжов, 2011

Вожжов, С.П. Система логистики банковской ликвидности: природа и уровни регулирования [Текст] / С.П. Вожжов // Проблемы і перспективи розвитку банківської системи України: зб. наук. праць. – Суми: УАБС НБУ, 2011. – Вип.32. - С. 32-40.