

*Ю. С. Голикова, канд. экон. наук, доц.,
М. А. Хохленкова, канд. экон. наук, Московская банковская школа (колледж)
Банка России, Российская Федерация*

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В предотвращении банковских кризисов ключевую роль играют точная и своевременная диагностика состояния банковской системы и определение вероятности банковского кризиса. Достаточно достоверный вывод о возможности наступления кризиса может быть получен при условии анализа всей совокупности факторов, способных вызвать банковский кризис (макро- и микроэкономических, институциональных). В рамках статьи круг исследования ограничивается анализом и оценкой воздействия микроэкономических факторов на финансовое состояние банковского сектора России.

В результате исследования различных факторов уровень устойчивости банковской системы может быть оценен в 2,2 балла, что соответствует среднему уровню риска. Наибольший риск для современной банковской системы России связан со следующими микроэкономическими факторами: высокая доля просроченной задолженности; недостаточность “длинных” ресурсов банковской системы по отношению к уровню кредитования; высокий удельный вес кредитов, предоставляемых акционерам и аффилированным лицам.

Ключевые слова: предотвращение банковских кризисов, индикаторы устойчивости банковской системы, степень конкуренции в банковской системе, уровень капитализации банков, качество банковских активов, финансовое состояние клиентов банков, кредиты, предоставленные акционерам и аффилированным лицам, рентабельность банковского сектора, рискованные операции с финансовыми инструментами.

Постановка проблемы. Для предупреждения кризисных ситуаций в экономике важное практическое значение имеют исследования, связанные с разработкой системы комплексного мониторинга финансового сектора, которая предназначена для оценки его устойчивости и прогнозирования риска наступления финансового кризиса.

В предотвращении банковских кризисов ключевую роль играют точная и своевременная диагностика состояния банковской системы и определение вероятности банковского кризиса. Вопрос заключается в том, какую методику целесообразно использовать в этих целях. Свои рекомендации дают эксперты МВФ и Всемирного банка, отечественные и зарубежные экономисты, центральные банки, которые публикуют обзоры финансовой стабильности банковского сектора. Суть предложений сводится к использованию системы *количественных* (эконометрические модели, стресс-тесты, коэффициентный анализ) и *качественных методов* оценки устойчивости финансового сектора.

Изложение основного материала. Наибольший эффект, то есть достаточно достоверный вывод о возможности наступления кризиса, может быть получен при условии анализа всей совокупности факторов, способных вызвать банковский кризис (макро- и микроэкономических, институциональных). В данной статье сосредоточимся на анализе воздействия

микроэкономических факторов на финансовое состояние банковского сектора России.

В этих целях проанализируем ряд индикаторов, характеризующих степень устойчивости банковской системы с использованием методики, предложенной в одном из исследований МБРР [18]. Оценим индикаторы по трехбалльной шкале: 1 балл – высокая устойчивость, 2 балла – средний уровень риска, 3 – неустойчивость. С помощью простой средней всех оценок рассчитаем индекс финансовой неустойчивости.

1. Степень конкуренции в банковской системе. Конкурентная банковская система при прочих равных условиях характеризуется оптимальным сочетанием устойчивости и эффективности. Монополизированная система может быть более устойчивой, но, основанная на неверных стимулах, она способствует накоплению структурных нарушений, которые при определенном стечении обстоятельств могут вылиться в банковский кризис.

Уровень монополизации банковского сектора России весьма высок. Банки с преобладанием государственного участия в капитале (Сбербанк, Внешторгбанк) имеют явные преимущества на рынке: привлекают львиную долю вкладов населения, получают кредиты рефинансирования от Банка России, участвуют в его депозитных операциях и т.д. В условиях усиления конкуренции, в первую очередь по процентным ставкам по вкладам, в 2010 г доля Сбербанка России на рынке вкладов физических лиц сократилась с 49,4 до 47,9 %.

Анализ, проведенный отечественными экономистами в соответствии с международными апробированными методиками, свидетельствует, что в целом за период 2004–2010 гг. для российского банковского сектора характерна *монополистическая конкуренция* [5]. Многие авторы отмечают постепенное усиление конкуренции между банками, и даже кризис 2008–2009 гг. смог лишь несколько ослабить, но не переломить указанную тенденцию.

Многое будет зависеть от того, насколько последовательно государство реализует намерение снизить свою долю участия в кредитных организациях [7]. Однако вопрос ограничения монополизма в банковском секторе пока нельзя считать в полной мере решенным. Оценим данный индикатор на 2 балла.

2. Уровень капитализации банков (отношение собственных средств к активам). Недостаточная капитализация не позволяет создать надежный “буфер” против возможных потерь и является одним из ключевых показателей неустойчивости банков. Минимальное значение норматива достаточности собственных средств 8 %, установленное Базельским комитетом, недостаточно для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, где банки функционируют в условиях повышенных рисков.

В табл. 1 содержатся данные о динамике капитала банковского сектора России.

Таблица 1

Динамика капитала банковского сектора России [8]

Дата	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Капитал банковского сектора, млрд. руб.	814,9	946,6	1 241,8	13 963,5	20 125,1	28 022,3	29 430,0	33 804,6
В % к ВВП	42,1	41,9	45,1	51,9	60,5	67,9	75,9	76,0

В 2008 г. в условиях мирового финансового кризиса темпы роста капитала были высокими (139,2 %). Это было связано с предусмотренным законодательством увеличением требований к собственным средствам действующих банков с 1 января 2010 г. до 90 млн. руб. [10]. По итогам 2010 года совокупный банковский капитал составил 33 804,6 млрд. руб. и на 15 % превысил уровень начала года. С 01.01.2012 требования к капиталу возрастут до 180 млн. руб.

В 2008–2009 гг. наблюдалось увеличение значения норматива достаточности капитала с 14,9 до 20,9 % (табл. 2). Это объясняется превышением темпов роста капитала над темпами роста активов в этот период. Снижение уровня достаточности капитала на 2,8 % в 2010 г., на наш взгляд, является позитивной тенденцией, поскольку в этот период происходило некоторое оживление на рынке банковского кредитования. В период же острой фазы кризиса банки испытывали дефицит сфер прибыльного и низкорискованного размещения привлеченных средств.

Таблица 2

Динамика норматива Н1 [8]

Дата	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Отношение собственных средств (капитала) к активам, взвешенным по уровню риска (Н1), %	19,1	17,0	16,0	14,9	15,5	16,8	20,9	18,1

На 01.01.2011 доля банков с капиталом больше 180 млн. руб. в общем количестве кредитных организаций составила 75,7 %, с капиталом менее 90 млн. руб. – 4,4 %.

Финансовый кризис и меры селективной поддержки узкого круга банков усилили концентрацию капитала и активов в банковской сфере. С начала 2008 г. доля первых 5 банков в капитале увеличилась с 43,2 % на 01.01.2008 до 52,3 % на 01.01.2011 – по мировым меркам такой темп роста считается необычайно высоким [17]. Укрупнение банков и рост концентрации банковского капитала, несомненно, способствуют повышению финансовой стабильности.

Вместе с тем Россия продолжает оставаться страной с умеренной концентрацией банковских активов и капитала по сравнению с европейскими странами и со странами БРИК. Количество мелких и средних банков остается значительным.

Таким образом, оценим данный индикатор нестабильности на 2 балла.

3. Качество банковских активов. Качество активов, характеризующееся прежде всего долей проблемной и безнадежной задолженности, является одним из главных индикаторов банковской нестабильности. Согласно эмпирическим оценкам о вероятности наступления банковского кризиса свидетельствует доля “плохих” кредитов свыше 10 %.

Как видно из данных табл. 3, доля проблемных и безнадежных ссуд до кризиса снижалась и составляла менее 3 %. В период острой фазы кризиса доля “плохих” кредитов почти достигла критической отметки (9,5 % на 01.01.2010).

В 2010 г. наметилась тенденция к улучшению качества кредитного портфеля банковского сектора, хотя кредитные риски оставались относительно высокими. Удельный вес просроченной задолженности в общем объеме выданных кредитов за 2010 год сократился с 5,1 до 4,7 %. Для сравнения: по итогам 2009 года был отмечен рост просроченной задолженности в 2,4 раза.

Таблица 3

**Проблемные и безнадежные ссуды
кредитных организаций России¹**

Дата	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд, %	5,0	3,8	2,6	2,4	2,5	3,8	9,5	8,2

Таким образом, есть все основания оценить исследуемый фактор риска в 3 балла.

4. Отношение кредитов к депозитам. Если данное отношение превышает 100 %, это говорит о недостаточности ресурсов банковской системы по отношению к уровню кредитования, а также может свидетельствовать о чрезмерной доле межбанковских депозитов и внешних заимствований как источников ресурсов для банков, что является признаком их неустойчивости. Очень низкие значения (менее 30 %) также указывают на нарушения в кредитовании экономики, высокие кредитные риски и неустойчивость кредитных институтов (табл. 4).

Таблица 4

**Объем кредитов и депозитов
в российских кредитных организациях на 01.01.2011**

¹ Рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики.

Показатель	Сумма, млрд. руб.
Объем кредитов, предоставленных нефинансовым предприятиям, организациям и физическим лицам	18 147,7
Депозиты и прочие привлеченные средства нефинансовых организаций, физических лиц	20 944,9

Отношение кредитов к депозитам снизилось за период с 2004 до 2011 г. с 98,4 до 86,6 %, но остается достаточно близким к опасному порогу 100 %. Кроме того, в структуре пассивов кредитных организаций весьма существенна доля полученных межбанковских кредитов – 11,1 %. Задолженность российских банков перед нерезидентами после завершения острой фазы кризиса вновь возросла и составила на 01.01.2011 144 225 млн. долл. США [1]. Оценим данный индикатор на 3 балла.

5. Средний срок банковских депозитов. Чрезмерно короткие сроки депозитов отражают недоверие вкладчиков и повышенную неустойчивость банковской системы.

По данным банковской статистики структура депозитов в российских кредитных организациях по срокам следующая. Среди рублевых вкладов населения наибольшая доля приходится на вклады сроком от 1 до 3 лет (55,3 % на 01.01.2011), вклады до востребования (19,5 %) и сроком от 181 дня до 1 года (12,7 %). Доля вкладов на срок более 3 лет невысока – 8,0 %.

Рублевые депозиты организаций распределены по срокам более равномерно. На 01.01.2011 депозиты сроком от 31 до 90 дней составили 15,8 %, от 91 до 180 дней – 11,9 %, от 181 дня до 1 года – 17,4 %, от 1 года до 3 лет – 21,3 %, и свыше 3 лет – 10,2 %. За последние годы проявилась тенденция сокращения краткосрочных вкладов в пользу вложений на срок свыше 1 года. Основной причиной стал рост процентных ставок в условиях увеличения инфляции. В целом ситуацию по данному индикатору можно оценить в 2 балла.

6. Доля депозитов в иностранной валюте. Повышенная доля депозитов в иностранной валюте может свидетельствовать о недоверии к банковской системе и, соответственно, о ее нестабильности. В России этот индикатор характеризуется следующими данными (табл. 5).

Таблица 5

Динамика удельного веса депозитов в иностранной валюте

Дата	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Удельный вес валютных пассивов в совокупных пассивах, %	35,82	32,57	30,18	24,8	22,8	28,4	25,3	22,7

Как видим, доля депозитов в иностранной валюте постепенно сокращается (за исключением 2008 г.). Под воздействием укрепления реального курса

рубля к доллару США рублевая составляющая банковского баланса в 2010 г. увеличилась. Однако доля депозитов в иностранной валюте все еще велика – 22,7 %. Оценим данный индикатор на 2 балла.

7. Финансовое состояние клиентов банков. Устойчивость российской финансовой системы в значительной мере зависит от финансового состояния банковских заемщиков.

В 2010 г. финансовое положение российских организаций улучшилось (табл. 6). Положительный сальдированный финансовый результат увеличился по сравнению с предыдущим годом на 40,9 % (в 2008 г. снизился на 30,9 %). Доля убыточно работающих организаций в их общем числе составила 27,8 %. Рентабельность проданных товаров, продукции, услуг увеличилась с 10,8 % в 2009 г. до 11,4 % в 2010 г., что позволяет оценить ситуацию по данному индикатору на 2 балла.

Таблица 6

**Динамика финансового результата организаций
(без субъектов малого предпринимательства)
по Российской Федерации, млрд. рублей [14]**

Год	Сальдо прибылей и убытков	В % к соответствующему периоду предыдущего года	Сумма прибыли	Удельный вес прибыльных организаций, %	Сумма убытка	Удельный вес убыточных организаций, %
2007	6 041	105,6	6 412	74,5	371	25,5
2008	3 801	69,1	5 354	71,7	1 553	28,3
2009	4 432	124,1	5 852	68,0	1 420	32,0
2010	6 078	140,9	6 871	72,2	793	27,8

8. Доля кредитов, предоставленных акционерам и аффилированным лицам. Высокая доля кредитов, предоставленных фирмам, связанным с банками отношениями перекрестной собственности и взаимных гарантий, повышает неустойчивость финансовой системы. Доля “связанного” кредитования свыше 25 % является индикатором высокой неустойчивости банковской системы.

В 2002–2003 гг. МВФ и Всемирным Банком была осуществлена Программа оценки финансового сектора РФ (FSAP), которая выявила высокий уровень “связанности” заемщиков с банками и между собой, а также отсутствие прав Банка России по установлению эффективного регулирования связанности заемщиков [4]. К настоящему времени ситуация практически не изменилась. В соответствии с этими выводами дадим рассматриваемому индикатору оценку 3 балла.

9. Рентабельность банковского сектора. Финансовое положение кредитных организаций в 2010 г. определялось рекордными показателями полученной прибыли. Так, за 2010 г. финансовый результат деятельности кредитных организаций составил 573,4 млрд. руб., что в 2,8 раза больше показателя 2010 г. Прибыль по итогам 2010 г. получила 931 кредитная

организация, или 92,0 % от общего числа действующих кредитных организаций (табл. 7).

Рентабельность банковского капитала на 01.01.2011 составила 12,1 %, что почти в три раза выше, чем в предшествующем году, однако существенно ниже в сравнении с предкризисным 2006 г. (24,2 %).

Таблица 7

Финансовый результат и рентабельность банковского сектора [8]

Показатель	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Финансовый результат банков, млрд. руб.	128,4	177,9	262,1	371,5	508,0	409,2	205,1	573,4
В % к активам банковского сектора	2,6	2,9	3,2	2,7	2,5	1,5	0,7	1,7
В % к капиталу банковского сектора	17,8	20,3	24,2	22,0	19,0	10,7	4,4	12,1

Рентабельность активов банковского сектора возросла на 1 процентный пункт. Она в целом находится на более высоком уровне, чем минимальный уровень рентабельности (1 %), необходимый в соответствии с международной практикой для поддержания финансовой устойчивости банковского сектора.

Динамика показателей рентабельности по итогам 2010 г. позволяет говорить об укреплении финансовой устойчивости банковского сектора России. Вместе с тем для роста финансового потенциала банковского сектора было бы целесообразно более активно капитализировать полученную банками прибыль. Оценим данный индикатор на 2 балла.

10. Доля рискованных операций с финансовыми инструментами. Если указанная доля высока, то, вероятнее всего, основные операции банков развиваются слабо, и они вынуждены компенсировать это за счет наращивания рискованных операций с различного рода финансовыми инструментами.

В России в настоящее время повышается роль традиционных банковских операций в балансах кредитных организаций. Чистые доходы, полученные банками в результате операций с ценными бумагами, уступали в 2010 г. по объему и темпам роста не только чистым процентным, но и чистым комиссионным доходам банков.

Эти данные отражают все большую концентрацию усилий банков на устойчивом обслуживании клиентской базы в противовес операциям на более волатильных рынках, в частности на фондовом и валютном. С точки зрения финансовой устойчивости при прочих равных условиях данная тенденция является позитивной. В то же время необходим гибкий подход к формированию структуры баланса и источников прибыли, не допускающий избыточного накопления рисков какого-либо одного вида (в том числе и кредитного). Оценим данный индикатор на 1 балл.

Составим сводную таблицу 8 и определим средний балл по группе микроэкономических индикаторов.

Таблица 8

Микроэкономические индикаторы

№ пор.	Микроэкономические индикаторы	Балльная оценка
1	Степень конкуренции в банковской системе	2
2	Уровень капитализации банков	2
3	Качество банковских активов	3
4	Отношение кредитов к депозитам	3
5	Средний срок банковских депозитов	2
6	Доля депозитов в иностранной валюте	2
7	Финансовое состояние клиентов банка	2
8	Доля кредитов, предоставленных акционерам и аффилированным лицам	3
9	Рентабельность банковского сектора	2
10	Доля рискованных операций с финансовыми инструментами	1
Средний балл		2,2

Выводы. Как видим, уровень устойчивости банковской системы по всем исследованным факторам оценен в 2,2 балла, что по примененной нами шкале соответствует среднему уровню риска.

Наибольший риск для современной банковской системы России связан со следующими факторами:

- рост просроченной задолженности;
- недостаточность ресурсов банковской системы, особенно “длинных” по отношению к уровню кредитования;
- высокий удельный вес кредитов, предоставляемых акционерам и аффилированным лицам.

Для снижения вероятности наступления банковских кризисов требуется кардинальное решение ряда стратегических задач экономики:

1. Повышение степени доверия к банковской системе. Рост вкладов населения в банках зависит от повышения благосостояния населения, которое является стратегической задачей руководства страны и в свою очередь зависит от уровня и темпов развития экономики в целом.
2. В целях снижения доли кредитов, предоставляемых акционерам и аффилированным лицам, необходимо наделение Банка России соответствующими полномочиями по установлению эффективного регулирования связанности заемщиков.
3. Снижение рисков в сфере потребительского кредитования необходимо рассматривать как комплексную проблему, затрагивающую как кредитную политику банков, так и решение законодательных вопросов повышения ответственности заемщиков перед кредиторами. Банк России считает задачу снижения кредитных рисков приоритетной.

Список литературы

1. Бюллетень банковской статистики (2006–2011 гг.) [Текст]. – № 14. – 2011. – С. 21.

2. Велиева, И. С. Поиск оптимальной стратегии отказа от экстренных мер поддержки российского банковского сектора [Текст] / И. С. Велиева // Деньги и кредит. – 2010. – № 5.
3. Дедищев, А. В. Базельский комитет о стабильности банковской системы [Текст] / А. В. Дедищев // Банковское дело. – 2010. – № 11.
4. Козлова, А. Депозит доверия [Текст] / А. Козлова // Национальный банковский журнал. – № 11. – ноябрь 2004.
5. Мамонов, М. Е. Неструктурный подход к оценке уровня конкуренции в российском банковском секторе [Текст] / М. Е. Мамонов // Банковское дело. – 2010. – № 11.
6. Матовников, М. Ю. Банковский сектор России: кризис заканчивается [Текст] / М. Ю. Матовников // Деньги и кредит. – 2010. – № 1.
7. Моисеев, С. Р. Перспективы приватизации в банковском секторе [Текст] / С. Р. Моисеев // Аналитический банковский журнал. – 2010. – № 1–2.
8. Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели (Интернет-версия). – 2006–2011 гг.
9. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.cbr.ru/publ/root_get_blob.asp?doc_id=9061
10. О банках и банковской деятельности с изменениями и дополнениями [Текст] / Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1.
11. О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации [Текст] / Федеральный закон от 13.10.2008 № 173-ФЗ.
12. О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года [Текст] / Федеральный закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ.
13. Ракша, А. Д. Конкуренция в банковской сфере [Текст] / А. Д. Ракша // Банковское дело. – 2010. – № 11.
14. Сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/dinfinrez.htm.
15. Терентьева, Н. С. Об эффективности антикризисного управления ликвидностью банковского сектора [Текст] / Н. С. Терентьева // Деньги и кредит. – 2010. – № 8.
16. Тулин, Д. Государственные банки: вопросы корпоративного управления [Текст] / Д. Тулин // Аналитический банковский журнал. – 2010. – № 4.
17. Хандруев, А. А. Конкурентная среда и модернизация структуры российского банковского сектора [Текст] /
18. А. А. Хандруев, А. А. Чумаченко // Банковское дело. – 2010. – № 11.
19. Financial Sector Reform: A Review of World Bank Assistance. Report No. 17454, Operation Evaluation Department. The World Bank, Washington, D.C., March 6, 1998.

Получено 25.06.2011

Анотація

У запобіганні банківських криз основну роль відіграє точна і своєчасна діагностика стану банківської системи і визначення ймовірності банківської кризи. Достатньо достовірний висновок про можливість настання кризи можна одержати за умови аналізу всієї сукупності факторів, які здатні спричинити банківську кризу (макро- і мікроекономічних, інституціональних). У межах статті кількість досліджень обмежується аналізом і оцінкою впливу макроекономічних факторів на фінансовий стан банківського сектору Росії.

У результаті дослідження різних факторів рівень стійкості банківської системи може бути оцінений в 2,2 бала, що відповідає середньому рівню ризику. Найбільший ризик для сучасної банківської системи Росії пов'язаний з такими мікроекономічними факторами: висока частка простроченої заборгованості; недостатність “довгих” ресурсів банківської системи стосовно рівня кредитування; висока питома вага кредитів, які надаються акціонерам і афілійованим особам.

Summary

Exact and up-to-date diagnostics (research) of the financial performance and determination of the possibility of banking crisis play a major role in prevention of banking crises. Rather trustworthy conclusion about a possibility of crisis can be gained subject to analysis of the all factors which can cause banking crisis (macroeconomic and microeconomic, institutional). Within the limits of this article the research is confined to analysis and estimation of the influence of the microeconomic factors upon financial performance of Russian banking sphere.

As a result of investigation of different factors the level of banking system stability can be evaluated at 2,2, which corresponds to the average level of risk. The greatest risk for modern banking system of Russia is connected with following microeconomic factors: large quota of overdue debts, inadequacy of long-term resources in banking system concerning to the level of crediting, large weight of loans given to the shareholders and affiliated persons.