

# ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

*Коваленко В.В., к.э.н., доцент*

*Крухмаль Е.В., к.э.н.*

*ГВУЗ «Украинская академия банковского дела  
Национального банка Украины», г.Сумы, Украина*

## Аннотация

В статье проведен анализ изменений уровня капитализации банковской системы Украины под влиянием финансового кризиса. Авторами рассмотрены суть и значение основных требований, изложенных в новом соглашении Базель-III относительно минимальных требований к собственному капиталу, его составляющим, формированию резервов, показателям ликвидности. Проанализированы причины изменения международных стандартов оценки и регулирования уровня достаточности капитала банков, а также определены сильные стороны нового соглашения.

Объективные процессы, происходящие в современном банковском бизнесе, а также существенные изменения условий функционирования банков приводят к необходимости наращивания банками собственного капитала для повышения устойчивости, надежности, финансовой безопасности. Мировой финансовый кризис вывел на поверхность проблему недостаточной капитализации банков. Сегодня практически все страны с активными рынками банковских услуг предъявляют банкам требования к их капитализации адекватно принятым рискам, что позволит обеспечить способность банков обеспечить непредвиденные риски. Для украинской банковской системы, которая в период обострения финансового кризиса ощутила острую нехватку капитала, данная проблема имеет чрезвычайно важное значение.

В решении этой задачи для банковской системы Украины первоочередным есть вопрос освоения современных подходов к повышению капитализации и успешное внедрение результативного западного опыта их использования, что позволит повысить финансовую устойчивость не только отдельных банков, а и банковской системы в целом. Кроме того, внедрение в Украине международных стандартов достаточности капитала создаст дополнительные стимулы для роста капитализации банковской системы страны. Это позволит повысить эффективность и прозрачность банковского бизнеса, повысить интерес к нему стратегических инвесторов, будет содействовать дальнейшему развитию банковской системы и ее полноценной интеграции в международное банковское сообщество.

Следует отметить, что капитализация банковских систем всех стран находится в непрерывном наблюдении и контроле со стороны Базельского комитета по банковскому надзору. Поэтому, исследование вопросов внедрения международных стандартов по капиталу банков и оценки их эффективности является весьма актуальной темой.

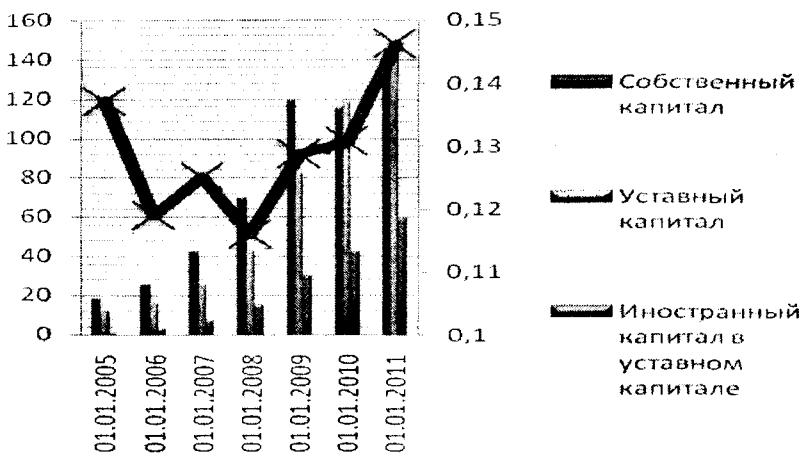
Анализ последних исследований и публикаций. Исследованию вопросов в сфере реализации международных стандартов по формированию и оценке достаточности капитальной базы банковских систем и, в частности банков, посвящены научные труды таких ученых как: Андрианов В. [1], Жидко К. [3], Мельничук М. [8], Мищенко В. [9], Нагь П. [10], Костюк А. [5], В. Кропюк [6], Кудрявцевой М. [7], Хабьук А. [14] и другие.

Цель статьи – оценить изменение уровня капитализации банковской системы под влиянием кризиса и проанализировать изменение международных стандартов оценки достаточности капитала банков.

В силу особого статуса и роли банков в экономике государства их деятельность существенно регламентируется регулирующими органами, что находит отражение в определении каналов формирования и показателях достаточности капитала банков. Интернациональный характер банковской деятельности создает возможности ее вывода в

значительной степени из под контроля национальных органов банковского надзора. В связи с этим возникла объективная необходимость в координации усилий надзорных органов различных государств по регулированию банковской деятельности и создание международной системы банковского надзора. Ключевым моментом в разработанных международных стандартах выступают минимальные требования к капиталу банков и контроль уровня капитализации. Контроль капитализации предусматривает обеспечение соответствия регулятивным требованиям Базельского комитета по банковскому надзору.

Анализ основных показателей, характеризующих уровень капитальной базы банков Украины (рис.1), показал, что собственный капитал банков Украины увеличился за 2010 г. на 19,58% (за 2009 г. собственный капитал уменьшился на 3,43%). Рост капитала банков практически полностью произошел за счет увеличения уставного капитала. Составлено на основе материалов [2]



*Рис.1. Динамика собственного капитала, уставного капитала и коэффициента капитализации по банкам Украины за период с 01.01.2005 по 01.01.2011 гг.*

В структуре собственного капитала в течение анализируемого периода возрастает доля уставного капитала. В 2009-2010 гг, в результате непокрытых убытков, сумма уставного капитала превышала сумму собственного капитала. В 2010 г. рост уставного капитала банковской системы произошел, в том числе, и вследствие увеличения объема иностранного капитала в зарегистрированном уставном капитале банков Украины. За 2010 год иностранный капитал в уставном капитале банков Украины увеличился на 39%, при росте оплаченного уставного капитала лишь на 22%. Соответственно доля иностранного капитала в зарегистрированном уставном капитале банков Украины увеличилась до 41% на 01.01.2011 г. (рис.2). Следует отметить, что в 2005 и в 2007 гг. Темпы прироста активов превышали темпы прироста капитала, однако начиная с 2008 г. идет устойчивое превышение темпов роста капитала и особенно зарегистрированного оплаченного уставного капитала банка над темпами роста активов. Мультипликатор капитала стремительно снижается, начиная с 2008г., что свидетельствует о попытке банковской системы ограничить влияние рисков. Составлено на основе материалов [2]

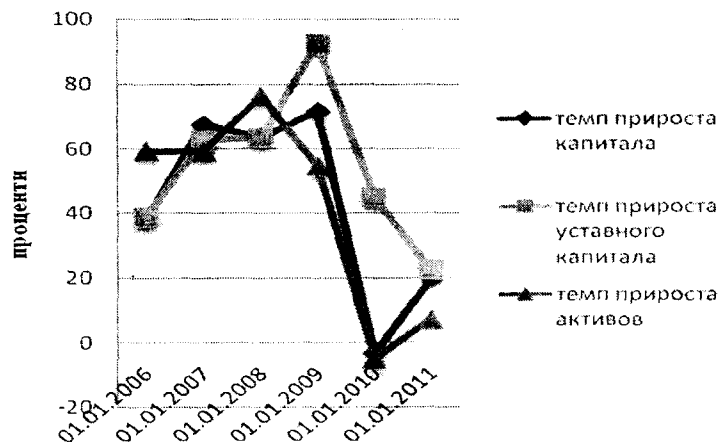
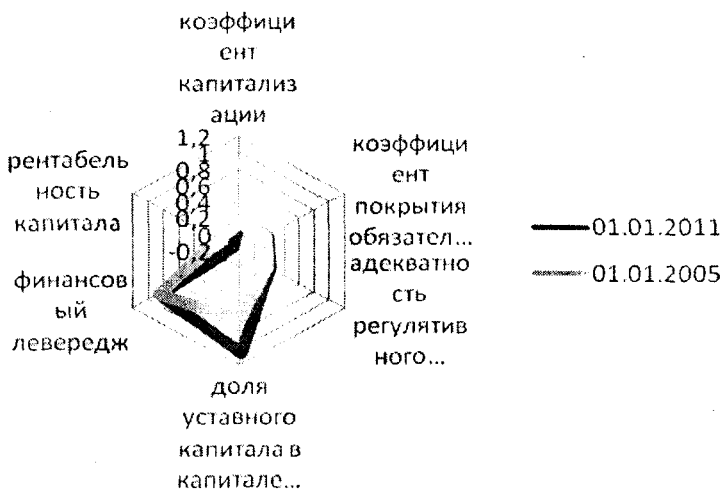


Рис.2. Соотношение темпов прироста капитала, уставного капитала, активов банков Украины за период с 01.01.2005 по 01.01.2011 гг

На рис.3 представлено сравнение показателей капитализации банков после кризиса ликвидности банковской системы 2004 г. и последнего финансового кризиса. Коэффициенты капитализации, покрытия обязательств, финансового левериджа почти одинаковы в обоих периодах. Составлено на основе материалов [2]



*Рис.3. Сравнение показателей капитализации по банковской системе Украины за 2004 и 2010 годы*

Показатель адекватности несколько выше по состоянию на 01.01.2011 г. Следует обратить внимание на отрицательное значение рентабельности капитала, что связано с глубоким характером кризиса. Существенно отличается доля уставного капитала, его значение в формировании капитала банка повышается вследствие ограниченности других источников. Следует обратить внимание на различия в динамике показателя адекватности капитала различных групп банков. В целом, источники увеличения собственных средств для различных групп банков – это капитализация прибыли, увеличение

уставного капитала и привлечения субординированного долга. Главным образом за счет увеличения уставного капитала в Украине выросла капитализация группы банков, контролируемых иностранным капиталом. На втором месте среди факторов роста собственных средств в указанной выше группе банков была капитализация прибыли и сформированных из нее фондов. Указанные факторы роста капитализации преобладали в группе малых банков. Малые банки (банки IV группы) даже при отсутствии государственной поддержки, в подавляющем большинстве проявили устойчивость к кризисным влияниям, которые наиболее остро наблюдались со второй половины 2008 года (рис.4). Составлено на основе материалов [2]

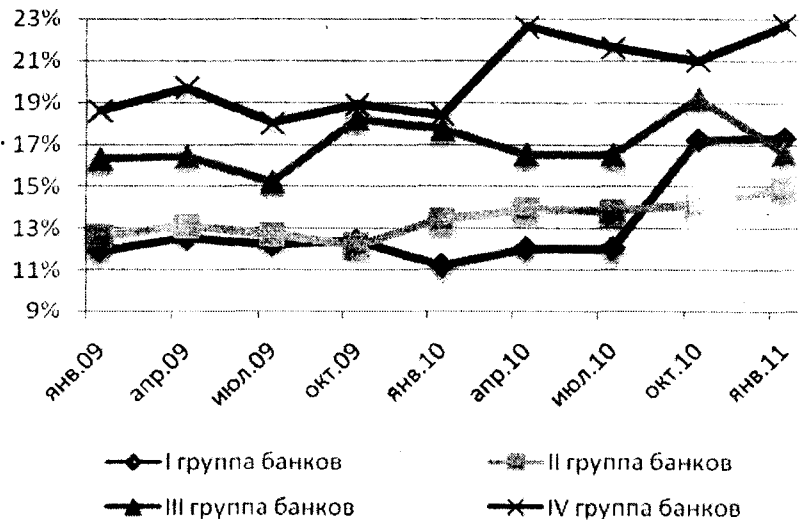


Рис. 4. Динамика показателя адекватности капитала по состоянию на 01.01.2009 по 01.01.2011

Как видно из данных приведенных на рис. 4, показатель адекватности капитала в группе малых банков практически не снизился во время кризиса. Банки этой группы в основном сохранили своих вкладчиков и клиентскую базу, а также избежали декапитализации, продемонстрировав даже в условиях кризиса увеличения размера регулятивного капитала. При этом следует отметить, что указанная группа банков принадлежит в основном национальному капиталу.

Таким образом, эффективность деятельности банковской системы Украины в значительной степени зависит от уровня капитализации, которая на сегодня определяется как низкая. Рост капитализации украинских банков является важнейшим условием его развития, повышения надежности и финансовой устойчивости.

В этом аспекте важным является исследование международных стандартов достаточности капитала и их изменения, в основе которых лежит создание четких и универсальных требований к собственному капиталу банков для покрытия рисков банковской деятельности, что позволяет несколько решить проблему финансовой неустойчивости банков и создать для них дополнительные стимулы увеличения собственного капитала.

Следует отметить, что появление новых стандартов Базеля-III - это реакция на глобальный финансовый кризис, одной из причин которой были недостатки пруденциального регулирования деятельности финансовых посредников.

Целесообразно отметить, что Базельский комитет по банковскому надзору и регулированию был создан в 1974 году президентами центральных банков стран Большой десятки с целью разработки рекомендаций по совершенствованию банковского надзора по унификации требований к финансовому регулированию в разных странах

Базель-I. Основным документом выступает «Международное сближение измерения капитала и стандартов капитала», который был принят в 1988 году и главными стандартами в нем выступают требования к формированию и оценке регулятивного капитала и кредитного риска. 1997 году были приняты «Основные принципы эффективного банковского

надзора». В 1996 году были приняты «Поправки к Базельскому соглашению о капитале», а именно «Поправка относительно учета рыночных рисков».

Базель-II. Правила надзора, обновленные в 2004 году. Была принята «Новая концептуальная основа Соглашения о капитале», в которой усиливаются требования к оценке кредитного, рыночного и операционного рисков при расчете минимальных требований к капиталу. Большинство развитых стран перешли на эти стандарты еще до начала глобального кризиса.

Базель-III. Пересмотр Базельских стандартов начался еще в 2005 г., но толчком для усиления регулирования стал финансовый кризис. Новые нормы предусматривают общее повышение капитализации банков, повышение качества капитала, формирование буферов капитала, внедрение краткосрочных и среднесрочных нормативов ликвидности и норматива долговой нагрузки, проциклическое регулирование [15].

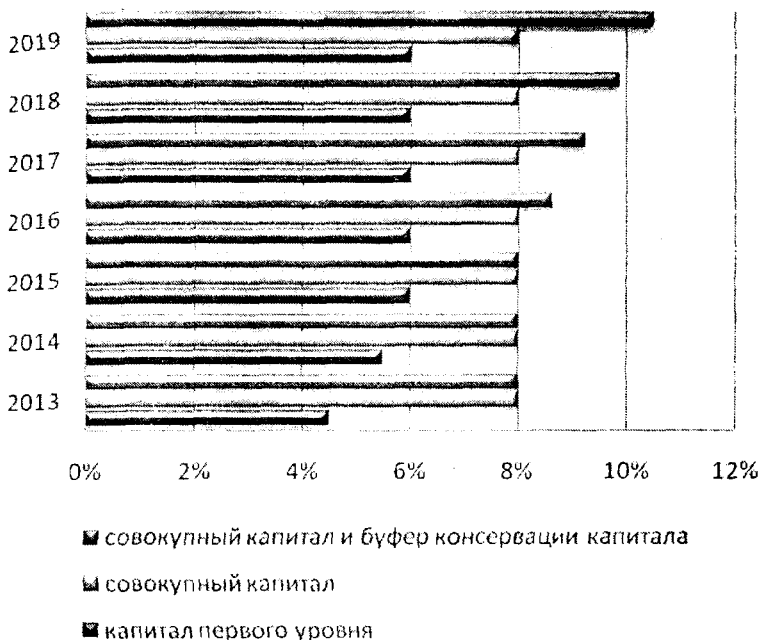
Базель-III выдвигает более жесткие требования к банковскому капиталу. Основные аспекты нового Соглашения, которые вступили в силу 12.09.2010, направленные на усиление минимальных требований к капиталу и не отменяет положения Базеля-II, а только их усугубляет. Требования Базеля-III сосредоточены на собственном капитале, поскольку он представляет собой наивысшую степень ликвидности и, выступая наилучшей формой амортизации финансовых убытков.

В предложенных требованиях Базелю III предлагается повысить норматив отношения уставного капитала к активам, взвешенным по уровню рисков с 2% до 4,5%, а также увеличение аналогичного норматива по капиталу I уровня с 4% до 8% (рис.5).

Следует отметить, что одним из ключевых отличий Базеля-III является переход от рекомендаций к требованиям, за невыполнение которых предусмотрена ответственность. Банковские учреждения, которые не смогут привести свою деятельность в соответствие с указанными требованиями, будут



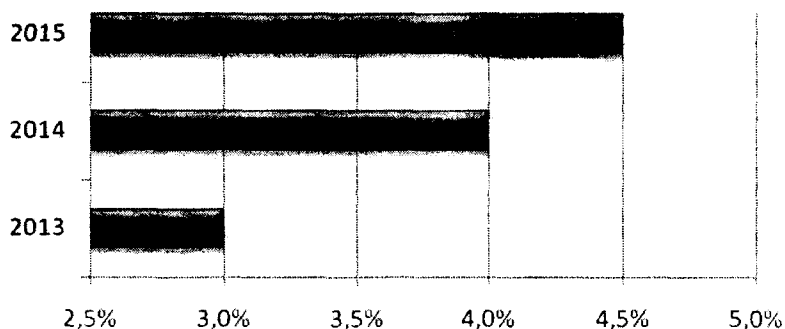
вынуждены снижать размеры бонусных выплат и сокращать выплаты дивидендов по акциям.



*Рис. 5. Динамика роста требований к капиталу согласно требованиям Базеля III*

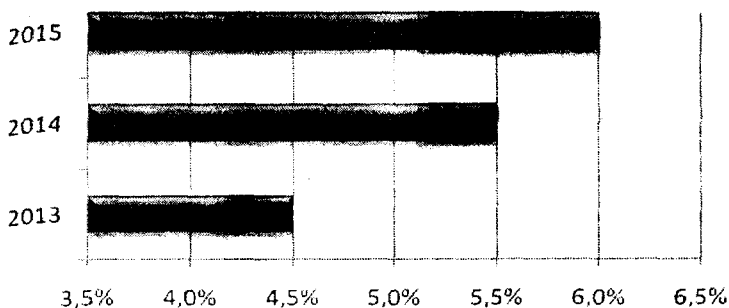
Основные изменения требований к капиталу Базеля-III можно рассматривать с позиции повышения требований к капиталу, формирования буферов (резервов) для поддержки достаточности капитала, отчисления от капитала.

Так, существенно повышены минимальные требования к акционерному (собственному) капиталу. Если ранее указанные требования составляли 2% от суммы взвешенных по риску активов до уплаты налогов, то нынешнее значение составляет 4,5% после уплаты налогов (рис.6).



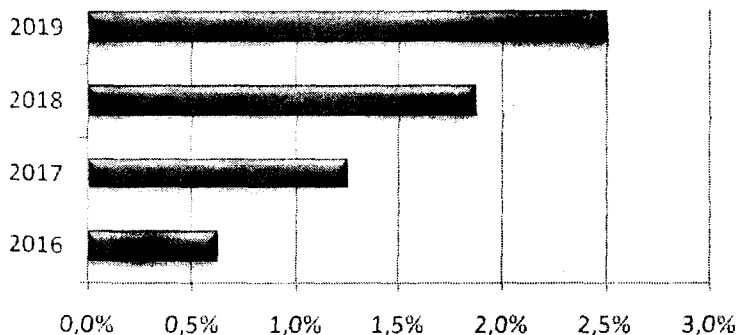
*Рис. 6. Динамика требований к акционерному капиталу, %*

Основным нововведением является существенное повышение требований к форме капитала I уровня, в который рекомендовано включать только акции и нераспределенную прибыль. Показатель капитала первого уровня должен расти с 4 до 6%, что означает установление доли на другие инструменты капитала первого уровня (отложенные налоговые активы, инвестиции в другие финансовые компании) в размере 1,5% от общего размера капитала первого уровня. Структура капитала представлена: основной капитал - 6%; дополнительный - 2%; капитал III уровня отменен, а для страхования рыночного риска банки получают капитал, качественный состав которого будет подобен капиталу, используемому для выполнения требований по противодействию кредитным и операционным рискам. Ограничения чрезмерных рисков возможно путем установления нового размера коэффициента левириджа для банков – отношение объема заемных средств к собственным на уровне 3,5%. Указанный показатель является новшеством. Период введения указанных требований представлен на рис. 7.



*Рис. 7. Динамика введение требований к капиталу I уровня, %*

Еще одно нововведение – защитный «буфер консервации капитала». С целью покрытия убытков, связанных с негативными изменениями в финансовой и экономической среде, предусмотрено формирование дополнительных резервов (буфера) в размере 2,5% уставного капитала банков после дивидендных отчислений (рис.8).



*Рис.8. Динамика введение требований в буфер консервации капитала, %*

Таким образом, во время экономического роста новые требования будут стимулировать банки к созданию буферного

капитала. В периоды падения экономической активности к банкам не будут применяться меры воздействия, пока минимальное требование соблюдается. Поэтому, банки будут ориентироваться на уровень в 7% с целью свободного распоряжения теми средствами, которые они заработали.

Кроме наблюдения за выполнением требований Базельского соглашения, на национальных регуляторов возлагается миссия контроллеров объемов кредитования в национальных экономиках. При существенном наращивании кредитного риска за счет роста объема кредитных операций, предусмотрено формирование «концентрического буфера» в размере от 0% до 0,25% уставного капитала. В периоды чрезмерного роста кредитования надзорные органы будут использовать «концентрический буфер» как инструмент макропруденциального регулирования.

Базелем-III предусмотрен контроль соотношения собственного и привлеченного капитала с целью определения его безрискового значения. В качестве безрискового принимается значение 3% уровня капитала первого уровня. Указанный показатель будет внедряться с 2013 по 2017 годы и после корректировок станет обязательным.

В качестве инструмента контроля ликвидности предусмотрен показатель покрытия ликвидности Liquidity Coverage Ratio (LCR). Указанный показатель контролирует покрытие оттока капитала за 30-дневный срок запаса высоколиквидных активов. Его внедрение планируется с 2015 года.

С целью контроля достаточности финансирования введено показатель Net Funding Stability Ratio (NFSR), отражающий соотношение между имеющимися и необходимыми объемами финансирования, которые требуются. Внедрение NFSR планируется с 2018 года.

Следует отметить такую позицию Базеля-III как «регулярно важные» банки. Банки, влияние которых на экономику страны значительно и дефолт которых может служить причиной последующих критических изменений, названы «регулярно важными» банками. К таким банкам предъявляются

повышенные требования резервов, которые значительно выше предельных значений.

Таким образом, совершенствование Базельских принципов вызвано тем, что реализация предыдущих соглашений была связана с определенными проблемами, возникшими в банковских системах. Критический уровень соотношения заимствованного и собственного капитала в финансовой и, в частности банковской системах, что проявляется в недостаточном качестве капитала и абсорбции убытков; чрезмерный рост кредитования с использованием несовершенной методики оценки кредитоспособности заемщиков в кредитной политике банков; ненадлежащее управление рисками и низкая мотивация для построения взвешенной системы управления рисками направленной на достижение результатов в долгосрочной перспективе, в том числе через неадекватные компенсационные системы; недостаточный резерв ликвидности и чрезмерно агрессивная трансформация сроков платежей; значительное влияние системных рисков на большое число связанных участников финансового рынка, вместе с влиянием глобальной экономики повысило уязвимость к финансовым потрясениям, вызванным мировым финансовым кризисом. Соответственно, недостаточный надзор за влиянием корреляции деятельности участников рынков друг на друга, который должен был смягчить данную зависимость.

Учитывая выше сказанное, рекомендации изложены в Базель-III приобретают новый смысл. Важным фактом является то, что Базель-III основное внимание акцентировал на пересмотре подходов к ликвидности финансовых институтов, так как именно реализация рисков ликвидности была движущей силой финансового кризиса. Соответственно, основные критерии и изменения, предложенные Базелем-III, являются следующие: изменение подходов к определению капитала и уточнения ряда показателей. В свою очередь наиболее сложным в выполнении данных рекомендаций является достижение необходимого уровня капитала, который был существенно повышен; улучшение подходов к управлению банковскими рисками, в частности рисками ликвидности; укрепление

**прозрачності банків і совершенствование підходів к раскрытию финансовой отчетности.**

### **Список литературы**

1. Андрианов В. Ограничение банковских рисков: рекомендации Базельского комитета и обязательные нормативы деятельности банков / В. Андрианов // *Банковское дело*. – 2004. - №10. - С.47-55.
2. Дані фінансової звітності банків України на 01.01.2009-01.01.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.bank.gov.ua/Bank\\_supervision/Finance\\_b/2010/01.01.2011/fin\\_state.htm](http://www.bank.gov.ua/Bank_supervision/Finance_b/2010/01.01.2011/fin_state.htm).
3. Жидко К. Нові вимоги Базельського комітету до визначення капіталу, адекватного ризику / К. Жидко // *Вісник Національного банку України*. – 2005. - №11. - С. 63-65.
4. Коваленко В.В. Капіталізація банків: методи оцінювання та напрямки підвищення: монографія / В.В. Коваленко, К.Ф. Черкашина. – Суми : ДВНЗ УАБС НБУ, 2010. – 153 с.
5. Костюк О. М. Чи покращать економічну ситуацію регуляторні реформи Базельського комітету? Прогнозні показники для Єгипту та України / О. М. Костюк, М. Абдель-Бакі, Д. А. Говорун // *Корпоративна власність та контроль*. - 2011. - Т. 8. - № 2. - С. 19-29.
6. Кротюк В. Базель II: розрахунок мінімально необхідної величини капіталу згідно з Першою компонентною / В. Кротюк, О. Куценко // *Вісник Національного банку України*. – 2006.-№5.-С.16-22.
7. Кудрявцева М.Г. Базель II: новые правила игры / М.Г. Кудрявцева, Г.А. Харламов // *Банковское дело*. – 2004.- №12.- С. 12-18.
8. Мельничук М. Проблеми впровадження нових рекомендацій базельського комітету щодо управління ризиками в банках України / М. Мельничук // *Банківська справа*. – 2005. -№5.-С.76-82.
9. Міщенко В.Базель III: нові підходи до регулювання банківського сектору / В. Міщенко, Незнамова Аеліта // *Вісник Національного банку України*. – 2011. - №1. – С.4-9.
10. Нагь П.М. Основные элементы новых нормативов Базеля II / П.М. Нагь // *Международные банковские операции*. – 2006. - №3. – С.25-37.
11. Про банки і банківську діяльність [Электронный ресурс] : закон України від 07.12.2000 №2121-III / Официальный сайт ВС Украины. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>. – Название из домашней страницы Интернета.
12. Про порядок регулювання діяльності банків в Україні [Электронный ресурс] : інструкція затверджена постановою Правління

Національного банку України від 28.08.2001р., №368. – Режим доступа : <http://www.zakon.rada.gov.ua>. – Вся база «Загальне законодавство».

13. Хаб'юк О. Вплив Базеля II на банки та економіку / О. Хаб'юк // Вісник Національного банку України. – 2006.-№8.-С.10-13.

14. Что требует от банков «Базель-III» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.barcap.com/About+Barclays+Capital/Press+Office/News+releases/News%2C1739%2CBARCLAYS-CAPITAL+LAUNCHES+RESEARCH+FOR+iPAD>.

Weber A. The Reform on Financial Supervision and Regulation in Europe. Speech at the Institute of International and European Affairs [Электронный ресурс ] March, 2010. Dublin. 8 p. Режим доступа: [http://www.bundesbank.de/download/presse/reden/2010/20100310.weber\\_dublin.en.php#a3.2](http://www.bundesbank.de/download/presse/reden/2010/20100310.weber_dublin.en.php#a3.2).

описание: Коваленко, В. В. Влияние глобального кризиса на определение уровня достаточности капитала банковской системы [Текст] / В. В. Коваленко, О. В. Крухмаль // Вопросы развития национальной экономики: российский и зарубежный опыт : материалы Международной научно-практической конференции (27-28 мая 2011 г.) / Пермский государственный университет. – Пермь, 2011. – С. 71-86.

УДК 33(470+571+4+7) (07)

ББК 65.9(2Рос+3)я7

НЗ5

**Вопросы** развития национальной экономики:  
НЗ5 российский и зарубежный опыт: материалы  
Междунар. науч.-практ. конф. (27–28 мая 2011 г.)  
/ под общ. ред. Ж.А. Мингалевой; Перм. гос. ун-т.  
– Пермь, 2011. – 583 с.:ил.

ISBN 978-5-7944-1688-6

В сборник включены научные статьи российских и зарубежных ученых, принявших участие в Международной научно-практической конференции, проведенной 27–28 мая 2011 г. на базе Пермского государственного университета кафедрой национальной экономики и экономической безопасности в сотрудничестве с Министерством промышленности, инноваций и науки Пермского края, Институтом экономики Академии наук Узбекистана (г. Ташкент), факультетом экономики и менеджмента Санкт-Петербургского государственного политехнического университета и кафедрой систем управления и экономики энергетики ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет».

Печатается в соответствии с решением ученого совета экономического факультета Пермского государственного университета

УДК 33(470+571+4+7) (07)

ББК 65.9(2Рос+3)я7

ISBN 978-5-7944-1688-6

© Пермский государственный  
университет, 2011

© Коллектив авторов, 2011