

*Зайцев А. В., к.э.н., доцент,
Сумской государственной университет, г. Сумы, Украина*

*Решетняк Я. В., студент,
Сумской государственной университет, г. Сумы, Украина*

**ПРИМЕНЕНИЕ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ
МОДЕЛЯХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАТРАТ ТРУДА**
**The Application of Labor Input Index in the Economic and Financial
Models**

Развитие экономического мышления, понимаемое как становление экономической науки в целом, может быть разделено на две части по принципу «до и после» по определённому признаку. Таким разделяющим признаком стало появление труда Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776). До выхода «Исследований...» экономисты характеризовали богатство, как правило, в денежной форме. А. Смит, в отличие от меркантилистов, стал исследовать «богатство народов» как богатство некой общественно-экономической целостности, а не как богатство отдельных хозяйствующих субъектов или физических лиц. Можно считать А. Смита тем, кто начал такое рассмотрение экономики, в котором объектом стала, говоря современным языком, национальная экономика. Основой и источником богатства, в качественно новой теории на момент её создания А. Смитом, стал труд, а не деньги. Деньги по теории Смита, это товар, хотя и специфический, но всё же товар, с помощью которого обеспечивается равновесие при обмене всеми другими товарами. И, также, теория гласила, что стоимость товаров связана с количеством труда, затраченным на их создание в процессе их производства. Таковыми стали основополагающие принципы новой

экономической теории, которую в дальнейшем стали называть классической экономикой или классической политэкономией.

Дальнейшее развитие классической экономической теории постоянно натывало на проблему количественного определения стоимости товаров и услуг, как такого стоимостного показателя, который измеряется количеством затраченного человеком труда. Количественная неопределенность этого показателя вынуждала экономистов искать иные показатели, отличные от предлагаемых теорией трудовой стоимости, которые характеризовали бы экономические процессы. Таким образом, наряду с классической теорией начало зарождаться другое теоретическое течение, которое потом назовут неоклассическим.

Неоклассические теории на стадии своего возникновения и раннего развития отказались брать за основу человеческий труд, как показатель измерения стоимости (ценности) и этим отличали себя от классического направления в экономике, а точнее, — от классической политэкономии. Объясняли неоклассики такой отказ, т. е. отказ от дальнейшего развития теории трудовой стоимости, которая декларировалась классической политэкономией, вполне понятным аргументом, а именно, что в классической политэкономии не был численно определен измеритель труда, чтобы иметь возможность применять его в моделях численного описания экономической действительности. Единиц измерения затрат труда классическая политэкономия окончательно и однозначно не предоставила. Поэтому, неоклассические теории искали другие концептуальные направления и соответствующие им показатели описания экономических и финансовых процессов. Такими показателями, по мнению неоклассиков, должны были стать исключительно денежные показатели.

Выясняется, что показатель затрат труда неоклассиками НЕ отвергнут, показатель затрат труда ими активно применяется в таком понимании, как его понимают в классической политэкономии, а именно, в таком определении: труд — это вклад в процессе производства, сделанный людьми в форме непосредственного расходования ими умственных и физических усилий. Или в таком определении: труд (в смысле — рабочая сила) — процесс расходования человеком его физической, интеллектуальной и духовной энергии. Как ни странно, но указанные выше определения, — это трактовки труда в рамках классической политэкономии. Более подробно о показателе измерения труда временным показателем смотри Авторское свидетельство № 69353 [1], а также [2], [3], [4], [5]. Таким образом, несмотря на якобы отказ от применения показателя затрат труда вследствие его показательно-измерительной неопределённости, неоклассические теории продолжают его активно использовать и применять.

Например. Альфреда Маршалла, английского экономиста, считают основателем неоклассического направления в экономической науке, направления, которое впоследствии стали именовать Экономикс. В его основном труде «Принципы экономической науки» (1890) [6], рассмотрение экономических процессов происходит на основе влияния и взаимодействия факторов производства. Книга IV § 1 начинается так: «Факторы производства обычно делятся на «землю», «труд» и «капитал»». И после этого даётся определение: «Под «трудом» понимаем экономическую работу человека, будь то руками или головой» [6, с.208]. По своей сути такое определение труда ничем не отличается от определения в классической политэкономии.

Наиболее известной и часто применяемой неоклассической макроэкономической моделью является производственная функция Кобба-

Дугласа, которая, по мнению ее разработчиков, раскрывает функциональную зависимость объема производства только от двух факторов производства — от капитала и труда.

Экономисты У. С. Джевонс, М. Е. Л. Вальрас, вместе с австрийским экономистом К. Менгером, считаются основателями теории предельной полезности, которая является ответвлением неоклассического теоретического течения в экономике. Они в своих исследованиях активно использовали показатель труда и термин «труд» понимали и трактовали таким же образом, как его трактуют и в классическом экономическом течении [7]. Экономико-математические модели М. Вальраса использовала и развивала многочисленная когорта учёных, среди которых достаточно известны, — швед Г. Кассель, француз А. Афтальян, австриец И. Шумпетер. И как факт, в настоящее время в большинстве формализованных экономических моделей одним из показателей был и остается показатель затрат труда.

В завершение можем подытожить. В теоретических построениях моделирования экономических процессов на качественном уровне, как в теориях классической политэкономии, так и в неоклассических теоретических концепциях, в частности в Экономикс, кейнсианских и некейнсианских моделях, присутствует показатель затрат труда. Неоклассические течения развития экономической теоретической мысли привлекли показатель «труд» или «затраты труда» из классической политэкономии в свои теоретические построения без каких-либо изменений. В настоящее время в большинстве формализованных экономических моделей, которые не относят себя к теоретическим течениям классической политэкономии, одним из показателей был и остается показатель затрат труда. Итак, затраты труда, как экономический показатель, во-первых, существуют фактически как показатели в течениях,

отличных от классических и, во-вторых, были и есть в неоклассических концепциях такими же вполне естественными, как и в экономических выкладках А. Смита и его последователей. Показатель затрат труда «возник» в классической политэкономии с А. Смитом и так и не исчезал до сих пор. Таким образом, ни в теории не на практике не произошло полного отказа от применения этого показателя в большинстве экономических теорий, а там где он игнорировался, теоретические модели не давали позитивных результатов на практике [8].

Литература:

1. А. с. 69353 Україна. Показник виміру вартості кількістю витрат праці / О.В. Зайцев (Україна). — № 69892; зареєстровано 22.12.2016 в Державному реєстрі свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір.

Режим доступа: <http://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/49246>

2. Zaitsev, O. Objective value of commodities, its definition and measurement / O. Zaitsev // Scientific Letters of Academic Society of Michal Baludansky. — Košice, Slovakia. — 2016. — Volume 4, № 6, — P. 184 - 186.

Режим доступа: <http://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/46012>

3. Зайцев, О.В. Вимірювання цінності грошей / О.В. Зайцев // Вісник Української академії банківської справи. — 2015. — № 2 (39). — С. 46-52. Режим доступа: <http://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/44439>

4. Зайцев, А.В. Развитие принципов экономической науки // Вісник Сумського державного університету. Серія Економіка. — 2010. — № 1, Том 2. — С.5-21.

Режим доступа: <http://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/3005>

5. Зайцев, А.В. Исчисление величины стоимости продукта труда / А.В. Зайцев // Вісник Сумського державного університету. Серія Економіка. — 2004. — № 6(65). — С. 159-165.

Режим доступа: <http://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/1504>

6. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. — М.: Издательская группа «Прогресс». В 3-х т.: Пер. с англ. Т.— 1., — 1993. — 416 с.

7. Зайцев, А.В. Закон убывающей отдачи: технологический аспект более подробно / А.В. Зайцев // Науковий журнал «Причорноморські економічні студії». — 2016. — Випуск 5. — С. 9-19.

Режим доступа: <http://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/45917>

8. Зайцев, О.В. Використання в економіці і фінансах показників, що вимірюються витратами праці / О.В. Зайцев // Вісник Одеського національного університету ім. І.І. Мечнікова. Серія Економіка. — 2017. — Т. 22. Вип. 2(55). — С. 37-42.

Режим доступа: <http://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/52319>

Библиографическое описание: Зайцев, А.В. Применение в экономических и финансовых моделях показателей затрат труда / А.В. Зайцев // International Scientific Conference. The Modern Trends in the Development of Business Social Responsibility: Conference Proceedings, May 19th, Nova University and Nova School of Business and Economics. — 2017. Lisbon, Portugal: Baltija Publishing, P. 52-54.