

# Государственное регулирование социально ответственных инноваций предприятий

УДК [338.242]+[658:330.341.1]

**Резюме.** Целью работы является обоснование теоретических и методических положений, по взаимодействию государства и предприятий с учетом принципов социально ответственного инвестирования. В статье аргументируется необходимость государственного участия в процессе реализации предприятиями социально ответственных инноваций. Приводится характеристика основных методов государственного влияния на такие инновации. Проведен анализ законодательной базы в области государственного регулирования и поддержки социальной ответственности бизнеса. Особое внимание уделено фискальным методам влияния на инновационную деятельность предприятий.

**Ключевые слова:** социальные инновации, негативные внешние эффекты, государственное регулирование, экологический налог.

Основной успешной функционирования любого современного предприятия является постоянное осуществление им инновационных преобразований в сфере технологий, товарного ассортимента, организационных аспектов, кадрового потенциала и т.п. Именно инновации позволяют поддерживать конкурентоспособность производства на высоком уровне и формируют условия для роста его финансово-экономических и стоимостных показателей. Это способствует созданию новых рабочих мест, увеличению поступлений налоговых платежей, развитию региона и государства в целом.

С другой стороны, работа предприятий почти всегда сопровождается определенными негативными эффектами для общества, которые проявляются, например, в загрязнении окружающей среды, ухудшении здоровья потребителей, снижении социального благополучия и т.д. Наличие таких факторов требует от субъектов учитывать их при осуществлении инновационной деятельности и принимать меры по их устранению и минимизации влияния. То есть речь идет об осуществлении социально



**Алексей Захарин,**

докторант факультета экономики и менеджмента Сумского государственного университета, кандидат экономических наук, доцент



**Людмила Захаркина,**

доцент кафедры финансов и кредита Сумского государственного университета, кандидат экономических наук

ответственных инноваций, необходимость которых признана во всем цивилизованном мире. Однако компании не всегда заинтересованы в их реализации или существенно их ограничивают, поскольку рассматривают исключительно с точки зрения дополнительных расходов, которые негативно влияют на финансовые результаты предприятия. В таком случае растет целесообразность и необходимость государственного вмешательства в стимулирование и регулирование социально ответственных инноваций.

Эта тематика стала предметом исследования многих украинских и зарубежных ученых, среди которых можно выделить работы [1–8] и др. Аспекты социальной ответственности бизнеса рассматриваются в [9–14] и других исследователей. Однако, несмотря на значительное количество публикаций, нерешенными остаются вопросы разработки государственной политики, позволяющей признать необходимости компенсации негативных внешних эффектов, создаваемых предпринимательским сектором.

Целью работы является обоснование теоретических и методических положений по взаимодействию государства

и предприятий с учетом принципов социально ответственного инвестирования.

Государственное регулирование этих процессов может осуществляться в виде внедрения ограничений на отрицательное влияние или поощрение их интернализации предприятиями. Основные меры, предпринимаемые в отношении социально ответственных инноваций, – внедрение стандартов, налоги, субсидии, лицензирование, сертификация, требования к раскрытию информации, механизмы компенсаций и кредитования, мониторинг, влияние на ценообразование (табл. 1).

Законодательное регулирование, ввод стандартов и нормативов – наиболее распространенные методы государственного влияния на ограничение объемов загрязнения и гарантию необходимого качества продукции. Вместе с тем в международной практике все большее распространение приобретает и другая категория стандартов, касающихся внедрения принципов социальной ответственности при ведении бизнеса, к примеру, принятый в 2010 г. стандарт ISO 26000, в котором значительное внимание уделено сотрудниче-

ству со стейкхолдерами компаний, методам определения круга таких лиц, важности их привлечения к деятельности фирм, а также случаям, когда такая форма работы неуместна [16].

Среди представленных в табл. 1 методов наибольшее распространение в Украине и в других постсоветских странах получило налоговое регулирование. При этом характерно преобладание фискальных санкций, направленных на ограничение потребления определенных групп товаров (акцизный налог), а также взыскание обязательных платежей за загрязнение окружающей среды в виде экологического налога. К подакцизным товарам в соответствии с украинским законодательством отнесены спирт этиловый и другие спиртовые дистилляты, алкогольные напитки, пиво; табачные изделия, табак и промышленные заменители табака; нефтепродукты, сжиженный газ; автомобили легковые, кузова к ним, прицепы и полуприцепы, мотоциклы; а также с 2015 г. – электрическая энергия [17].

Экологический налог в Украине был введен вместо сбора за загрязнение окружающей природной среды с одновременным расширением круга плательщиков и определением перечня субъектов, которые таковыми не являются, а также возможностью значительного поэтапного роста его ставок. Он платится предприятиями в разрезе видов загрязнений, осуществляемых ими (рис. 1).

Недостатком современной системы государственного влияния на инновационную деятельность предприятий является фактически одностороннее применение налогов – они играют роль «санкций» для негативных экстерналий и практически не применяются в качестве стимулов для полного или частичного освобождения от налогообложения

Методы	Характеристика
Законодательные нормы и стандарты	Закрепленные национальным законодательством, а также международными, региональными или отраслевыми документами, требования к уровню качества продукции, технологиям, квалификации персонала и т.п., а также ограничение на виды и объемы загрязнений и другие негативные внешние эффекты, направленные на внедрение социально ответственного поведения субъектов хозяйствования
Сертификация	Обязательное прохождение продукцией, которая может вызывать негативные экстерналии (внешние эффекты), процедуры сертификации – проверки уровня качества и соответствия принятым международным, государственным или отраслевым стандартам
Налоги	Применение налоговых стимулов для поощрения инноваций с позитивными экстерналиями и фискальных санкций при наличии негативных экстерналий
Субсидии	Прекращение государственного субсидирования отраслей/предприятий, которые характеризуются высоким уровнем негативного внешнего влияния; предоставление субсидий, дотаций субъектам, создающим позитивные экстерналии
Участие в ценообразовании	Прямое влияние на повышение цен на продукцию производств, характеризующихся наличием значительных негативных внешних эффектов (например, установление акцизов или стоимости отдельных видов выбросов)
Лицензирование	Создание и развитие рынка прав на загрязнение с возможностью свободной покупки/продажи таких прав (лицензий)
Механизм компенсаций	Внедрение государством практики приобретения предприятием прав на выбросы и загрязнения у других компаний с целью финансового стимулирования сокращения таких загрязнений
Механизм кредитования	Предоставление предприятиям, которые осуществляют выбросы ниже установленного уровня, возможности использования прав (кредитов) на превышение норм загрязнения в будущем без применения к ним штрафных санкций
Мониторинг	Отслеживание норм выбросов предприятия по каждому компоненту загрязнений с предоставлением ему права превысить норму выбросов одного вида при одновременном сокращении выбросов других видов
Требования к раскрытию информации	Требования к предприятиям относительно прозрачности их производственной и финансовой деятельности, в том числе относительно объемов загрязнений, других негативных влияний, а также раскрытие информации о созданной ими «общественной» стоимости

тех субъектов хозяйствования, которые реализуют принципы социально ответственных инноваций. Кроме того, Украина только недавно заявила о возможности внедрения в будущем механизмов торговли квотами на загрязнение, соответственно, такие инструменты, как лицензирование, получение права на выбросы загрязняющих веществ, мониторинг, механизмы компенсации и кредитования, в стране пока что применяться не могут.

Обобщая рассмотренные варианты государственного регулирования социально ответственных инноваций, сформиро-

ванные в зарубежной практике и существующие в отечественной экономике, можно предложить следующие пути повышения эффективности государственной политики.

Во-первых, необходимо расширять налоговые механизмы, используя не только ограничения и санкции, но и обеспечивая стимулирующее влияние на инновационную активность предприятий в сфере «зеленых» и социально ответственных инноваций.

Во-вторых, в соответствии с методами и подходами, предусмотренными Киотским прото-

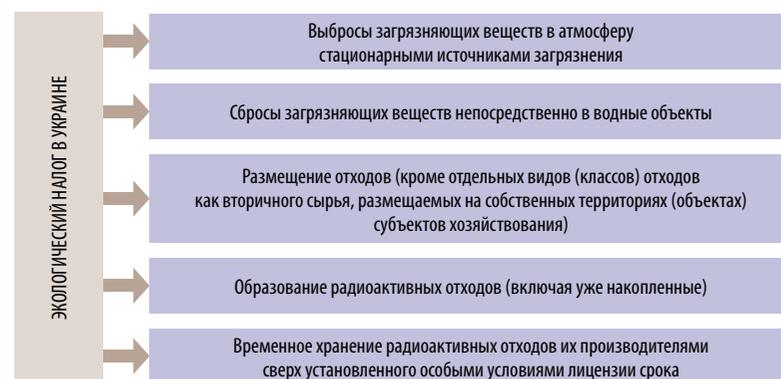


Таблица 1. Характеристика основных методов государственного влияния на социально ответственные инновации предприятий [15]

Рис. 1. Составляющие экологического налога в Украине [17]

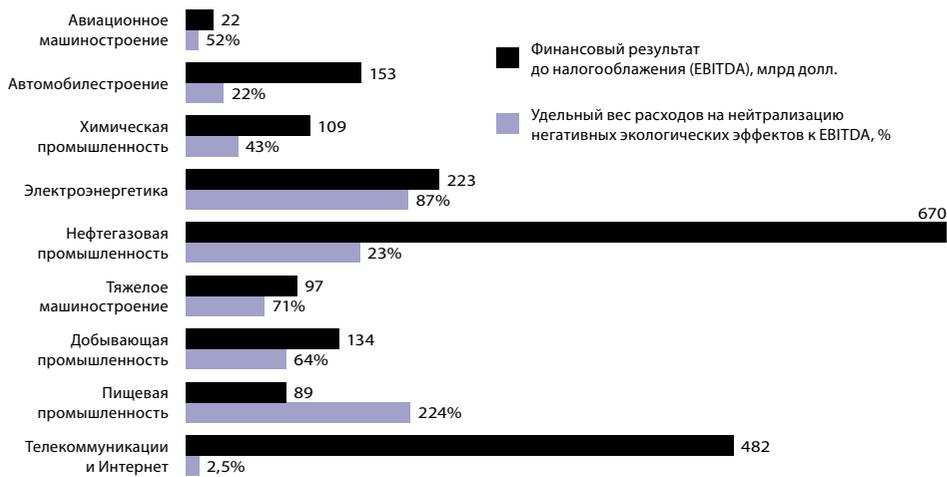


Рис. 2. Экономическая оценка негативных внешних экологических эффектов в разрезе основных отраслей промышленности в 2010 г. в мировом масштабе [15, с. 10]

колом, целесообразно адаптировать практику европейских стран, формирующих рынок права собственности на выбросы. Это будет стимулировать отечественные инновационные предприятия в дальнейшем повышать свою ресурсную эффективность и экологичность технологий ради получения дополнительного денежного потока от реализации прав на выбросы другим организациям.

В-третьих, содействовать развитию социально ответственных инноваций со стороны государства можно путем проведения

разъяснительной работы среди населения и формирования такой потребительской культуры, при которой внедрение экологических инноваций всячески поощрялось бы и становилось одним из критериев его конкурентоспособности.

В современном цивилизованном мире социально ответственные компании не только подчиняются обязательным к исполнению требованиям государства, но и учитывают помимо них запросы общества [18]. Однако несмотря на проведение соответствующей государственной

политики и разработки международных документов, призванных стимулировать развитие социальных инноваций, а также усиление ответственности бизнеса и признание им необходимости компенсации негативных внешних эффектов, создаваемых предпринимательской деятельностью, уровень отрицательных экстерналий очень высок. Как показывает исследование, проведенное компанией KPMG [15], он по 11 ключевым отраслям промышленности в мировом масштабе в стоимостном выражении составляет около 41% от показателя ЕБИТДА (финансового результата до уплаты налогов, процентов и начисления амортизации).

В разрезе отдельных отраслей колебания данного индикатора довольно значительны – от 2,5% для сферы телекоммуникаций и интернет-услуг до 224% для пищевой промышленности (рис. 2). Для предприятий химической промышленности он близок к среднему уровню и составляет 43%, для тяжелого машиностроения – 71%, для автомобилестроения – 22%.

На основе представленных статистических данных можно утверждать, что на текущем этапе, независимо от объемов инновационной деятельности, в большинстве случаев предприятия не в состоянии самостоятельно возместить или нейтрализовать создаваемые ими отрицательные внешние эффекты. Например, если организации пищевого сектора будут вынуждены покрывать их полную стоимость, то вообще останутся без прибыли.

Исходя из этого, при осуществлении инновационной деятельности, имеющей экологическую или социальную направленность, целесообразно взаимодействие предприятий с государством или с органами местного самоуправления. Наиболее распространенным в мировой и отечественной

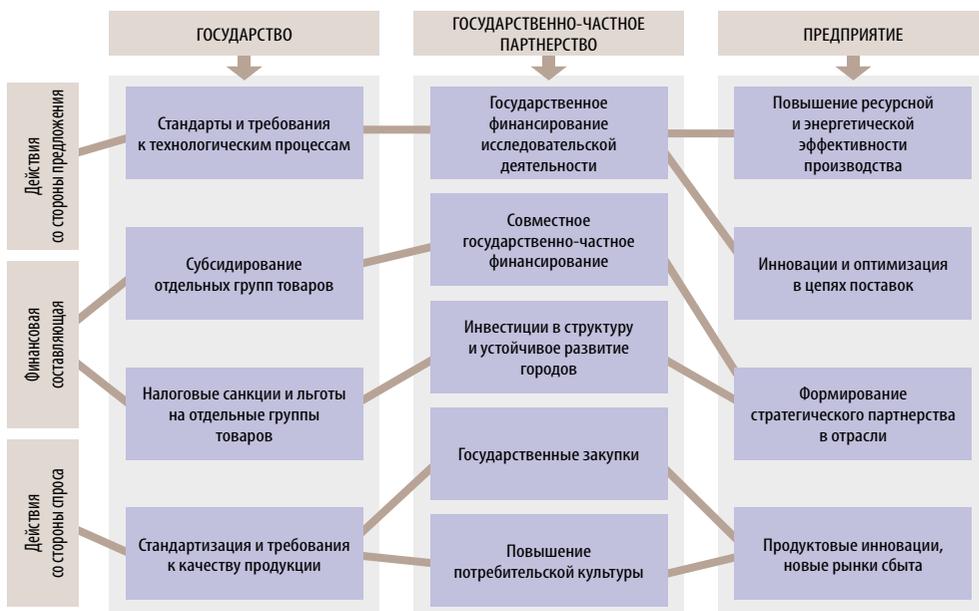


Рис. 3. Организация сотрудничества предприятий и государства в процессе осуществления социально ответственных инноваций (авторская разработка)

практике подходом к его организации является государственно-частное партнерство (ГЧП) – долговременное сотрудничество на основе соответствующего соглашения между государственным участником (органы власти, местного самоуправления) и юридическим или физической лицом-предпринимателем.

Формирование такого института для реализации инновационных проектов, направленных на достижение не только финансовых, но и социальных, экологических и других целей, должно предусматривать партнерство государства и предприятий по таким направлениям:

- проведение исследований и разработок, которые станут основой внедряемых инноваций, – активизация инновационной деятельности со стороны предложения;

- общее финансовое обеспечение реализации проектов;

- повышение потребительской культуры – инновационное развитие со стороны спроса.

Схематически общий подход к организации государственно-частного партнерства в сфере социально ответственных инноваций и его сравнение с независимыми действиями субъектов в данной сфере представлены на рис. 3.

Таким образом, преимущества ГЧП в сфере социально ответственных инноваций заключаются не только в потенциально больших объемах финансирования и распределения рисков между участниками, но и в содействии осуществлению ответственного выбора потребителем, повышению общей потребительской культуры населения. Отмеченные направления могут реализоваться через государственные образовательные программы, общественные инициативы, социальную рекламу и другие мероприятия, нацеленные на понимание и восприятие

гражданами высшей ценности инноваций, которые учитывают социальные, этические и экологические потребности общества.

Кроме того, у каждого участника государственно-частного партнерства при реализации инновационных проектов появляются и другие преимущества. В частности, у госорганов расширяется инструментарий влияния на инновационное развитие экономики. При этом вместо субсидирования используется более эффективный механизм – целевое финансирование. При участии в ГЧП органов местного самоуправления более полно реализуется инновационная, инфраструктурная, социальная и экологическая политика в регионах и на местах, что особенно актуально при ограниченности региональной ресурсной базы для такой деятельности. В свою очередь предприятия получают возможность привлекать ресур-

сы государства для проведения исследований и разработок, более эффективно использовать собственные и, соответственно, расширить сферу исследований.

Следовательно, при осуществлении инновационной деятельности, которая ориентирована на достижение не только финансовых, но и позитивных экологических, социальных и других эффектов, наиболее приемлема широкая модель управления, которая заключается в привлечении к инновационному процессу всех стейкхолдеров предприятия. Важную роль в поощрении и реализации социально ответственных инноваций должно играть государство путем применения разных стимулирующих и ограничивающих методов и инструментов влияния, а также участия в государственно-частном партнерстве. ■

Статья поступила в редакцию 13.07.2015 г.

### Summary

The aim of the work is the substantiation of the theoretical and methodological issues, concerning cooperation between the state and enterprises, taking into account principles of the social-responsible investment. In the article it was proved the necessity of the state's participation in the process of realization by the enterprises of the social-responsible innovations. The analysis of the legislative framework in the field of state regulation and support of the social responsibility of business was held. Special attention was paid to the fiscal methods of influence on the innovation activity of enterprises.

See: [http://innosfera.by/content\\_2015\\_8/social\\_responsible](http://innosfera.by/content_2015_8/social_responsible)

### Литература

1. Мартьякова Е.В. Инновационные подходы к управлению // Электронная библиотека научно-образовательной, финансовой и художественной литературы. Электронный ресурс: <http://book.net/index.php?p=achapter&bid=2467&chapter=1>.
2. Ілляшенко С.М. Інноваційний менеджмент: підручник / С.М. Ілляшенко. – Суми, 2010.
3. Павленко І.А. Інноваційне підприємство у трансформаційній економіці України: монографія / І.А. Павленко – Київ, 2007.
4. Інноваційний розвиток промисловості України / [О.І. Волков, М.П. Денисенко, А.П. Гречан та ін.]; під ред. проф. О.І. Волкова, проф. М.П. Денисенка. – Київ, 2006.
5. Бутенко О.А. Формування державної інноваційної політики / О.А. Бутенко // Інвестиції: практика та досвід. 2011, №1. С. 21–24.
6. Фахтудинов Р.А. Інноваційний менеджмент / Р.А. Фахтудинов – СПб., 2007.
7. Гершман М.А. Інноваційний менеджмент / М.А. Гершман. – М., 2010.
8. Полунин К.А. Государственное регулирование социальной ответственности российских корпораций: дис. . . канд. экон. наук: 08.00.05 / Полунин Константин Анатольевич. – М., 2009.
9. Пігу А. Економічна теорія благосостояння / А. Пігу; пер. с англ., ред. С.П. Аукуціонек. – М., 1985. Т. 1.
10. Coase R.H. The Problem of Social Cost / R.H. Coase // Journal of Law and Economics. – Vol. 3 (Oct.), 1960.
11. Балацкий О.Ф. Экономика и качество окружающей среды / Балацкий О.Ф., Мельник Л.Г., Яковлев А.Ф. – Л., 1984.
12. Мельник Л.Г. Экономические проблемы воспроизводства природной среды / Мельник Л.Г. – Харьков, 1988.
13. Сахаєв В.Г. Економіка і організація охорони навколишнього середовища / Сахаєв В.Г., Шевчук В.Я. – Київ, 1995.
14. Лапко Е. Экологический фактор в инновационной деятельности // Экономика Украины. 1998, № 8. С. 69–75.
15. A new vision of value: connecting corporate and societal value creation // KPMG International Cooperative, 2014. Electronic resource: <http://www.kpmg.com/AU/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/new-vision-of-value-2014.pdf>.
16. Саприкіна М. Діалог зі стейкхолдерами: рекомендації компаніям / М. Саприкіна, Д. Каба. – Київ, 2011.
17. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI зі змінами та доповненнями від 18.06.2015 р. // Верховна Рада України. Електронний ресурс: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.
18. McWilliams A. Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective / McWilliams A., Siegel D // Academy of Management Review. 2001, №1.