

Access mode : <http://www.isid.ac.in/~tridip/Teaching/DevEco/Readings/07Finance/05King&Levine-QJE1993.pdf>

7. Levine R. Finance and Growth: Theory and Evidence, [Electronic resource] // IMF Working Paper 10766 – 2004. – P. 25 – 47. – Access mode : <http://www.nber.org/papers/10766>

8. Lynch D. Measuring financial sector development: A study of selected Asia-Pacific countries [Electronic resource]// Developing Economies, 1996. – Vol. 32(1). – P. 3 – 33. – Access mode: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1746-1049.1996.tb00727.x/abstract>

9. McKinnon R. L. Money and Capital in Economic Development / R. L. McKinnon. – Washington, DC : Brookings Institution, 1973. – 184 p.

10. North D. Institutions, Transactions Costs and Economic Growth [Electronic resource] // Economic Inquiry 1987. – Vol. 25. – No. 3. – P. 419 – 438. – Access mode : pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNABM255.pdf

11. The Financial Development Report 2010 [Electronic resource] // World Economic Forum, 2010. – 420 p. – Access mode : http://www3.weforum.org/docs/WEF_FinancialDevelopmentReport_2010.pdf

12. The Global Financial Development Database [Electronic resource] // The World Bank, 2012. – Access mode : <http://data.worldbank.org/data-catalog/global-financial-development>

13. Сніжко О. В. Фінансовий розвиток трансформаційних економік: структурно-функціональний аналіз: монографія / О. В. Сніжко. – К. : Київський національний ун-т ім. Т. Шевченка, 2009. – 820 с.

Науковий керівник – канд. екон. наук доцент, зав. кафедри міжнародного економічного аналізу та фінансів Львівського національного університету імені Івана Франка
Біленко Ю. І.

УДК 336.71.078.3

УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ ОЦІНКИ ПРИВАБЛИВОСТІ ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ ДЛЯ ЛЕГАЛІЗАЦІЇ ДОХОДІВ

КУРИШКО О. О.

УДК 336.71.078.3

Куришко О. О. Удосконалення методики оцінки привабливості фінансової системи для легалізації доходів

У статті узагальнено існуючі підходи до оцінки привабливості країни для легалізації доходів. Запропоновано додаткові індикатори оцінки привабливості країни на основі врахування фактора інвестиційної активності та загального податкового навантаження. Проведено оцінку адекватності фінансової системи країни щодо її зовнішньоекономічної активності.

Ключові слова: фінансовий моніторинг, фінансова система, ризик, легалізація доходів.

Табл.: 3. **Формул:** 4. **Бібл.:** 13.

Куришко Олександр Олександрович – асистент, кафедра бухгалтерського обліку та аудиту, Українська академія банківської справи Національного банку України (вул. Петропавлівська, 57, Суми, 40030, Україна)

E-mail: o.o.kuryshko@meta.ua

УДК 336.71.078.3

Куришко А. А. Совершенствование методики оценки привлекательности финансовой системы для легализации доходов В статье обобщены существующие подходы к оценке привлекательности страны для легализации доходов. Предложены дополнительные индикаторы оценки привлекательности страны на основе учета фактора инвестиционной активности и общей налоговой нагрузки. Проведена оценка адекватности финансовой системы страны относительно ее внешнеэкономической активности.

Ключевые слова: финансовый мониторинг, финансовая система, риск, легализация доходов.

Табл.: 3. **Формул:** 4. **Библ.:** 13.

Куришко Александр Александрович – ассистент, кафедра бухгалтерского учета и аудита, Украинская академия банковского дела Национального банка Украины (ул. Петропавловская, 57, Сумы, 40030, Украина)

E-mail: o.o.kuryshko@meta.ua

UDC 336.71.078.3

Kuryshko A. A. Improving the Method Evaluating the Attractiveness of the Financial System for Legalization of Proceeds

This paper summarizes the current approaches on evaluating the attractiveness of the country for income legalization. Additional indicators for assessing the attractiveness of the country based on consideration of the investment activity and the overall tax burden are proposed. An assessment of the adequacy of the financial system of foreign economic activity has been done.

Key words: financial monitoring, financial system, risk, legalization of income.

Tabl.: 3. **Formulae:** 4. **Bibl.:** 13.

Kuryshko Aleksandr A. – Assistant, Department of Accounting and Audit, Ukrainian Academy of Banking of the National Bank of Ukraine (vul. Petropavlivska, 57, Sumy, 40030, Ukraine)

E-mail: o.o.kuryshko@meta.ua

Трансформація світової системи протидії легалізації доходів свідчить про перехід від об'єктно-орієнтованої до ризикоорієнтованої моделі фінансового моніторингу. При цьому від 2 до 5% світового ВВП щороку проходить процес легалізації доходів [5]. Такі дані вказують на існування макроекономічних і пруденційних ризиків, що можуть спричинити фінансову нестабільність навіть у невеликій країні. У даний час спостерігається тяжіння легалізації доходів до окремих

регіонів і країн, проте дані процеси призводять до порушення макроекономічної стабільності, зростання фінансових ризиків банку, незрозумілих змін попиту на гроші, волатильності валютних курсів і міжнародних потоків капіталу, порушення фінансової інфраструктури.

Розвиток теорій оцінки обсягів і напрямків легалізації доходів набув інтенсивного характеру з 90-х років ХХ століття. Необхідно зазначити, що аналізу проблем, які склалися в оцінці ризиків легалізації доходів, приді-

ляється увага значної кількості дослідників, серед яких Ф. Ваарден [10], Б. Унгер [9], А. Уолкер [13], Дж. Хартог [11] та інші.

Більшість закордонних дослідників намагалися оцінити обсяги доходів, які легалізуються, та їх структуру. У даний час існує перелік країн і територій, які, за оцінками міжнародних організацій, мають найбільш сприятливі умови для легалізації доходів, проте світова фінансова криза спричинила зміну політики регулювання банківських операцій та валютних режимів, що породжує додаткові ризики входження до категорії країн зі сприятливими умовами для легалізації доходів нових країн. Однак, незважаючи на різноплановість та глибину проведених досліджень, проблема проведення аналізу привабливості України для легалізації доходів залишається недостатньо вивченою.

Метою дослідження є узагальнення науково-методичних розробок і підходів до оцінки привабливості країн для легалізації доходів з метою визначення загро-

зи використання України як платформи для легалізації доходів.

Для оцінки ступеня легкості легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом, і фінансування тероризму на рівні країни фактично методик прямого розрахунку за допомогою абсолютних показників не розроблено, що зумовлено відсутністю достовірної стратегії про фактичні обсяги легалізації доходів і важкістю підбору релевантних факторів для побудови факторної моделі.

У даний час існують дві найбільш поширені методики оцінки привабливості фінансової системи для легалізації доходів, розроблені Дж. Уолкером та Б. Унгер (табл. 1). Для підвищення ефективності оцінки ступеня привабливості країни для легалізації доходів Б. Унгер удосконалила модель Дж. Уолкера. Зокрема, показники частки депозитів до ВВП *FD* та участі країни в Егмонтській групі *EG* були впроваджені для більш чіткої оцінки ставлення держави до легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом, і фінансування тероризму.

Таблиця 1

Методики оцінки привабливості фінансової системи для легалізації доходів, розроблені Дж. Уолкером і Б. Унгер

Показник	Методика Дж. Уолкера	Методика Б. Унгер
Формула	$Attractiveness = GDR \cdot (3 \cdot BS + GA + SWIFT - 3 \cdot CF - CR + 15)$ (1)	$Attractiveness = GDR \cdot (3 \cdot BS + GA + SWIFT - 3 \cdot CF - CR - EG + 10)$ (2)
Позначення	<p>де <i>Attractiveness</i> – показник привабливості фінансової системи для легалізації доходів; <i>GDR</i> – валовий внутрішній продукт на душу населення, дол. США, що визначається в формі коефіцієнта як відношення рівня ВВП на душу населення країн – основних партнерів до рівня ВВП на душу населення країни – об'єкта оцінки; <i>BS</i> – показник дотримання банківської таємниці, що коливається від 1 до 4 (1 – у країні відсутній закон про дотримання банківської таємниці, 2 – у країні існує загальне банківське право, проте відсутній спеціалізований закон у сфері захисту банківської таємниці; 3 – у країні надаються додаткові гарантії безпеки банківської таємниці, 4 – у країні ефективно функціонує закон про дотримання банківської таємниці, країна входить до членів FATF та організації економічного співробітництва та розвитку OECD); <i>GA</i> – показник рівня лояльності до легалізації доходів, що коливається від 0 до 4 (0 – країна має ефективну систему фінансового моніторингу згідно з оцінками FATF, 1 – країна є членом організацій протидії легалізації доходів, проте не входить до FATF, 2 – країна, що раніше не забезпечувала протидію легалізації доходів або була в списку країн FATF, як така, що недостатньо протидіяла легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом, і фінансуванню тероризму, проте в даний час входить до FATF, 3 – країна, що раніше була у списку країн FATF, що недостатньо забезпечує запобігання і протидію легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом, 4 – країна згідно з оцінками FATF знаходиться в списку країн, які недостатньо забезпечують запобігання і протидію легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом); <i>SWIFT</i> – показник участі країни у системі міжнародних переказів і може бути в межах 0 чи 1 (0 – якщо країна не є членом системи <i>SWIFT</i>, 1 – якщо країна є членом системи <i>SWIFT</i>); <i>CF</i> – показник участі країни у військових або соціально-політичних конфліктах, що коливається у межах від 0 до 4 (0 – якщо країна не була учасником конфліктів з 1989 р., 1 – якщо країна була учасником незначного конфлікту, але на даний момент він урегульований, 2 – якщо країна була учасником значного конфлікту, але на даний момент він урегульований, 3 – якщо країна є учасником конфлікту на момент оцінки, 4 – якщо країна є учасником військового конфлікту на момент оцінки); <i>CR</i> – показник оцінки рівня корупції в країні за методикою Transparency International, що може коливатися від 1 до 5 (1 – якщо оцінка рівня корупції коливається в межах 8 – 10 балів за методикою Transparency International, 2 – у межах 6 – 7 балів, 3 – у межах 4 – 5 балів, 4 – у межах 2 – 3 балів, 5 при оцінці в 1 бал)</p>	
	15 – константа, що визначена Д. Уолкером емпіричним шляхом [12]	<p><i>FD</i> – показник частки депозитів <i>D</i> до ВВП, %; <i>EG</i> – показник участі країни в Егмонтській групі, що може бути в межах 0 чи 1 (0 – якщо країна не є членом Егмонтської групи, 1 – якщо країна є членом Егмонтської групи). 10 – константа, що визначена Б. Унгер емпіричним шляхом [9]</p>

Чим вища оцінка за даними моделями, тим вищою є привабливість країни для легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом, і фінансування тероризму для економіки країни – бази оцінки, тобто фінансова система країни є більш привабливою для легалізації доходів.

Для вдосконалення даних методик оцінки привабливості фінансової системи для легалізації доходів Дж. Уолкером (3) та Б. Унгер (4) запропоновано доповнення їх показниками загального податкового навантаження (*TTR*) та інвестиційної активності (*In*), що дозволяє доповнити моделі непрямими оціночними значеннями адекватності податкової системи та інвестиційного клімату умовами фінансового моніторингу:

$$Attractivenss = GDP \cdot TTR \cdot In \times (3 \cdot BS + GA + SWIFT - 3 \cdot CF - CR + 15); \quad (3)$$

$$Attractivenss = GDP \cdot TTR \cdot In \times (3 \cdot BS + GA + SWIFT + FD - 3 \cdot CF - CR - EG + 10), \quad (4)$$

де *TTR* – показник відношення загальної податкової ставки країни – бази до загальної податкової ставки країни-оцінки (зворотне відношення);

In – показник відношення рівня інвестицій до ВВП країни-оцінки до рівня інвестицій до ВВП країни-бази.

Більш високий рівень захисту банківської таємниці забезпечує ініціаторам фінансових операцій додатковий захист, у тому числі щодо інформації про джерела походження доходів. Вищі показники оцінки рівня лояльності уряду до організації національної системи фінансового моніторингу свідчать про існування проблем в організації фінансового моніторингу країни в минулому або сьогодні. Усі аналізовані держави входять до групи держав, що використовують міжнародну систему комунікацій та міжбанківських кореспондентських відносин SWIFT. Наявність конфліктів у різних формах і за історичними ознаками визначає рівень довіри ініціаторів фінансових операцій, які прагнуть легалізувати доходи, отримані злочинним шляхом, до держав і відносний рівень безпеки і гарантій не втратити дані

кошти. Високий рівень корупції в країні призводить до зростання транзакційних витрат у процесі легалізації доходів. Показник участі країни в Егмонтській групі було впроваджено для більш якісної оцінки координації діяльності окремої країни в загальній системі протидії легалізації доходів та фінансування тероризму. Усі аналізовані країни беруть участь у Егмонтській групі.

На основі аналізованих методик і впроваджених індикаторів податкового тиску й інвестиційної активності розраховуємо привабливість України для легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом.

Визначимо привабливість фінансової системи для легалізації доходів аналізованих країн за наведеними даними (табл. 2).

Таким чином, розрахований рейтинг привабливості фінансової системи для легалізації доходів свідчить, що найбільш привабливою для легалізації доходів є Австрія, Швейцарія та Нідерланди, що було зумовлено частково такими факторами, як високий рівень ВВП на душу населення, існування значного рівня законодавчого захисту банківської таємниці, відсутності конфліктів у порівнянні з відповідними показниками України. Крім Нідерландів і Швейцарії, високі темпи зростання привабливості країни для легалізації доходів демонстрували також Німеччина та Польща. При цьому аналізований набір індикаторів привабливості фінансової системи для легалізації доходів не відображає повного набору релевантних факторів оцінки процесів легалізації доходів, оскільки, за даними Державної служби статистики України [8], значний рівень інвестиційних потоків України пов'язаний з Кіпром, що позиціонується як офшорна зона і є дуже привабливою територією для легалізації доходів. Оціночний рейтинг окремих країн може незначно коливатися щодо фактичного рівня внаслідок окремих розбіжностей у визначенні розмірів.

Деякі країни прагнуть створити сприятливі умови у сфері фінансової логістики та оподаткування для залучення більшого обсягу інвестицій і капіталу, проте дані наміри викликають також і тягіння коштів до легалізації,

Таблиця 2

Оцінка привабливості фінансової системи для легалізації доходів на основі моделей Дж. Уолкера та Б. Унгера, балів

Країна	2008 р.		2009 р.		2010 р.	
	Модель Дж. Уолкера	Модель Б. Унгера	Модель Дж. Уолкера	Модель Б. Унгера	Модель Дж. Уолкера	Модель Б. Унгера
Україна	24	23	24	19	24	19
Італія	76	74	89	69	82	62
Німеччина	97	80	113	84	107	78
Польща	55	49	65	51	65	51
Росія	33	30	36	23	36	23
Кіпр	47	56	53	59	50	48
Австрія	149	125	161	129	157	125
Великобританія	54	82	60	80	57	66
Нідерланди	113	101	129	111	126	108
Швейцарія	136	126	156	139	153	138

Джерело: авторський розрахунок на основі [1 – 7].

тому країна має обирати баланс між бажаним обсягом залучених інвестицій і рівнем оцінки джерел походження коштів. Рівень податкового навантаження у формі загальної податкової ставки опосередковано відображає привабливість країн для мінімізації оподаткування за рахунок руху капіталу. При цьому вищий рівень податкового навантаження збільшує транзакційні витрати ініціаторів фінансових операцій на процес легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом. У той же час країни з низьким рівнем податкового навантаження є дуже привабливими для процесу легалізації доходів, у тому числі й за рахунок динамічного руху приватних іноземних інвестицій.

Непрямим фактором оцінки привабливості фінансової системи для легалізації доходів може бути показник відношення інвестицій до ВВП, що в умовах руху капіталів з країн з більш високим рівнем оподаткування до країн з більш низьким рівнем оподаткування свідчить про вивід капіталів для мінімізації оподаткування, їх легалізацію в країнах з низькими податковими вимогами та їх повернення до базових країн у вигляді прямих іноземних інвестицій. Відношення інвестицій до ВВП вище 20% протягом кількох років з урахуванням факторів, наведених у формулах (3), (4), може свідчити як про сприятливий інвестиційний клімат у країні, так і про активний рух капіталів між країнами з метою легалізації доходів і мінімізації обсягів оподаткування. За наведеною динамікою показника відношення інвестицій до ВВП можна зробити висновок про найбільшу орієнтацію до легалізації доходів саме на Кіпрі.

У даному випадку узагальнена оцінка привабливості фінансової системи для легалізації доходів буде мати такі значення (табл. 3).

Отже, скоригована оцінка привабливості фінансової системи для легалізації доходів дала змогу виявити найбільш привабливі напрямки руху коштів для легалізації доходів з України до Австрії, Нідерландів, Швейцарії, Кіпру, що загалом відповідає основним напрямкам руху капіталів з та в Україну. Узагальнивши інтегровані

результати моделі Б. Унгер за 10 аналізованими країнами, слід відзначити, що спостерігається висока привабливість легалізації доходів у Швейцарії, Австрії та Нідерландах, при цьому оцінка привабливості Кіпру не є підвищеною, що пояснюється неспівставністю рівнів ВВП на душу населення в Кіпрі та найбільш привабливих для легалізації доходів країн, у той же час решта індикаторів вказують на необхідність включення до цього переліку Кіпру. Тому введення до інтегральної оцінки показників податкового навантаження та інтенсивності інвестиційної діяльності надасть змогу в моделі Б. Унгер згладити вплив рівня ВВП на душу населення на привабливість країни для легалізації доходів. Оцінка привабливості країн для легалізації доходів згідно з моделлю Б. Унгер, скоригована на вплив податкового навантаження та інвестиційної активності, вказує на найбільшу привабливість для легалізації групи країн: Австрії, Кіпру, Швейцарії та Нідерландів.

ВИСНОВКИ

Аналізуючи вищевикладене, можна зробити такі висновки:

1. Розглянуто методики оцінки привабливості для легалізації доходів Дж. Уолкера та Б. Унгер, які було вдосконалено на основі введення показників загального податкового навантаження та інвестиційної активності. Удосконалені методики скориговано на показники фізичної відстані між оцінюваними країнами, що дозволило визначити найбільш привабливі для легалізації країни, зокрема Кіпр, Швейцарію, Австрію та Нідерланди. За окремими показниками до даного списку також включено Великобританію.

2. За результатами розрахунків визначено, що в більшості випадків легалізація доходів проводиться в Україні не через торгові операції, а через операції з капіталом у формі введення-виведення приватних іноземних інвестицій, у тому числі в країни з лояльним податковим і банківським законодавством. ■

Таблиця 3

Оцінка привабливості фінансової системи для легалізації доходів на основі моделей Дж. Уолкера та Б. Унгер з урахуванням загального податкового навантаження та інвестиційної активності країни, балів

Країна	2008 р.		2009 р.		2010 р.	
	Модель Дж. Уолкера	Модель Б. Унгер	Модель Дж. Уолкера	Модель Б. Унгер	Модель Дж. Уолкера	Модель Б. Унгер
Україна	24	23	24	19	24	19
Італія	44	43	79	84	71	67
Німеччина	76	39	126	78	121	62
Польща	70	36	113	72	93	58
Росія	32	22	42	22	44	26
Кіпр	113	51	307	297	165	134
Австрія	130	86	215	200	182	159
Великобританія	51	29	78	50	70	40
Нідерланди	110	55	210	131	177	101
Швейцарія	204	73	356	177	280	125

Джерело: авторський розрахунок на основі [1 – 7].

ЛІТЕРАТУРА

1. Офіційний сайт Index Mundi [Електронний ресурс]. – Режим доступу : indexmundi.com
2. Офіційний сайт FATF [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.fatf-gafi.org/>
3. Офіційний сайт SWIFT [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.swift.com>
4. Офіційний сайт Transparency International [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.transparency.org/>
5. Офіційний сайт МВФ [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.imf.org>
6. Офіційний сайт Doingbusiness [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.doingbusiness.org/>
7. Офіційний сайт Егмонтської групи [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.egmontgroup.org/>
8. Офіційний сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/> – Заголовок з екрану.

9. **Unger B.** The amounts and the effects of money laundering / Unger B., Siegel M., Ferwerda J., de Kruijff W., Busuioc M., Wokke K. // Report for the Ministry of Finance February 16, 2006.

10. **Unger B., F. van Waarden.** How to Dodge Drowning in Data? Rule- and Risk-Based Anti Money Laundering Policies Compared, Review of Law & Economics: Vol. 5 : Iss. 2, Article 7.

11. **Unger B., Den Hartog J.** Water always finds its way: Identifying new forms of money laundering // Crime, Law, and Social Change. – 2011. – Vol. 57(1).

12. **Walker J.** How Big is Global Money Laundering? // Journal of Money Laundering Control. – 1999. – Vol.3. – No.1.

13. **Walker J., Unger B.** Measuring Global Money Laundering: «The Walker Gravity Model» // Review of Law & Economics. – 2009. – Vol. 5 : Iss. 2, Article 2.

Рецензент – д-р екон. наук., проф., завідувач кафедри фінансів ДВНЗ «УАБС НБУ» **Леонов С. В.**

УДК 332.1+338.23:336.71+336.74

РОЗШИРЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНИХ МОЖЛИВОСТЕЙ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ НА ОСНОВІ ВИКОРИСТАННЯ ІНСТРУМЕНТІВ ГРОШОВО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛЮВАННЯ

ЗВАРИЧ О. І.

УДК 332.1+338.23:336.71+336.74

Зварич О. І. Розширення інвестиційних можливостей банківської системи на основі використання інструментів грошово-кредитного регулювання

У статті досліджено інвестиційні можливості банківської системи регіону. Запропоновано систему заходів з диференціації нормативів обов'язкового резервування залежно від характеру операцій, що проводяться банками. Реалізація цієї системи забезпечить підвищення ефективності регіональної інвестиційної політики, що стимулює істотне економічне зростання при дотриманні загальнодержавних пріоритетів.

Ключові слова: інвестиційна діяльність, державне регулювання, банківська система, грошово-кредитна політика, регіон.

Рис.: 1. **Табл.:** 4. **Формул:** 1. **Бібл.:** 8.

Зварич Олена Ігорівна – здобувач, кафедра економічної кібернетики, Прикарпатський національний університет ім. В. Стефаніка (вул. Шевченка, 57, Івано-Франківськ, 76018, Україна)

УДК 332.1+338.23:336.71+336.74

Зварич Е. И. Расширение инвестиционных возможностей банковской системы на основе использования инструментов денежно-кредитного регулирования

В статье исследованы инвестиционные возможности банковской системы региона. Предложена система мер по дифференциации нормативов обязательного резервирования в зависимости от характера операций, проводимых банками. Реализация этой системы обеспечит повышение эффективности региональной инвестиционной политики, что стимулирует существенный экономический рост при соблюдении общегосударственных приоритетов.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, государственное регулирование, банковская система, денежно-кредитная политика, регион.

Рис.: 1. **Табл.:** 4. **Формул:** 1. **Библ.:** 8.

Зварич Елена Игоревна – соискатель, кафедра экономической кибернетики, Прикарпатский национальный университет им. В. Стефаніка (ул. Шевченко, 57, Івано-Франківськ, 76018, Україна)

UDC 332.1+338.23:336.71+336.74

Zvarich Y. I. Expanding Investment Opportunities Banking System Based on the use of Monetary Instruments

The paper investigates investment opportunities in the region's banking system and the system of measures of differentiation required reserves, depending on the nature of the transactions carried out by banks. The implementation of this system will improve the efficiency of regional investment policy and thus stimulate significant economic growth while respecting national priorities.

Key words: investment, government regulation, banking, monetary policy, region.

Pic.: 1. **Tabl.:** 4. **Formulae:** 1. **Bibl.:** 8.

Zvarich Yelena I. – Applicant, Department of Economic Cybernetics, Precarpathian National University named after V. Stefanyk (vul. Shevchenko, 57, Ivano-Frankivsk, 76018, Ukraine)

В умовах стрімкого розвитку нових технологій інвестиції є найважливішим засобом забезпечення прогресивних структурних зрушень в економіці, поліпшення якісних показників діяльності на мікро-, мезо- та макрорівнях. Стабілізація та розвиток вітчизняної економіки значною мірою залежать від того, наскільки ефективною є інвестиційна діяльність, в тому

числі банківської системи. У цьому велику роль відіграє держава, яка за допомогою інструментів грошово-кредитного регулювання може цілеспрямовано впливати не тільки на формування внутрішніх і приплив зовнішніх інвестицій, а й створювати умови для їх спрямування в реальний сектор економіки.