

*Д.И. Жилияков, канд. экон. наук, доц.,
Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса*

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА КОНКУРЕНЦИЮ В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ

В статье проведен анализ эффективности национальных проектов, проводимых в России, и оценено их влияние на банковскую конкуренцию, исследованы проблемы и перспективы применения метода субсидирования процентных ставок и законодательные аспекты банковской конкуренции в России.

Ключевые слова: государственные программы, национальные проекты, субсидирование, банки, конкуренция.

Постановка проблемы. Государственное вмешательство в экономику рассматривается сегодня как необходимое условие функционирования современного рынка. Рыночные отношения складываются как в сфере производства, так и в сфере обращения, к которой относятся банковские институты. Они занимают здесь одно из ведущих мест; перераспределяют денежные ресурсы, создают платежные средства, организуют расчеты, оказывают информационно-консультационные услуги. Однако банковские учреждения занимают особое положение в народном хозяйстве. Социальный характер деятельности банковских институтов и усиление конкурентной борьбы между ними определяют исключительную важность государственных мер, направленных на регулирование банковской конкуренции [7].

Цель статьи. Построение смешанной экономики России, развитие рынка банковских услуг, недостаточные навыки работы как у коммерческих банков, так и у их клиентов привлекают внимание государственных органов к насущным проблемам регулирования банковской конкуренции и определяют актуальность данной темы. В рамках исследуемой проблемы нами ставятся две задачи – оценить эффективность государственной поддержки приоритетных отраслей экономики через банковскую сферу и оценить влияние этих мер на банковскую конкуренцию.

Изложение основного материала. Экономика России испытывает значительный дефицит доступных долгосрочных инвестиционных ресурсов для создания новых производственных мощностей. Сегодня основным источником инвестиций в основной капитал являются собственные средства предприятий. Кредитные ресурсы российских банков пока остаются лишь незначительным источником финансирования инвестиций и чаще всего носят краткосрочный характер.

В последнее время для стимулирования привлечения кредитных ресурсов, в том числе в АПК, государство очень активно применяет

механизм субсидирования процентных ставок по кредитам. Эта форма государственной поддержки используется и при финансировании приоритетных национальных проектов.

Сельскохозяйственные предприятия, граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, фермеров привлекают кредиты в банках по коммерческой ставке кредитования, а государство за счет средств федерального и региональных бюджетов возвращает заемщику часть уплаченных процентов. Минимальный уровень возмещения – 2/3 ставки рефинансирования, максимальный – полное возмещение уплаченных банку процентов [4].

Государство, по сути, вливает значительные кредитные ресурсы, тем самым нарушая рыночную конкуренцию на кредитном рынке. Причем субсидирование, осуществляемое в рамках национальных проектов, влияет и на спрос на кредиты, и на предложение этих кредитов.

Существующая в данный момент система препятствует развитию в России здоровой банковской конкуренции, так как коммерческие банки изначально ставятся в невыгодные условия. Несколько банков, прежде всего Сбербанк и Россельхозбанк, занимая доминирующее положение, практически монополизировали данную сферу. Любой банк, работающий в регионе, изначально сталкивается с жесткой конкуренцией со стороны правительственного Россельхозбанка [11].

Большой проблемой является нецелевое использование кредитных ресурсов. Субсидирование процентов позволяет значительно удешевить кредит, поэтому граждане в массовом порядке получают кредиты, тем более, что предложение достаточно существенно превышает спрос, даже с учетом субсидий. Административный ресурс используется для активизации предоставления кредитов, требуя от руководства банка выполнить план по выдаче кредита.

Использование данного метода финансирования заложено и в законопроекте, предусматривающем субсидирование процентных ставок по ипотечным кредитам. Цель его – упростить доступ населения к ипотечным кредитам.

Механизм субсидирования довольно прост. В департаменте по социальной защите населения будет создана специальная комиссия, куда граждане смогут обратиться за получением субсидии. Решение о предоставлении субсидии принимается комиссией в пределах средств, предусмотренных на эти цели в федеральном бюджете РФ на соответствующий финансовый год. Размер субсидии, как ожидается, должен составить около 50 % от ставки рефинансирования ЦБ РФ. Реализовать право на получение субсидии можно будет один раз в жизни.

Разработчики законопроекта считают, что такое решение произведёт мощный мультипликативный эффект: оно позволит вовлечь в ипотечные программы средства тех граждан, которые без субсидирования воспользоваться такими схемами не могут. Таким образом, при относительно небольших затратах бюджета российская экономика получит

значительные вложения в строительство, а социальная сфера – серьезный прогресс в решении жилищной проблемы.

Но, по нашему мнению, недостатков в такой схеме не меньше, чем преимуществ.

Во-первых, доступность ипотеки существенно увеличит спрос, что в конечном итоге приведет к росту цен на недвижимость.

Во-вторых, очень сложно установить критерий отбора граждан, имеющих право на субсидии. Можно предположить, что на положительное решение смогут рассчитывать лишь сравнительно малообеспеченные граждане, которые не способны самостоятельно обслуживать кредит. Такие заемщики наименее интересны банкам, и они могут столкнуться с проблемами в общении с кредитным комитетом, несмотря на положительное заключение комиссии.

В-третьих, субсидирование в размере половины ставки рефинансирования приведет к уменьшению ежемесячного платежа по рублевым ипотечным кредитам в среднем на 20 %, а это не столь значимый показатель, чтобы, с одной стороны, повлиять на оценку банком платежеспособности конкретного заемщика, а с другой – сделать ипотечные кредиты широкодоступными.

В-четвертых, субсидирование процентных ставок в пределах средств, предусмотренных на эти цели в федеральном бюджете РФ на соответствующий финансовый год, будет иметь негативные последствия.

Если в бюджете не окажется достаточного количества средств для субсидирования процентных ставок заемщикам, которые на эту помощь со стороны государства рассчитывали и которые не имеют возможности оплачивать ежемесячный ипотечный взнос, то наступит дефолт заемщиков с последующей процедурой взыскания заложенного имущества.

Оценивая инвестиционную эффективность данного метода государственной поддержки, необходимо отметить следующее.

Проведенный нами анализ инвестиционных проектов сельскохозяйственных предприятий Центрального федерального округа показал, что подавляющее количество бизнес-планов действующих предприятий направлены на приобретение нового оборудования при небольших объемах капитальных вложений и незначительных сроках окупаемости.

Просчет инвестиционных проектов с различными параметрами позволил сделать следующий вывод. Если проект изначально имел невысокую рентабельность и, соответственно, отрицательный ЧДД, то введение в проект льготы по уплаченным процентам лишь незначительно увеличивает его рентабельность, оставляя отрицательными чистые дисконтированные потоки денежных средств на протяжении всего периода.

Следует отметить, что, несмотря на значительный срок действия национальных проектов, по-прежнему не определены приоритеты в распределении государственных средств. Не существует методики, по которой определялись бы объемы финансирования в рамках того или иного

направления. Возникает ощущение, что финансирование осуществляется в больших объемах в тех регионах, которые лоббируют свои интересы. Причем не учитывается ни текущий уровень развития сельского хозяйства, ни перспективы развития, не исследуются трудовые, природные ресурсы, не анализируются перспективы сбыта производимой на строящихся комплексах сельскохозяйственной продукции. Такая ситуация была характерна в планово-административной экономике, когда осуществлялось производство продукции для плана, без учета реальной потребности. Следствием такого планирования являлось перепроизводство в одних отраслях и дефицит товаров в других. Рыночная экономика требует иных подходов к организации производства и инвестированию отраслей, прежде всего изучения рынков сбыта и оценки эффективности проводимых мероприятий.

Одной из основных проблем является отсутствие учета эффективности проектов, которые финансируются в рамках национальных проектов. Инвестиционные проекты, реализуемые в сфере сельского хозяйства за счет банковских кредитов, показывают эффективность только при расчете прибыльности, не учитывающей временную стоимость денег.

Расчет чистого дисконтированного дохода этих проектов чаще всего или находится ниже нуля, или незначительно положителен. Простой срок окупаемости проектов, рассчитанный на основе чистых денежных потоков, в среднем составляет 5-10 лет. Расчеты с использованием чистых дисконтированных потоков денежных средств показывают равенство дисконтированного срока окупаемости и срока реализации проекта, что фактически говорит о неэффективности инвестиций.

Более достоверные результаты можно получить с помощью корреляционно-регрессионного анализа, позволяющего измерить влияние отдельных факторов на величину результатов. При выявлении факторов, влияющих на экономическую эффективность, необходимо применять системный подход, учитывающий совокупное воздействие различных факторов на результат.

Эффективность программ государственного развития мы оценили с помощью темпа роста объема производства и темпа роста объема налоговых поступлений.

На основании количественного и качественного анализа ряда взаимосвязанных факторов мы отобрали и включили в модель следующие показатели: объем предоставленных кредитов, объем субсидий в рамках компенсации части уплаченных процентов, количество предприятий, получивших субсидии. Мы приводим только те факторы, которые являются достаточно стабильными и значимыми при выяснении тесноты связи.

Проведенный с использованием пакета анализа данных Excel регрессионный анализ позволил получить следующие уравнения линейной регрессии (табл. 1).

**Модели экономических связей в рамках государственной поддержки
с использованием банковской системы**

Фактор		Результат	Уравнение	R
Объем кредитов	X_1	Темп роста объема производства (Y_1)	$Y_1 = 562,3 + 1,123X_1 +$ $+ 8,897X_2 + 0,05X_3$	0,75
Объем субсидий	X_2			
Количество получателей субсидии	X_3			
Объем кредитов	X_1	Темп роста объема налоговых поступлений (Y_2)	$Y_2 = 486,7 + 0,465X_1 +$ $+ 0,94X_2 - 0,06X_3$	0,90
Объем субсидий	X_2			
Количество получателей субсидии	X_3			

Достаточно высокое значение коэффициентов корреляции и детерминации говорит о достоверности отражения системы факториальных и результативных признаков.

Коэффициент корреляции по налоговым поступлениям выше на 0,15 в силу того, что субсидии предоставляются только тем предприятиям, которые полностью выполнили обязательства перед бюджетом. Поэтому зависимость объема собираемых налогов от объемов субсидий выше, так как прежде чем получить субсидию, необходимо полностью выполнить кредитные и налоговые обязательства [4; 5].

Из уравнений множественной регрессии видно, что увеличение объемов кредитов на 1 млн. рублей увеличивает объем производства продукции на 1,123 млн. руб. и, соответственно, налоговые сборы на 89 тыс. руб.

Влияние объема субсидий ввиду их гораздо меньшего количества гораздо сильнее. Направление на субсидирование процентных ставок всего лишь 1 млн. руб. увеличивает объем производства на 8,897 млн. руб. и, соответственно, налоговые поступления на 940 тыс. руб. Практически вся бюджетная помощь возвращается в виде увеличивающихся налогов. Влияние количества предприятий – получателей субсидии – относительно невелико, поэтому можно сделать вывод о том, что не столь важно, какое количество заемщиков будет охвачено национальным проектом.

В то же время зависимость темпов роста объемов производства и налоговых поступлений достаточно незначительна, хотя и существует.

Помимо этого, превалирующая роль банковского сектора в финансировании национальных проектов несет ряд дополнительных проблем. Правительство, по сути, сосредоточило основную часть государственной поддержки в области кредитования, но в агропромышленном комплексе существует большое количество проблем, не связанных напрямую с кредитной сферой. В первую очередь это проблема диспаритета цен на входящее сырье и продукцию сельхозпредприятий.

Немаловажной остается проблема значительного количества посредников на рынке сельскохозяйственной продукции. Предприятия зачастую вынуждены реализовывать продукцию по ценам, которые незначительно покрывают издержки производства. Все вместе это приводит к тому, что

сельхозпредприятия изначально оказываются в невыгодной ситуации, и субсидирование процентных ставок по кредитам кардинально не изменяет ситуацию.

В заключение необходимо рассмотреть законодательный аспект банковской конкуренции во взаимосвязи с государственными программами. Основным нормативным документом является федеральный закон “О защите конкуренции” [2].

Закон чётко устанавливает и определяет, что запрещаются <...> соглашения между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами <...>, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов);
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка;
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выходу из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Одним словом, все меры государственного вмешательства, анализируемые выше, запрещены федеральным законом, поскольку направлены на ограничение банковской конкуренции [2].

В Федеральном Законе “О банках и банковской деятельности” в статье 8 сказано, что кредитная организация не отвечает по обязательствам государства, а государство не отвечает по обязательствам кредитной организации. Правда, имеется в той же статье одна оговорка: это правило не действует в том случае, когда государство само приняло на себя такие обязательства [1]. То есть тогда, когда это самое государство желает помочь тому или иному банку. А помощь может оказываться в самых разнообразных видах и формах. Единственная законодательно закреплённая форма помощи – заключение контрактов между банками и органами государственной власти и местного самоуправления.

Управлением федеральной антимонопольной службы периодически выносятся решения о виновности администраций местных органов власти в нарушении закона “О защите конкуренции” [3]. Основные нарушения конкуренции – заключение договоров с администрацией без проведения соответствующих тендеров, чаще всего в пользу Сбербанка. Тем не менее, в тех регионах, где тендеры проводятся, их условия выстроены таким образом, что другие банки оказываются вне конкуренции. Главными условиями считают наличие широкой филиальной сети, наличие клиентской базы и т.п.

Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов – солидный источник средств. Разумеется, рассчитывать на них может не каждый банк, несмотря на то, что подобные договоры могут заключаться только на конкурсной основе.

Существует несколько изначально определённых крупных банков, среди которых и осуществляется подобный конкурс. Но если в случае получения доступа к бюджетным средствам действует силовой механизм, а мелкие

банки не в состоянии составить даже подобие конкуренции, то в отношении других мер государственного воздействия на банковский бизнес всё куда сложнее. Нередко такие меры носят явно незаконный характер.

Приведём два самых распространённых способа приобретения тем или иным банком доминирующего положения на рынке банковских услуг.

Первый – это союз с предприятием. Обычно, когда хотят помочь банку, дают распоряжение унитарным предприятиям заключать с банком сделки.

Второй – предоставление государственных гарантий. К примеру, гарантия, даваемая Сбергосбанку и его вкладчикам государством. Данный механизм как нельзя лучше подпадает под описание форм недобросовестной конкуренции: “Запрещается недобросовестная конкуренция <...>, которая выражается в действиях, направленных на получение преимуществ, при <...> заключении соглашений <...> с третьими лицами...” [2].

Выводы. Эффективность проводимых государством национальных проектов достаточно сомнительна и неоднозначна, что подтверждается проведенными исследованиями.

Развитие банковской системы РФ идет по пути усиления государственного влияния и ужесточения контроля, что тормозит развитие конкуренции в данной сфере.

Антимонопольное законодательство в стране не играет существенной роли и не приводится в исполнение соответствующим органом.

Для решения существующих проблем в банковском секторе нами предлагается уделить особое внимание выстраиванию оптимальных отношений с вертикально-интегрированными компаниями и вовлечению их в финансовые потоки внутри регионов.

Одним из основных механизмов, направленных на решение проблем банковского сектора экономики России, может стать дальнейшее использование, несмотря на многие проблемы, субсидирования процентной ставки за счет бюджетных средств, в результате чего и возникает согласованный синтез двух источников – государственных и банковских ресурсов.

Список литературы

1. Федеральный закон “О банках и банковской деятельности” № 395-1 от 2 декабря 1990 года в ред. ФЗ № 20 от 03.03.2008.
2. Федеральный закон “О защите конкуренции” от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ.
3. Постановление Правительства РФ от 26 июня 2007 г. № 409 “Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации”.
4. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 1001 “О предоставлении в 2008 –2010 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение ... части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам ...”.
5. Постановление Правительства РФ от 5 марта 2008 г. № 144 “О порядке предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий <...> по улучшению жилищных условий граждан”.

6. ПРИКАЗ МАП от 31 марта 2003 г. № 86 “Об утверждении методических рекомендаций” в редакции приказа МАП РФ от 29.08.2003 № 284 вместе с методическими рекомендациями о порядке проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке финансовых услуг.
7. Красавина, Л. Н. Роль банков на финансовом рынке: мировой опыт и российская практика [Текст] / Л. Н. Красавина, Н. И. Валенцева // Финансы и кредит. – 2006. – № 8.
8. Мишин, Г. И. Некоторые аспекты банковской конкуренции [Текст] / Г. И. Мишин // Деньги и кредит. – 2005. – № 1. – С. 41.
9. Овчинникова, О. П. Конкуренция на рынке банковских услуг: виды основных проблем и модель оценки конкурентной среды [Текст] / О. П. Овчинникова, Е. К. Самсонова // Банковское дело. – 2006. – № 29.
10. Официальный сайт национальных проектов. Раздел “Развитие АПК” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rshb.ru/apk>.
11. Официальный сайт ОАО “Россельхозбанк” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rost.ru/projects/agriculture/agriculture_main.shtml.
12. Тосунян, Г. Ш. Повышать конкурентоспособность национальной банковской системы [Текст] / Г. Ш. Тосунян // Финансовый бизнес. – 2005. – № 3.

Summary

The article reveals the analysis of the national Russian projects efficiency and their influence on a bank competition. The problems and prospects of application of an interest rates subsidizing method and legislative aspects of a bank competition in Russia are also researched in the article.

Получено 10.12.2008

Жиляков, Д.И. Оценка эффективности государственных программ экономического развития и их влияние на конкуренцию в банковском бизнесе [Текст] / Д.И. Жиляков // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : збірник наукових праць. - Суми : УАБС НБУ, 2009. - Вип. 24. - С. 92-100.