

Рулев, М.С. Система разрешения земельных споров в России: традиции и инновации [Текст] / М.С. Рулев // Права людини в умовах сучасного державотворення: теоретичні і практичні аспекти : зб. тез доповідей за матеріалами IV Міжнародної науково-практичної конференції студентів і молодих вчених (11-12 грудня 2009 року) / Українська академія банківської справи Національного банку України. Суми, 2009. – С. 41-44.

*М.С. Рулев – магістрант 2 курсу юридического факультета
Курского государственного университета;
научный руководитель – канд. юрид. наук, доц.
кафедры теории и истории государства и права КГУ О.В. Харсеева*

СИСТЕМА РАЗРЕШЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ В РОССИИ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ

На всем протяжении развития российского государства в жизни общества важнейшую роль играли земельные правоотношения. Частью указанных отношений как раз и является право на отстаивание и защиту своих интересов в ходе споров, объектом которых всегда будет земля. Поэтому, в условиях продолжающегося формирования российской правовой системы, исследование истории разрешения земельных споров необходимо для дальнейшего совершенствования действующих правовых норм.

В процессе формирования и развития российской государственности земельным вопросам уделялось особое внимание, но лишь отдельные писанные акты раннего времени содержали нормы, каким-либо образом регламентирующие разрешение земельных конфликтов, например, Новгородская и Псковская судные грамоты. Существенным развитием этих вопросов стало Соборное Уложение 1649 г., новацией в котором было то, что свидетельские показания по степени приоритетности уступали документальной обоснованности права землевладения [1, с. 316].

Особый интерес в истории развития рассматриваемого вопроса вызывает период межевания земель в Российской империи. Известно, что государственная власть, стремясь определить границы каждого земельного владения, приступила в 1765 году к генеральному межеванию. Всем владельцам было указано прекратить между собой тяжбы за землю: “нельзя тягаться за чужое, а примерные земли все принадлежат государству, которое дарует их безвозмездно всем, кто захватил их. Где спора нет, там и крепостей не требовать; где окажется спор, там крепости будут рассмотрены межевым судом” [2, с. 405].

Межевой суд по генеральному межеванию состоял из:

- 1) Межевого Департамента Сената;
- 2) Межевой канцелярии, как второй ступени;
- 3) Межевых контор, составлявших первую ступень суда.

Такой порядок рассмотрения являлся, по сути, административным, хотя и с некоторыми элементами судебного процесса, и похожим на существовавший в советской России до 1991 г.

При рассмотрении межевого спора следовало в каждом конкретном случае разрешать широкий круг специфических вопросов, часто неизвестных и самим владельцам. Как раз для этого межевая инструкция и требовала следующие доказательства на сомнительные случаи: писцовые книги; т.н. “крепости”, то есть акты приобретения права собственности; показания свидетелей, удостоверяющие давность владения. Также принимались и иные доказательства, поскольку “нет события, которое не могло бы служить

предшествующим звеном в умозаключении судьи, не могло бы служить одним из данных, на основании коих разум выводит заключение о юридическом значении событий” [3, с. 147].

Кратко касаясь советского периода развития права, нужно заметить, что земельные споры были исключены из гражданской юрисдикции, разрешались в административном порядке органами, которым принадлежала компетенция в области государственного управления. Судебное разбирательство оставалось лишь для узкой категории спорных дел между гражданами, например, когда предметом спора служил дом вместе с земельным участком [4, с. 85].

Наконец, переходя к современному этапу развития российской правовой системы, необходимо в первую очередь отметить, что Земельный кодекс Российской Федерации 2001 г. [5] в ст. 64 прямо (и весьма кратко) определяет, что земельные споры рассматриваются в судебном порядке. С данной новеллой необходимо согласиться, т.к. общепризнанно, что судебный порядок рассмотрения споров представляет собой наиболее эффективный способ защиты оспоренных или нарушенных прав путем обращения в суды общей юрисдикции, арбитражные либо третейские суды [6, с. 161].

К сожалению, несмотря на серьезные преобразования российской судебной системы, ее состояние и проблемы по-прежнему вызывают неоднозначную оценку со стороны широкой общественности, поскольку граждане в нашей стране хотят видеть суды в качестве реального механизма защиты своих нарушенных прав. Поэтому неоднократно поднимался и поднимается вопрос создания специализированных земельных судов, опираясь на традиции Российской империи, а также опыт ряда европейских стран. Однако необходимо отметить, что на сегодняшний день Россия не готова к применению подобной практики ввиду отсутствия материальной базы и квалифицированных кадров.

В заключение отметим, что поставленная государством еще несколько веков тому назад цель четкого установления границ земельных участков была достигнута уже в наше время лишь частично. Нельзя забывать, что современная система кадастрового учета земель и разрешения земельных споров складываются весьма непросто, во многом повторяя ошибки предыдущих поколений, которые можно было бы избежать, основываясь на историческом опыте.

Литература

1. Российское законодательство X–XX веков [Текст] : в 9 т. / под общей ред. О. И. Чистякова. – Т. 1. Законодательство Древней Руси. – М. : Юридическая литература, 1984. – 433 с.
2. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. Первая часть. Вотчинные права / К.П. Победоносцев. – М. : Изд-во Статут, 2002. – 800 с.
3. Кассо, Л. А. Русское поземельное право / Л.А. Кассо. – М. : Кн. маг И.К. Голубева, п/ф “Правоведение”, 1906. – 260 с.
4. Дикусар, В. М. Правовое регулирование разрешения земельных споров в Российской Федерации [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / Дикусар Василий Михайлович. – М., 1997. – 164 с.
5. Собрание законодательства Российской Федерации [Текст]. – 2001. – № 44. – Ст. 4 147.

6. Иконницкая, И. А. Земельное право Российской Федерации : [учебник] / И. А. Иконницкая. – М. : Юристъ, 2002. – 288 с.