

*Д.А. Ендовицкий, д-р экон. наук, проф., К.В. Бахтин,
Воронежский государственный университет, Россия*

КЛАССИФИКАЦИЯ НАУЧНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Внедрение в банковскую систему России подходов, которые определены Базельским комитетом по банковскому надзору, стимулирует разработку и дальнейшее совершенствование внутрибанковских систем оценки кредитного риска. Использование подхода IRB к оценке кредитного риска требует применения дифференцированных коэффициентов риска в зависимости от уровня кредитоспособности заемщика и предполагает совершенствование моделей, методов и методик анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта.

Для построения системы внутренних кредитных рейтингов банка необходимо четко представлять преимущества и недостатки отдельных моделей, методов и методик анализа кредитоспособности заемщика, чтобы объективно оценить кредитоспособность хозяйствующего субъекта и интерпретировать результаты.

Различные подходы к оценке кредитоспособности заемщиков коммерческих банков классифицированы И.В. Вишняковым, В.Н. Едроновой, С.Ю. Хасяновой, Д.А. Ендовицким, И.В. Бочаровой. Согласно данной классификации модели оценки кредитоспособности заемщиков подразделяются на две категории: классификационные модели (рейтинговые, прогнозные, МДА, системы показателей, CART, методика на основе движения денежных потоков); модели на основе комплексного анализа (правило “шести Си”, оценочная система показателей, PARTS, CAMPARY). Рассмотренная классификация является недостаточно обоснованной: в ее рамках методы МДА включены не в комплексные модели, а в классификационные. В зависимости от набора используемых показателей и методики рейтинговой оценки рейтинговые модели могут быть классифицированы как комплексные, а системы показателей отождествлены с правилами “шести Си”. Кроме того, данная классификация не является полной, поскольку требует дополнения в связи с разработкой и применением на практике новых моделей, методов и методик анализа кредитоспособности.

Обоснованная и достаточно полная классификация должна обеспечивать исследование различных аспектов групп методов в целях выявления их преимуществ, недостатков, области применения, а также в рамках имеющихся классификационных признаков, что позволит идентифицировать новые методы и методики. Метод реализуется через конкретные методики в зависимости от особенностей целей, задач, объектов, способов и технических средств исследования. Тогда он представляет собой совокупность однородных методик, и интерпретация конкретного объекта в качестве метода или методики зависит от степени детализации научного

инструментария. Сущность однородных методов отражается в подходах. Некоторые авторы употребляют также термин “модель”. Модель структурирует и идентифицирует взаимосвязи между основными показателями.

Классификация методов экономического анализа имеется почти у всех авторов известных учебников и учебных пособий. При этом каждый автор вносит свои специфические особенности в свою классификацию. На основе изучения классификаций методов Л.А. Бернштейна, И.А. Бланка, И.В. Вишнякова, Л.Т. Гиляровой, Д.А. Ендовицкого, В.Н. Едроновой, А.Л. Карапетяна, В.В. Ковалева, Г.В. Савицкой, В.Я. Соколова, И.Л. Юрзиновой нами предпринята попытка систематизации многообразия методов и методик анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта.

В ходе проведенного исследования систематизированы признаки классификации, выделены однородные группы методов, рассмотрены преимущества, недостатки, области применения отдельных методов и методик анализа, применяемых для оценки кредитоспособности российскими и зарубежными банками.