

*Ю.А. Хватик – аспірант 1-го года обучения факультета права
Белорусского государственного экономического университета;
научный руководитель – канд. юрид. наук, доц.
кафедры гражданско-правовых дисциплин БГЭУ Н.Л. Бондаренко*

ЗАЩИТА СЛАБОЙ СТОРОНЫ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Современная тенденция развития гражданского права характеризуется тем, что в интересах стабильности гражданского оборота законодатель отходит от принципа *pacta sunt servanda* (договоры должны соблюдаться) в пользу современной доктрины, получившей название “*clausula rebus sic stantibus*” (доктрины “оговорки о неизменности обстоятельств”). Следуя ей, законодательство и судебная практика развитых стран стали в последнее время допускать изменение или отказ от исполнения договора с учетом неожиданно возникших экономических обстоятельств. Отказ от принципа святости договора находит различные теоретические обоснования. Так, сторонники концепции эффективного нарушения договора (*efficient breach of contract*), получившей распространение в американской юридической науке и определенное отражение в судебной практике США, вообще игнорируют принцип обязательности исполнения договора. По их мнению, основной целью любого коммерческого договора является получение прибыли [3].

Все вышеизложенное в полной мере относится и к банковской сфере. Банки являются предпринимательскими структурами, главной целью деятельности которых является получение прибыли. Банки выступают одной из сторон кредитного договора, без которого сложно представить себе современный гражданский оборот.

Правовое регулирование порядка заключения и исполнения кредитного договора осуществляется нормами Банковского кодекса Республики Беларусь (далее – БК Республики Беларусь) [1], определяющего общий порядок заключения и исполнения кредитного договора, а также нормами иных нормативных правовых актов. Однако отдельные проблемы в данной сфере остаются нерешенными. Общая практика заключения кредитных договоров характерная для Республики Беларусь, России и Украины такова, что в большинстве случаев кредитные договоры заключаются в форме типового документа, требующей подписания уполномоченными сторонами, кредитором и кредитополучателем. В указанных формулярах кредитных договоров кредитополучателю предлагается лишь заполнить недостающую информацию личного характера и подписать данный документ, подтверждающий кредитные обязательства. Заключая кредитный договор, банки включают в его содержание положение о предоставлении банку права на одностороннее изменение условий договора, а именно на изменение размера процентной ставки по кредиту.

Следует отметить, что данное положение БК Республики Беларусь не противоречит действующему законодательству Республики Беларусь, в частности, ст. 140 БК Республики Беларусь, которая содержит положение о

том, что к существенным условиям кредитного договора могут также быть отнесены иные условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Таким образом, законодатель, предоставляя сторонам право предусмотреть возможность одностороннего изменения его условий непосредственно в договоре, допускает ситуацию, в которой одна из сторон при заключении договора изначально дает согласие на изменение договорных условий второй стороной. Правовое положение кредитополучателя, как участника кредитного правоотношения ухудшается, хотя формально принуждение гражданина, юридического лица заключать договор, имеющий обременяющие условия для кредитополучателя отсутствует.

В ст. 141 БК Республики Беларусь предусмотрен отказ от исполнения обязательств по кредитному договору при неисполнении кредитополучателем своих обязательств по такому договору не только в случае, предусмотренном частью четвертой ст. 144 БК Республики Беларусь, но в иных случаях, предусмотренных кредитным договором. Анализ заключенных и заключаемых банками в настоящее время кредитных договоров в большинстве своем не содержит таких случаев. Это, по мнению С.И. Марчук, свидетельствует об отсутствии индивидуального подхода банков к заключению кредитных договоров [2]. Если при кредитовании физических лиц такой подход может быть оправдан, то каждое юридическое лицо имеет свою специфику. И эта специфика проявляется не в применении различных условий кредитования, а в наличии различных прав и обязанностей, за исключением существенных условий, предусмотренных законодательством [2].

На основании вышеизложенного, считаем целесообразным, в целях защиты интересов кредитополучателей (физических и юридических лиц), дополнить БК Республики Беларусь нормами о том, что правом, на изменение существенных условий кредитного договора, банки могут воспользоваться только при условии предоставления кредитополучателю возможности заключить кредитный договор, который не предусматривает право банка требовать внесения изменений в договор, а также конкретизировать случаи отказа кредитора от исполнения обязательств по кредитному договору. Следует обратить внимание банков на индивидуальность подхода к заключению кредитных договоров, особенно с юридическими лицами, в силу специфики существующих на практике прав и обязанностей участников кредитного правоотношения, за исключением существенных условий, предусмотренных законодательством.

Литература

1. Банковский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 25 окт. 2000 г., № 441-З: В ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2006 г., № 148-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000. – Минск : Юрспектр, 2009.
2. Марчук, С. И. Кредитное правоотношение и возможность одностороннего отказа от его исполнения [Электронный ресурс] / С. И. Марчук // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000. – Минск : Юрспектр, 2007.

3. Овсейко, С. В. Форс-мажор: понятие и оговорки [Электронный ресурс] / С. В. Овсеенко // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000. – Минск : Юрспектр, 2009.