

**Д.В. Кикин** – студент IV курса юридического факультета  
Курского государственного университета;  
**научный руководитель** – канд. ист. наук, доц. кафедры теории и истории  
государства и права Курского государственного университета **Л.А. Лернер**

## **К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

В правовом обществе для эффективного осуществления прав и свобод необходимы механизмы защиты человека, независимые от внутригосударственной и международной политики. Созданию международных механизмов защиты прав человека способствовало учреждение Организации Объединенных Наций, а так же принятие Устава ООН и Всеобщей декларации прав человека.

Именно на основании этих документов Советом Европы была принята 4 ноября 1950 г. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, вступившая в силу 3 сентября 1953 г. Главное значение Конвенции состоит в создании механизмов защиты прав. На основании Конвенции были созданы два органа – Европейская комиссия по правам человека и Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ или Суд). Оба органа были наделены полномочиями по рассмотрению жалоб как государств, так и отдельных лиц.

ЕСПЧ был создан с целью обеспечения соблюдения прав человека, закрепленных в Европейской конвенции о защите прав человека, странами, её подписавшими. Число судей в Европейском суде соответствует числу членов Совета Европы. Срок, на который избираются судьи, равен 6 годам. Однако Парламентская ассамблея в праве продлить либо сократить этот срок, но в любом случае этот срок не может быть более 9 лет и менее 3 лет. Судьи могут быть переизбраны на еще один срок Парламентской ассамблеей. Для рассмотрения дела ЕСПЧ создает комитеты из 3 судей, палаты из 7 судей и большие палаты из 17 судей. Комитеты из 3 судей созданы для быстрого и эффективного решения вопросов о приемлемости конкретной жалобы.

Любое решение суда является обязательным для государств, подписавших Конвенцию, и за его осуществлением наблюдает Комитет министров Совета Европы. Данная норма дублируется в ст. 1 Федерального закона “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней” [2], где предусмотрено, что Российская Федерация признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека.

Однако в практике правоприменения появились проблемы, связанные с тем, что в национальном законодательстве отсутствуют положения об определении “срочков и механизмов устранения из правовой системы актов, признанных Европейским судом по правам человека, противоречащими Конвенции и протоколам к ней” [6, с. 41]. Так же важным является решение вопроса о правовом значении для России толкования Конвенции в случаях,

когда наше государство не являлось стороной по делу. Мы считаем, что государство обязано учитывать данные решения, что связано с современной концепцией неотъемлемых прав и свобод человека.

К сожалению, на данный момент в законодательстве Российской Федерации отсутствует какая-либо ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение решений ЕСПЧ. Отсутствует так же и сам механизм исполнения данных решений. На наш взгляд, в данной ситуации возможно заимствование норм ФКЗ № 1, а именно ст. 80. Данная статья обязывает полномочные органы привести законы и иные нормативные акты, признанные противоречащими Конституции РФ, в соответствие ей [6, с. 42]. Касаясь ответственности за неисполнение решений Суда, возможно применение норм ст. 315 УК РФ, хотя в законе и не указывается возможность ее применения по отношению к решениям ЕСПЧ.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее – ГПК РФ), в отличие от Арбитражного процессуального кодекса РФ [3] и Уголовно-процессуального кодекса РФ [4] отсутствуют нормы, регулирующие порядок пересмотра судебных решений, признанных ЕСПЧ противоречащими Конвенции, а так же протоколов к ней. Судебные решения, основанные на актах, признанных ЕСПЧ противоречащими Конвенции, могут быть пересмотрены лишь по конкретному делу, да и то лишь в случаях, если данное дело рассматривалось арбитражным судом.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Подпунктом 2 п. 4 ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ [4] к новым обстоятельствам, служащим основанием для возобновления производства по уголовному делу, отнесено установленное Европейским судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанного: с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции или с иными нарушениями положений Конвенции.

Также следует отметить, что, согласно процессуальному законодательству, “граждане и организации, в отношении которых принимались судебные решения на основе несоответствующих Конвенции о защите прав человека и основных свобод нормативных правовых актов, фактически лишаются возможности защиты своих прав” [6, с. 42]. Это означает, что лица, в отношении которых так же были приняты решения в соответствии с актами, признанными противоречащими Конвенции, не всегда могут опротестовать данные решения.

Таким образом, отсутствие должного правового регулирования исполнения решений ЕСПЧ может привести к резкому снижению эффективности защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, и, соответственно, понижению авторитета самой страны на международной арене. Именно по этому так необходимо принятие закона, регулирующего порядок исполнения решений Европейского суда по правам человека.

## Литература

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS № 5) (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
2. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней” // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 14. – Ст. 1514.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
6. Едидин Б.А. Исполнение решений Европейского суда по правам человека: современные проблемы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 11.
7. Матвеев Д.Ю. Обеспечение реализации в Российской Федерации постановлений Европейского суда по правам человека // Юрист-международник. – 2004. – № 4.