

*М.А. Лазарев – студент III курса юридического факультета
Курского государственного университета;
научный руководитель – канд. ист. наук, доц. кафедры теории и истории
государства и права юридического факультета
Курского государственного университета Л.А. Лернер*

О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В настоящее время в Российской Федерации ситуация в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина крайне сложная. Это определяется многими факторами, такими, как сильнейшая бюрократизация исполнительной власти, слабый контроль государственных органов за соблюдением прав и свобод, загруженность органов прокуратуры, низкий уровень правовых знаний у населения, а равно не до конца сформировавшееся правосознание. А ведь низкий уровень защищенности основных прав и свобод нисколько не способствует укреплению позиций России на международной арене, а это означает, что и дальше к ней будут относиться с недоверием. Что можно сделать для улучшения ситуации?

На сегодняшний день можно выделить два наиболее значимых органа государственной власти, в компетенции которых закреплены обязанности контроля за соблюдением прав и свобод. Это прокуратура и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, суды в данном случае рассматривать мы не будем, поскольку они не могут самостоятельно осуществлять контроль, они разрешают конкретные споры по уже поданным искам и заявлениям.

Каковы минусы подобной системы?

Начнем с органов прокуратуры. Полномочия прокурора в данном вопросе довольно обширны, прокурор: 1) рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба; использует полномочия, предусмотренные статьей 22 настоящего Федерального закона; 2) при наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор возбуждает уголовное дело и принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом; 3) в случаях, когда нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер административного правонарушения, прокурор возбуждает производство об административном правонарушении или незамедлительно передает сообщение о правонарушении и материалы проверки в орган или должностному лицу, которые полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях; 4) в случае нарушения прав и свобод

человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде или арбитражном суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших” [1].

Перечень довольно впечатляющий, но есть одна проблема, которую преодолеть крайне сложно, она заключается в том, что загруженность прокуратуры крайне высока, ведь прокурорский надзор осуществляется и в сфере уголовного, административного, гражданского, арбитражного процессов, а также за соблюдением законодательства государственными органами. Это приводит к тому, что прокурору проще дать формальную отписку на жалобу, чем провести по ней проверку, а значит, эффективность этого контроля не столь велика как было бы необходимо.

Теперь перейдем к уполномоченному по правам человека, рассмотрим его полномочия, исходя из ФКЗ: “По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе: 1) обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах; 2) обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина; 3) обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи; 4) изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора; 5) обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле [2].

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что формально у уполномоченного по правам человека, также имеются все возможности эффективного контроля за соблюдением прав и свобод. Но и здесь есть проблемы. Во-первых, местом нахождения уполномоченного является Москва, а региональные представительства, ФКЗ не предусмотрены. Во-вторых, его замечания и предложения, согласно закону, должны быть приняты к рассмотрению, но об обязательности их выполнения не говорится, в законе сказано, что государственный орган, орган местного самоуправления, или должностное лицо обязаны в письменной форме отчитаться в течение месяца о принятых мерах.

Что мы видим в итоге?

Органы прокуратуры имеют все возможности к защите прав и свобод, но физически не могут обеспечить эффективность работы в данном направлении, а уполномоченный, обладая приблизительно схожими полномочиями, не наделен достаточной статусностью и возможностями к государственному принуждению.

Какие же предложения можно внести в качестве общего вывода?

Предложения будут следующими: 1. Создать разветвленную структуру представительств Уполномоченного по правам человека по всей России, организовав их в каждом субъекте РФ. 2. Передать полномочия прокурора по надзору за соблюдением прав и свобод представителям уполномоченного по правам человека, исключив тем самым дублирование полномочий. 3. Представительства должны формироваться лично Уполномоченным по правам человека и быть подотчетными только ему и Федеральному Собранию.

Литература

1. Закон “О прокуратуре Российской Федерации” № 2202-1 от 17 января 1992 г. // Электронная правовая система Консультант Плюс.

2. ФКЗ “Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации” от 26 февраля 1997 // Электронная правовая система Консультант Плюс.

Лазарев, М.А. О необходимости внесения изменений в законодательство об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации [Текст] / М.А. Лазарев; науч. рук. Л.А. Лернер // Права людини в умовах сучасного державотворення: теоретичні і практичні аспекти: зб. тез доповідей I Міжнародної науково-практичної конференції студентів і молодих вчених (8-9 грудня 2006 р., м. Суми). – СумиУАБС НБУ, 2006. – С. 134-137.