

М.А. Наумов – студент I курса факультета економіки і права Курської державної сільськогосподарської академії;
науковий керівник – канд. іст. наук, доц. кафедри історії держави і права факультета економіки і права Курської ГСХА **О.В. Иванченкова**

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ГРУПП ЗАВИСИМОГО НАСЕЛЕНИЯ КИЕВСКОЙ РУСИ

Многие сборники русских законов прямо или косвенно указывают на правовой статус тех или иных категорий зависимого или привилегированного населения.

Среди зависимых категорий населения можно выделить следующие группы:

смерды (крестьяне) – лично свободные (данное положение оспаривается некоторыми исследователями, которые считают, что смерды находились в определенной степени личной зависимости, отдельные даже считают, что смерды были практически рабами, холопами) сельские труженики. Имели право принимать участие в военных походах как ополченцы. Свободный смерд-общинник обладал определенным имуществом, которое он мог завещать только сыновьям. При отсутствии наследников его имущество переходило

общине. Закон защищал личность и имущество смерда. За совершенные проступки и преступления, а также по обязательствам и договорам, он нес личную и имущественную ответственность.

В судебном процессе смерд выступал полноправным участником;

закупы (рядовичи) – лица, отрабатывающие свой долг в хозяйстве кредитора.

Устав о закупах помещался в Пространной редакции Русской правды (данные правоотношения были урегулированы князем Владимиром Мономахом после восстания закупов в 1113 г.). Были установлены предельные размеры процентов на долг. Закон охранял личность и имущество закупа, запрещая господину беспричинно наказывать его и отнимать имущество. Если сам закуп совершал правонарушение, то ответственность его была двойной: господин уплачивал за него штраф потерпевшему, но сам закуп мог быть “выдан головой”, т.е. обращен в холопство. Такой же исход ждал закупа в случае его попытки уйти от господина, не расплатившись.

Закуп обладал целым рядом прав. Закон охранял личность и имущество закупа, запрещая господину наказывать его и отнимать имущество. Закуп мог получить свободу; мог обратиться к защите княжеского суда; мог выступать в качестве свидетеля, но по малозначительным делам или в случае отсутствия других свидетелей.

Правовое положение закупа было как бы промежуточным между свободным человеком и холопом. Сходные права имели также рядовичи, которые по договору (ряду) работали у землевладельца, нередко оказывались как бы временными рабами;

изгой – лица, находящиеся как бы вне социальных групп (например, отпущенные на волю холопы, фактически зависимые от своего бывшего хозяина);

холопы на Руси в X-XVII вв. (*челядины*) по сути являлись рабами. В Киевской Руси в холопство попадали путем самопродажи, рождения от рабыни, купли-продажи (например, из-за границы), женитьбы на рабе (рабыни), поступления в ключничество, а также в результате совершения преступления (“поток и разграбление”, “выдача головой”). В холопство переходили несостоятельные закупы. Наиболее распространенным источником холопства, не упомянутым, однако, в Русской правде, был плен. Все, чем обладал холоп, считалось собственностью его господина. Личность холопа не защищалась законом. За его убийство взимался штраф как за уничтожение имущества. Штрафную ответственность за холопа нес его господин. Холоп не мог выступать в качестве стороны в судебном процессе.

Впоследствии источники холопства были ограничены: отменено холопство по городскому ключничеству; в 1550 г. холопам-родителям было запрещено холопить своих детей, рожденных на свободе; с 1589 г. ставится под сомнение холопство свободной женщины, вышедшей замуж за холопа; постепенно холопами перестали становиться несостоятельные закупы и преступники; также было запрещено холопить детей боярских, участились случаи отпуска холопов на волю.

В XV в. выделилась категория больших (докладных) холопов, т.е. княжеских или боярских слуг, ведавших отдельными отраслями хозяйства – ключников, тиунов, огнищан, конюших, старост, пашенных. Со временем большая часть этих холопов получала свободу.

С XV в. особо выделяется кабальное холопство. В отличие от полного холопа, его кабальный коллега не мог отчуждаться как обычное имущество, его дети не становились холопами. Кабальные люди часто сами стремились в полное холопство к господам, закон же ограничивал кабальные отношения уплатой или отработкой долга. Отношения господина и холопа строились на личном соглашении, смерть одной из сторон прекращала обязательство. Развитие кабального холопства привело к вытеснению им полного холопства, а затем к уравниванию статуса холопов с крепостными (к XVII в.).

Литература

1. Псковская Судная Грамота // Хрестоматия по истории России: Учеб. пособие / Сост.: А.С. Орлов, В.А. Георгиев. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – С. 27-42.
Русская Правда // Там же. – С. 9-27.
Зимин А.А. Холопы на Руси. – М.: Наука, 1973. – 389 с.
Рогов В.А. История государства и права России IX – начала XX в. – М.: Наука, 1994. – 300 с.