

*Т.М. Одинцова, канд. экон. наук, доц.,
Севастопольский национальный технический университет*

ФОРМИРОВАНИЕ БАЛЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УЧЕБНОЙ РАБОТЫ И УРОВНЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ФИНАНСОВЫМ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ

На протяжении нескольких лет Украина официально является членом единого образовательного пространства, условия функционирования которого устанавливаются положениями Болонской конвенции. Большая часть вузов работает над внедрением элементов кредитно-модульной системы, предполагающей, в частности, определенные требования к оценке знаний и качества учебной работы студентов.

В соответствии со стандартами Европейской Ассоциации Гарантии Качества высшего образования студенты должны оцениваться с помощью опубликованных критериев, положений и процедур, применяемых согласованно. Процедуры оценки студентов должны, в частности:

- быть составленными в соответствии с предполагаемыми результатами обучения и другими целями программ;
- соответствовать своему назначению (диагностическому, воспитательному, текущему или итоговому);
- руководствоваться четкими опубликованными критериями;
- гарантировать надёжность оценочного процесса, в соответствии с установленными процедурами учебного заведения [1].

Для того чтобы система оценивания выполняла свои диагностические, стимулирующие, воспитательные функции, она должна быть построена таким образом, чтобы обеспечивать контроль знаний и мотивацию учебной деятельности студентов в ходе учебного процесса. Соответственно, она предполагает комплексную оценку, формируемую не только на стадии итогового контроля, но и на всех этапах изучения студентом дисциплины.

Одним из возможных и достаточно широко применяемых в настоящее время в вузах вариантов такого подхода является получение студентом накопительной оценки по дисциплине без сдачи экзамена. Безусловно, такая система стимулирует учебную деятельность студентов и повышает их дисциплину. Однако возникает ряд сложностей в ее использовании, в частности – отсутствие четкой системы критериев оценивания работы студентов для получения ими итоговой оценки по дисциплине.

Разработка такой системы представляется одним из наиболее интересных и проблемных моментов с точки зрения дальнейшего развития и совершенствования кредитно-модульной системы. В частности, она предполагает:

- выбор балльной шкалы оценивания;
- процедуру формирования оценки по дисциплине (состав оцениваемых форм работы студентов, удельный вес (или абсолютная величина) оценок различных видов работ, порядок их интеграции в общий балл);

- определение принципа формирования итоговой оценки по дисциплине – накопительный или ненакопительный, предполагающий или не предполагающий обязательный итоговый контроль в форме экзамена;
- обеспечение мотивации студентов к активной работе в течение семестра.

Особую роль данная система приобретает в процессе подготовки студентов, обучающихся по финансовым направлениям, т.к. качественное финансовое образование невозможно без приобретения навыков самостоятельной работы по профессионально-ориентированным дисциплинам и предполагает формирование значимых для будущей специальности умений, в том числе и через развитие учебной активности студентов.

Если проанализировать опыт различных вузов Украины и России, накопленный в области оценивания знаний студентов по дисциплине, то можно выделить такие общие моменты:

В настоящее время значительное количество вузов использует 100-балльную шкалу оценивания (сопоставляя ее с традиционной четырехбалльной и буквенной системой оценки, принятой в ECTS). Разбивка шкалы на интервалы для определения качества работы и уровня знаний осуществляется по-разному; возможные варианты представлены в таблице 1.

По данным таблицы видно, что минимальная положительная оценка в разных вузах составляет 50-60 баллов. Соответственно, в отличие от четырехбалльной шкалы на уровень знаний по дисциплине, определяемый как достаточный, отводится не 25, а 50 и выше процентов. Низшая граница оценки “хорошо” варьируется от 70 до 81 балла, а оценки “отлично” – от 85 до 91 балла.

Таблица 1

Варианты разбивки 100-балльной шкалы на интервалы для определения оценки

Оценка по 4-балльной шкале	Варианты 100-балльной шкалы						Буквенная оценка	Словесная оценка
	1	2	3	4	5	6		
Отлично	90-100	87-100	85-100	91-100	90-100	91-100	A	Отлично
Хорошо	75-89	73-86	70-84	81-90	70-89	84-90	B	Очень хорошо
						74-83	C	Хорошо
Удовлетворительно	60-74	60-72	55-69	61-80	50-69	68-73	D	Удовлетворительно
						61-67	E	Посредственно
Неудовлетворительно	<60	<60	<55	<60	29-49	41-60	FX	Неудовлетворительно
					<29	<40	F	Очень плохо

При оценке знаний и качества работы студента учитываются его аудиторная и самостоятельная работа, результаты промежуточного (текущего) контроля и результаты итогового контроля знаний по дисциплине (оценка на экзамене). Таким образом, в среднем, формируются два-три “блока” работы студентов, результаты которых оцениваются (таблица 2).

Таблица 2

Содержание оцениваемых блоков работы студентов

Номер блока		Содержание блока
Вариант 1	Вариант 2	
1	1	Результаты текущего (промежуточного) контроля знаний
2		Оценка посещаемости занятий (активности на занятиях)
3	2	Результаты экзамена

Результаты текущего и промежуточного контроля знаний студента являются показателем качества его учебной работы и активности в течение семестра. Оценка по этому блоку может формироваться в соответствии с системой контроля усвоения разделов изучаемой дисциплины на основании данных устных и письменных опросов, тестирования, контрольных работ, коллоквиумов, собеседований, выполнением домашних и самостоятельных заданий, рефератов, лабораторных работ и т.д. Студенты должны в максимальной степени быть мотивированы на получение этой оценки, стимулирующей их учебную активность.

Оценка посещаемости необходима для привития навыков систематической работы, повышения ответственности и организованности студентов. Она может выставляться в конце семестра на основании процента посещенных занятий. В ряде вузов отдельно оценка за посещаемость не выставляется, а включается балл за результаты текущего контроля.

Последним оцениваемым блоком являются результаты итогового контроля (зачета, экзамена), который характеризует степень усвоение учебного материала по изучаемой дисциплине. При получении студентом неудовлетворительной оценки результирующей может являться сумма баллов по первым двум оцениваемым блокам учебной работы. При пересдачах балл, полученный на экзамене, может уменьшаться на определенный процент от максимальной оценки.

При формировании общей балльной оценки по дисциплине в различных вузах применяются, как правило, два основных варианта:

- интегральная балльная оценка, в которой каждый блок оценивается отдельно по 100-балльной шкале, но им присваиваются определенные удельные веса (таблица 3);
- накопительная балльная оценка, в которой суммы баллов по блокам суммируются и в совокупности составляют не более 100 баллов (таблица 4).

Таблица 3

Примеры формирования интегральной балльной оценки

Блок (максимальное количество баллов по каждому блоку – 100)	Удельный вес баллов блока		
	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Результаты текущего (промежуточного) контроля знаний	0,4	0,3	0,4
Оценка посещаемости занятий (активности на занятиях)	0,1	0,3	
Результаты экзамена	0,5	0,4	0,6

Так, для варианта 1, если студентом сданы три модуля со средним баллом 75, посещаемость и активность оценена на 80, а экзамен сдан на 76 баллов, то итоговый балл составит: $75 \cdot 0,4 + 80 \cdot 0,1 + 76 \cdot 0,5 = 76$ баллов (оценка “хорошо”).

Таблица 4

Примеры формирования накопительной балльной оценки

Блок (максимальное количество баллов по каждому блоку дифференцируется)	Максимальная сумма баллов		
	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Модуль 1	25	20	15
Модуль 2	25	20	15
Модуль 3	25	20	15
Посещаемость занятий, активная аудиторная работа, СРС	–	10	15
Итоговый контроль (экзамен)	25	30	40
Итого	100	100	100

Например, во втором варианте, если в сумме по трем модулям было получено 48 баллов (по 16 за модуль, т.е. хороший уровень знаний), посещаемость и активность оценены на 7, то к моменту сдачи экзамена накапливается 55 баллов. Сдача экзамена, допустим, на 20 (из 30 возможных) баллов дает в сумме 75 баллов: $(16 + 16 + 16) + 7 + 20 = 75$ баллов (также “хорошо”).

Принципиальной разницы в этих двух вариантах нет, т.к. оба отводят определенный процент итогового балла на оценку за текущую работу (60-75 баллов), и определенный процент на экзаменационную оценку (25-40 баллов).

Распространенной является схема, когда определяется не только верхняя, но и нижняя граница оценки по блокам. Например, оценка за текущую работу не должна быть ниже 35 баллов и выше 60, а за экзамен – не ниже 20 и не выше 40 баллов. В частности, это позволяет осуществить допуск к экзамену (текущий балл должен быть выше 35) или получение зачета.

В зависимости от выбора нижней границы удовлетворительной оценки и баллов (их удельного веса), отводимых на работу в семестре, студент может получить или не может получить накопительную оценку “удовлетворительно” или “хорошо”. Это зависит от того, насколько большая роль отводится

экзамену, как форме контроля и средству дополнительного закрепления учебного материала. Следует отметить, что для получения оценки “отлично” в обоих вариантах необходима сдача экзамена.

В построении системы балльной оценки важно учесть фактор мотивации для стимулирования работы студентов в семестре, как для старательных, так и для недостаточно хорошо успевающих.

В частности, интересен опыт Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, предполагающий для студентов, показавших в течение семестра высокие результаты и набравших от 55 до 57 баллов получение 10 премиальных баллов, от 58 до 60-20 премиальных баллов. Это позволяет получить итоговую оценку без сдачи экзамена. Итоговый балл определяется как балл по текущей работе (55-60) плюс премиальные баллы (10-20). В данном случае оценка не может превышать “хорошо”.

В Белорусском государственном университете также предусмотрены дополнительные баллы (до 15) за отдельные виды учебной и научной работы, не предусмотренные учебной программой дисциплины – выполнение заданий повышенного уровня сложности, участие в конференциях, написание проблемных рефератов и другие.

Эти формы стимулирования касаются лучших студентов. Для студентов, не отличающихся высокими достижениями в учебе, система мотивации для работы в семестре, в частности, включает нижнюю границу оценки по блокам текущей успеваемости и промежуточного контроля знаний, предполагающую недопуск к экзамену.

Обобщение опыта различных вузов позволит сформировать систему балльной оценки, реализующую в полной мере функции стимулирования учебной деятельности студентов и качественного оценивания уровня их знаний. Данная система не должна быть унифицированной, при ее построении целесообразно учитывать специфику учебных дисциплин, традиции вуза и накопленный опыт.

Несмотря на некоторые технические сложности, разработка и использование единой системы оценивания знаний и качества учебной работы студентов будет способствовать дальнейшему развитию кредитно-модульной системы в рамках Болонского процесса и повышению качества подготовки финансистов.