

Л. М. Осиневич, канд. экон. наук, доц., Филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Курске

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ

Экономические системы России и Украины, столкнувшиеся с суровыми реалиями трансформационных процессов, в ходе кризиса вынуждены формировать курс на индустриально-инновационное развитие, модернизацию, активизацию торгово-экономических связей.

Для анализа качества процесса роста экономический рост приграничных регионов в нашем исследовании предполагается оценивать динамическими показателями производственной функции (ПФ). В отличие от классических методов анализа, в работе мы использовали относительные показатели, получая интегральную оценку динамики экономического роста по каждому региону.

В работе В. А. Колемаева показано, что в этом случае ПФ принимает безразмерную форму:

$$\frac{Y_1}{Y_0} = \left(\frac{K_1}{K_0} \right)^{\alpha_1} \cdot \left(\frac{L_1}{L_0} \right)^{\alpha_2},$$

$$Q_y = X_k^{\alpha_1} \cdot X_l^{\alpha_2},$$

где Y_0, K_0, L_0 – значение выпуска, затрат капитала и труда в базисном году,

Y_1, K_1, L_1 – соответствующие значения в отчетном году.

Информационный массив для расчетов представим следующими показателями:

- 1) Q_y – индекс физического объема ВРП в постоянных ценах (в % к предыдущему году);
- 2) X_k – индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в % к предыдущему году);
- 3) X_l – темпы роста занятых в экономике региона (в % к предыдущему году);
- 4) α_1 и α_2 – коэффициенты эластичности соответствующих факторов.

Период исследования составил десять лет – с 1999 по 2009 г. Перед построением регрессионных моделей временных рядов исследовалась однородность совокупности с помощью коэффициентов вариации факторных и результативных признаков. Данные таблиц 1 и 2 показывают, что по всем регрессионным уравнениям наблюдается достаточно

хорошая точность аппроксимации – средняя относительная ошибка 2,6–5,4 %.

Рассмотрим полученные значения коэффициентов эластичности в каждой области и выявим вклад факторов в прирост ВРП.

Таблица 1

Показатели анализа факторов роста экономики Курской области

Область	Коэффициенты вариации признаков (%)			Функция Кобба–Дугласа	R^2	\hat{F}	Значимость α_1 и α_2		$\bar{E}_{отн.}$ (%)
	V_{Q_y}	V_{X_k}	V_{X_l}				\hat{t}_{α_1}	\hat{t}_{α_2}	
Курская	4,72	16,50	8,19	$Q_y = X_k^{0,140} \cdot X_l^{0,863}$	0,954	83,0	2,3	5,0	5,4

Значения коэффициентов эластичности α_1 и α_2 по Курской области показывают:

- при цепном приросте (к предыдущему году) индекса физического объема инвестиций на 1 % цепной прирост ВРП составит около 0,14 %;
- при цепном приросте занятых в экономике региона на 1 % прирост ВРП составит около 0,86 %.

В Курской области наблюдается более значительное влияние фактора “труд”. Парадоксальным является то, что согласно произведенным расчетам, региону инвестиций в основной капитал требуется не так уж много. В то же время уровень инвестиций на душу населения не превышает 30 тыс. руб. в год. Эффективность инвестирования в Курской области очень низка. Регион по-прежнему идет экстенсивным путем развития экономики, большинство технологических процессов имеют в своей основе немеханизированный ручной труд. Именно этим объясняется низкий потенциальный прирост ВРП за счет инвестиций в основной капитал. Перед Курской областью стоит задача перехода на новую модель развития с резким увеличением коэффициента механизации работ по каждому виду экономической деятельности.

Рассмотрим показатели анализа для Сумской области. Результаты расчетов представлены в таблице 2.

Таблица 2

Показатели анализа факторов роста экономики Сумской области

Область	Коэффициенты вариации признаков (%)	Функция Кобба–Дугласа	R^2	\hat{F}	Значимость α_1 и α_2	$\bar{E}_{отн.}$ (%)
---------	-------------------------------------	-----------------------	-------	-----------	------------------------------------	----------------------

	V_{Qy}	V_{Xk}	V_{Xl}				\hat{t}_{α_1}	\hat{t}_{α_2}	
Сумская	5,97	18,43	4,77	$Q_y = X_k^{0,104} \cdot X_l^{0,901}$	0,971	133,4	2,4	9,3	2,6

По полученным значениям коэффициентов эластичности α_1 и α_2 для Сумской области можно сделать вывод:

- при цепном приросте (к предыдущему году) индекса физического объема инвестиций на 1 % цепной прирост ВРП составит около 0,10 %;
- при цепном приросте занятых в экономике региона на 1 % прирост ВРП составит около 0,90 %.

Прирост “труда” в Сумской области играет намного более существенную роль в увеличения ВРП, чем прирост “капитала”. Важно отметить, что для этого региона при существенно меньших значениях ВРП на душу населения и инвестициях в основной капитал на душу населения, не превышающих 10 тыс. руб. в год, прирост занятых в экономике требуется в большей степени, чем в Курской области.

В этом регионе наблюдаются трудности даже с простым воспроизводством имеющихся основных фондов. Требуется относительное насыщение инвестициями и поддержание обоснованного минимума традиционных производств, а затем переход к более эффективному, расширенному производству. Каждый вид экономической деятельности Сумской области нуждается в доскональной оценке эффективности, вплоть до определения конкретных конкурентоспособных предприятий.

Полученные коэффициенты эластичности моделей в степенной форме характеризуют влияние учтенных факторов, не свободное от “примеси” влияния факторов, не входящих в уравнение. Такими факторами могут являться: инфляция, коррупция, монополизация отдельных сфер экономики региона и многие другие причины, вызывающие непропорциональный рост цен по различным группам товаров и услуг.

Эмпирические исследования, проведенные в США, показали, что “при нейтральном эффекте масштаба увеличение затрат труда на 1 % обеспечивает в среднем до 0,7 % прироста выпускаемой продукции, тогда как аналогичное увеличение затрат капитала дает только 0,3 % прироста объема производства”. Таким образом, оптимальное соотношение “труда” и “капитала” в экономической теории составляет $0,7 / 0,3 = 2,3$. В нашем исследовании по Курской области данное соотношение – $0,86 / 0,14 = 6,1$, по Сумской области – $0,90 / 0,10 = 9,0$.

Многokратное превышение темпов роста занятых над инвестициями, по сравнению с оптимальным в приграничных регионах, на наш взгляд, свидетельствует о том, что создаваемые в регионах рабочие

места имеют сезонный или временный характер с большим применением ручного труда. Инвестиции в основной капитал у них не приводят к модернизации экономики и ее структурным преобразованиям на длительную перспективу. Трансграничные регионы нуждаются в дифференцированном подходе к структуре их экономик и выявлению наиболее эффективных отраслей для прорывного качественного увеличения ВРП.

Осиневич, Л.М. Проблемы оценки качества экономического развития приграничных регионов [Текст] / Л.М. Осиневич // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: збірник тез доповідей XIV Всеукраїнської науково-практичної конференції (27–28 жовтня 2011 р.): у 2-х т. – Суми: УАБС НБУ, 2011. – Т.1. – С. 36-39.