

*Л. М. Осиневич, канд. экон. наук, доц., Филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Курске*

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ**

Экономические системы России и Украины, столкнувшиеся с суровыми реалиями трансформационных процессов, в ходе кризиса вынуждены формировать курс на индустриально-инновационное развитие, модернизацию, активизацию торгово-экономических связей.

Для анализа качества процесса роста экономический рост приграничных регионов в нашем исследовании предполагается оценивать динамическими показателями производственной функции (ПФ). В отличие от классических методов анализа, в работе мы использовали относительные показатели, получая интегральную оценку динамики экономического роста по каждому региону.

В работе В. А. Колемаева показано, что в этом случае ПФ принимает безразмерную форму:

$$\frac{Y_1}{Y_0} = \left( \frac{K_1}{K_0} \right)^{\alpha_1} \cdot \left( \frac{L_1}{L_0} \right)^{\alpha_2},$$

$$Q_y = X_k^{\alpha_1} \cdot X_l^{\alpha_2},$$

где  $Y_0, K_0, L_0$  – значение выпуска, затрат капитала и труда в базисном году,

$Y_1, K_1, L_1$  – соответствующие значения в отчетном году.

Информационный массив для расчетов представим следующими показателями:

- 1)  $Q_y$  – индекс физического объема ВРП в постоянных ценах (в % к предыдущему году);
- 2)  $X_k$  – индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в % к предыдущему году);
- 3)  $X_l$  – темпы роста занятых в экономике региона (в % к предыдущему году);
- 4)  $\alpha_1$  и  $\alpha_2$  – коэффициенты эластичности соответствующих факторов.

Период исследования составил десять лет – с 1999 по 2009 г. Перед построением регрессионных моделей временных рядов исследовалась однородность совокупности с помощью коэффициентов вариации факторных и результативных признаков. Данные таблиц 1 и 2 показывают, что по всем регрессионным уравнениям наблюдается достаточно

хорошая точность аппроксимации – средняя относительная ошибка 2,6–5,4 %.

Рассмотрим полученные значения коэффициентов эластичности в каждой области и выявим вклад факторов в прирост ВРП.

Таблица 1

**Показатели анализа факторов роста экономики Курской области**

| Область | Коэффициенты вариации признаков (%) |           |           | Функция Кобба–Дугласа                 | $R^2$ | $\hat{F}$ | Значимость $\alpha_1$ и $\alpha_2$ |                      | $\bar{E}_{отн.}$ (%) |
|---------|-------------------------------------|-----------|-----------|---------------------------------------|-------|-----------|------------------------------------|----------------------|----------------------|
|         | $V_{Q_y}$                           | $V_{X_k}$ | $V_{X_l}$ |                                       |       |           | $\hat{t}_{\alpha_1}$               | $\hat{t}_{\alpha_2}$ |                      |
| Курская | 4,72                                | 16,50     | 8,19      | $Q_y = X_k^{0,140} \cdot X_l^{0,863}$ | 0,954 | 83,0      | 2,3                                | 5,0                  | 5,4                  |

Значения коэффициентов эластичности  $\alpha_1$  и  $\alpha_2$  по Курской области показывают:

- при цепном приросте (к предыдущему году) индекса физического объема инвестиций на 1 % цепной прирост ВРП составит около 0,14 %;
- при цепном приросте занятых в экономике региона на 1 % прирост ВРП составит около 0,86 %.

В Курской области наблюдается более значительное влияние фактора “труд”. Парадоксальным является то, что согласно произведенным расчетам, региону инвестиций в основной капитал требуется не так уж много. В то же время уровень инвестиций на душу населения не превышает 30 тыс. руб. в год. Эффективность инвестирования в Курской области очень низка. Регион по-прежнему идет экстенсивным путем развития экономики, большинство технологических процессов имеют в своей основе немеханизированный ручной труд. Именно этим объясняется низкий потенциальный прирост ВРП за счет инвестиций в основной капитал. Перед Курской областью стоит задача перехода на новую модель развития с резким увеличением коэффициента механизации работ по каждому виду экономической деятельности.

Рассмотрим показатели анализа для Сумской области. Результаты расчетов представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Показатели анализа факторов роста экономики Сумской области**

| Область | Коэффициенты вариации признаков (%) | Функция Кобба–Дугласа | $R^2$ | $\hat{F}$ | Значимость $\alpha_1$ и $\alpha_2$ | $\bar{E}_{отн.}$ (%) |
|---------|-------------------------------------|-----------------------|-------|-----------|------------------------------------|----------------------|
|---------|-------------------------------------|-----------------------|-------|-----------|------------------------------------|----------------------|

|                | $V_{Qy}$ | $V_{Xk}$ | $V_{Xl}$ |                                       |       |       | $\hat{t}_{\alpha_1}$ | $\hat{t}_{\alpha_2}$ |     |
|----------------|----------|----------|----------|---------------------------------------|-------|-------|----------------------|----------------------|-----|
| <b>Сумская</b> | 5,97     | 18,43    | 4,77     | $Q_y = X_k^{0,104} \cdot X_l^{0,901}$ | 0,971 | 133,4 | 2,4                  | 9,3                  | 2,6 |

По полученным значениям коэффициентов эластичности  $\alpha_1$  и  $\alpha_2$  для Сумской области можно сделать вывод:

- при цепном приросте (к предыдущему году) индекса физического объема инвестиций на 1 % цепной прирост ВРП составит около 0,10 %;
- при цепном приросте занятых в экономике региона на 1 % прирост ВРП составит около 0,90 %.

Прирост “труда” в Сумской области играет намного более существенную роль в увеличении ВРП, чем прирост “капитала”. Важно отметить, что для этого региона при существенно меньших значениях ВРП на душу населения и инвестициях в основной капитал на душу населения, не превышающих 10 тыс. руб. в год, прирост занятых в экономике требуется в большей степени, чем в Курской области.

В этом регионе наблюдаются трудности даже с простым воспроизводством имеющихся основных фондов. Требуется относительное насыщение инвестициями и поддержание обоснованного минимума традиционных производств, а затем переход к более эффективному, расширенному производству. Каждый вид экономической деятельности Сумской области нуждается в доскональной оценке эффективности, вплоть до определения конкретных конкурентоспособных предприятий.

Полученные коэффициенты эластичности моделей в степенной форме характеризуют влияние учтенных факторов, не свободное от “примеси” влияния факторов, не входящих в уравнение. Такими факторами могут являться: инфляция, коррупция, монополизация отдельных сфер экономики региона и многие другие причины, вызывающие непропорциональный рост цен по различным группам товаров и услуг.

Эмпирические исследования, проведенные в США, показали, что “при нейтральном эффекте масштаба увеличение затрат труда на 1 % обеспечивает в среднем до 0,7 % прироста выпускаемой продукции, тогда как аналогичное увеличение затрат капитала дает только 0,3 % прироста объема производства”. Таким образом, оптимальное соотношение “труда” и “капитала” в экономической теории составляет  $0,7 / 0,3 = 2,3$ . В нашем исследовании по Курской области данное соотношение –  $0,86 / 0,14 = 6,1$ , по Сумской области –  $0,90 / 0,10 = 9,0$ .

Многokратное превышение темпов роста занятых над инвестициями, по сравнению с оптимальным в приграничных регионах, на наш взгляд, свидетельствует о том, что создаваемые в регионах рабочие

места имеют сезонный или временный характер с большим применением ручного труда. Инвестиции в основной капитал у них не приводят к модернизации экономики и ее структурным преобразованиям на длительную перспективу. Трансграничные регионы нуждаются в дифференцированном подходе к структуре их экономик и выявлению наиболее эффективных отраслей для прорывного качественного увеличения ВРП.

Осиневич, Л.М. Проблемы оценки качества экономического развития приграничных регионов [Текст] / Л.М. Осиневич // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: збірник тез доповідей XIV Всеукраїнської науково-практичної конференції (27–28 жовтня 2011 р.): у 2-х т. – Суми: УАБС НБУ, 2011. – Т.1. – С. 36-39.