

*С. П. Вожжов, канд. экон. наук, доц.,  
Севастопольский национальный технический университет*

## **ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ПРЯМОГО И КОСВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ ЛИКВИДНОСТИ**

Для эффективной реализации денежно-кредитной политики, в части регулирования денежной массы в обращении, определяющим фактором является точность оценки и прогнозирования величины свободной ликвидности в банковской системе. Регулирующее воздействие на ее объем оказывает не только норма обязательного резервирования привлеченных банками денежных средств, но и нормативы ликвидности, которые устанавливаются Национальным банком. Обусловлено это прежде всего тем, что нормативом мгновенной ликвидности предусматривается формирование резервов денежных средств на корреспондентских счетах и в кассах банков в объемах не менее 20 % от суммы их текущих пассивов. Безусловно, справедливо и обратное утверждение о том, что и норма обязательных резервов имеет определенную силу косвенного воздействия на банковскую ликвидность. То есть в зависимости от того, что является объектом регулирования: денежная масса в обращении или банковская ликвидность, данный инструмент приобретает черты прямого либо косвенного регулирования.

Одним из нерешенных вопросов теории и практики применения норм обязательных резервов как инструмента регулирования величины свободной ликвидности в отечественной банковской системе является поиск приемлемых вариантов повышения эффективности его регулирующего воздействия как на основе практики использования данного инструмента в зарубежных банковских системах, так и на основе учета особенностей его взаимодействия с инструментарием прямого регулирования, в виде норматива мгновенной ликвидности.

При формировании банками обязательных резервов на своих корреспондентских счетах в НБУ, до принятия решения о их переносе с корреспондентских счетов на отдельные счета в Национальном банке, существовала ситуация двойного регулирующего воздействия на объем и структуру остатков денежных средств на данных счетах. В результате чего регулятор, при решении задач регулирования денежной массы в обращении, принимал решения на основании расчетных величин свободной ликвидности в банковской системе, которые были не адекватны реальной ситуации. Еще одним негативным, и не менее важным, моментом было то, что банки практически не реагировали на изменения норм обязательных резервов. То есть эффективность воздействия данного инструмента на решения, принимаемые банковским менеджментом, в части формирования структуры ресурсов по их видам и валютам, была не высока. Обусловлено было это тем, что основным инструментом, определяющим объем средств банков на их корреспондентских счетах в НБУ, являлся не норматив обязательных

резервов, а норматив мгновенной ликвидности. В этих условиях, каким бы по величине не был обязательный резерв, он практически всегда покрывался денежными средствами, аккумулируемыми на корреспондентском счете в результате регулирующего воздействия нормативов банковской ликвидности.

Исследование показало, что при формировании банками обязательных резервов и/или на отдельных счетах в НБУ также возникает негативная ситуация относительно отдельных банков и всей банковской системы. Обусловлено это прежде всего тем, что в условиях одновременного применения упомянутых инструментов прямого и косвенного регулирования банковской ликвидности происходит существенное увеличение регуляторной нагрузки на объекты регулирования. Это является результатом того, что, кроме обязательных резервов на отдельных счетах в НБУ, банкам необходимо формировать определенные резервы на их корреспондентских счетах в НБУ, мотивированные нормативами банковской ликвидности. Одновременно остается нерешенной и проблема точности оценки величины свободной ликвидности в банковской системе, так как от этого зависит качество принимаемых регулятором решений по расширению или сужению предложения денег в экономической системе. Объектом контроля и регулирования при этом является величина свободной ликвидности в виде разницы между общей суммой денежных средств на корреспондентском счете в Центральном банке и величиной обязательного резерва на нем. В новых условиях формирования обязательных резервов расчетный объем свободной ликвидности в банковской системе тоже не адекватен реальности, так как не учитывается объем денежных средств, скованных на банковских корреспондентских счетах нормативами ликвидности.

Учитывая вышеизложенное, решение данных проблем представляется возможным и целесообразным в следующих направлениях: во-первых, банкам необходимо предоставить право на дневной, беспроцентный овердрафт в объеме денежных средств, перечисленных на отдельный счет обязательного резерва в НБУ, по аналогии с имеющейся практикой ряда зарубежных банковских систем; во-вторых, целесообразно использовать вариационный метод нормирования и регулирования банковской ликвидности, предложенный ранее автором настоящих тезисов. Это позволит адекватно уменьшить появившуюся дополнительную регуляторную нагрузку на банки, вплоть до полного ее сбалансирования. Совокупное регулирующее воздействие нормативов ликвидности и обязательного резервирования при этом станет более четким и эффективным.