

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К СУДЕБНЫМ РЕШЕНИЯМ В УКРАИНЕ**

Свободный доступ к судебным решениям является одним из условий реализации принципа гласности и открытости деятельности судов — одного из базовых принципов правосудия в демократическом государстве.

Согласно ч. 1 ст. 11 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», каждый, кто не является стороной по делу, имеет право на свободный доступ к судебному решению в порядке, установленном законом. Данный порядок изложен в Законе Украины «О доступе к судебным решениям». Положения данного закона имеют важное практическое значение, поскольку обеспечивают возможность изучения судебной практики всеми заинтересованными лицами.

Главной целью Закона Украины «О доступе к судебным решениям», согласно его преамбуле, является определение порядка доступа к судебным решениям для обеспечения открытости деятельности судов общей юрисдикции, прогнозируемости судебных решений и способствование одинаковому применению законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 2 указанного Закона право на доступ к судебным решениям обеспечивается официальным обнародованием судебных решений на официальном веб-портале судебной власти Украины. Через этот веб-портал осуществляется свободный доступ к Единому государственному реестру судебных решений, держателем которого является Государственная судебная администрация Украины.

Однако реализация указанных целей в полном объеме в ряде случаев является достаточно проблематичной: во-первых, из-за недостатков

действующего процессуального законодательства и законодательства о судоустройстве; во-вторых, в связи с неполнотой определения правового статуса Единого государственного реестра судебных решений и размещенных в нем материалов.

Особую актуальность проблема приобрела после вступления в силу принятого 7 июля 2010 г. Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей». Закон внес существенные изменения в структуру судебной системы Украины. Эти изменения, помимо прочего, коснулись полномочий Верховного Суда Украины, одним из которых теперь является пересмотр дел на основании неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права в подобных правоотношениях. Согласно соответствующим изменениям, внесенным в процессуальные кодексы, к заявлению о пересмотре судебных решений на таких основаниях прилагаются копии разных по смыслу судебных решений, в которых имеет место неодинаковое применение судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права в подобных правоотношениях.

В то же время в законодательстве не раскрывается порядок оформления и удостоверения таких копий судебных решений. Согласно положениям процессуальных кодексов, право на получение официально удостоверенной копии судебного решения имеют только лица, участвующие в деле (ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Украины, ст. 87 Хозяйственно-процессуального кодекса Украины), копии приговора — осужденные или оправданные (ст. 344 Уголовно-процессуального кодекса Украины). Кодекс административного судопроизводства Украины относит к лицам, имеющим право на получение копии судебного решения, кроме лиц, участвующих в деле, также лиц, не участвующих в деле, в отношении которых суд принял решение об их правах, свободах, интересах или обязанностях (ст. 167).

Таким образом, лицам, не участвовавшим в деле, официально удостоверенные копии судебных решений выданы быть не могут. Подход, закрепленный в данных положениях процессуальных кодексов, представляется верным и соответствует требованиям норм Закона Украины «О защите персональных данных».

Иным путем получения копии судебного решения может быть распечатка электронных копий судебных решений из Единого государственного реестра судебных решений, однако такие копии не будут официальными и могут быть не принятыми Верховным Судом Украины в качестве доказательств неоднозначности судебной практики. Попутно заметим, что суды первой и второй инстанции по-разному относятся к таким копиям в случае предоставления их в качестве дополнительной аргументации позиции и мотивировки судьи принять определенное решение. Как правило, судьи просто игнорируют такие копии, но в других случаях могут принять основанные на них аргументы во внимание.

Необходимость в предоставлении копий судебных решений как доказательства сложившейся практики может также возникнуть при обращении в Европейский суд по правам человека.

Как следует из п. 3 Порядка ведения Единого государственного реестра судебных решений, электронная копия судебного решения — это составленный в суде в виде электронных данных идентичный судебному решению по документарной информации и реквизитам электронный документ, заверенный электронной цифровой подписью лица, подписавшего это решение, который может быть преобразован электронными средствами в визуальную форму. Из определения следует, что электронная копия имеет официальный статус, а в распечатанном виде она этот статус утрачивает и может использоваться только в познавательных целях.

Из этой ситуации видится два выхода. Можно удостоверить копии из Единого государственного реестра судебных решений непосредственно в суде, где было постановлено решение. При этом копия не будет содержать информации, подпадающей под режим защиты персональных данных, но будет идентичной судебному решению по документарной информации и реквизитам и приобретет официальный характер. Однако вряд ли целесообразно возлагать на и без того перегруженные суды еще и эту функцию.

Другой вариант, который представляется нам более эффективным, состоит в признании официального статуса за ссылкой на адрес электронной копии судебного решения на официальном веб-портале судебной власти. Таким образом, лицо, заинтересованное в пересмотре дела на основаниях неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права в подобных правоотношениях, должно будет предоставить не копии судебного решения, а сослаться в заявлении на адрес электронной копии.

Еще одной проблемой является возможность доступа только к тем копиям судебных решений, которые были внесены в Единый государственный реестр судебных решений за последние пять лет, в то время как судебная практика складывается в течение более длительного периода. На наш взгляд, в открытом доступе должны сохраняться все копии судебных решений вне зависимости от времени их постановления, по крайней мере, за период с момента создания Реестра.