

# ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА

**БАЛАЦКИЙ Е. О.**

*кандидат экономических наук*

**Сумы**

**П**роцессы постепенной передачи значительной части полномочий от центральных органов власти к территориям, развитие местного самоуправления, повышение самостоятельности территорий в формировании и расходовании бюджета являются характерной приметой последних лет.

В научных исследованиях довольно широко обсуждаются проблемы, связанные с осуществлением бюджетной политики, как на уровне государства, так и на уровне областей и городов. При этом большинство работ посвящено исследованию теоретико-методологических основ функционирования бюджета, его экономической природе и механизму бюджетного регулирования (Кириленко А. П., Лукьяненко И. Г., Лунина И. А., Павлюк К. В.), бюджетной системе, как инструменту регулирования экономического развития (Чугунов И. Я.), государственной политике финансового выравнивания местных бюджетов (Балдич Н. И.), аспектам налоговой политики (Тарангул А. А., Герчаковский С. Д., Вознюк О. Б.) и др.

Анализ работ вышеприведенных авторов показал, что современных исследователей, кроме методологических и концептуальных положений теории финансов и бюджетной политики, интересуют также вопросы наполнения бюджета, осуществления трансфертной политики, направлений расходования средств. При этом работы, посвященные эффективности расходования (использования) бюджета города, практически отсутствуют, а если и имеются, то, как правило, не экономического профиля, а из области государственного управления.

*Цель статьи* – проанализировать возможные направления оценки эффективности расходования бюджетных средств на уровне города и предложить критерии (показатели), с помощью которых можно было бы проанализировать целесообразность расходования бюджета города на те или иные цели, и оценить эффективность такого рода действий.

Как известно, главным звеном финансовой системы государства является бюджет, представляющий собой форму образования и расходования денежных средств для обеспечения функций государственной власти. Функции местных органов власти реализуются через местные финансы, основной составной частью которых являются местные бюджеты, в частности бюджет города.

Анализ ситуации с формированием городских финансов позволяет сформулировать некоторые общие проблемы, характерные для небольших городов (в том числе и областных). Проблемы такие: постоянное вымывание финансовых средств (капитала) из города по вертикали; коммерческие банки и страховые компании, работающие на территории города, являются нерезидентами по отношению к нему и не осуществляют в нем инвестиционной деятельности; отсутствие финансовых структур, обеспечивающих долгосрочную мобилизацию ресурсов и трансформацию сбережений в инвестиции; отсутствие собственных крупных оптовых компаний; основными собственниками крупных предприятий являются юридические и физические лица со стороны, то есть не заинтересованные в развитии инфраструктуры в городе. Именно в силу этих причин и целого ряда иных, городские бюджеты являются мизерными, что наряду с необходимостью работы по их увеличению ставит еще одну задачу – оптимального и эффективного их расходования.

**О**б эффективности использования средств местного бюджета можно было бы судить по степени и качеству реализации заданий принятого плана социально-экономического развития города и целого набора конкретных городских программ. Но при этом, следует иметь в виду, что программы эти являются результатом лоббирования интересов отдельных депутатов, их групп и фракций, а также представителей исполнительной власти.

Если рассматривать в качестве примера город Сумы, то можно констатировать, что реально принимаемый бюджет отражает не более половины задач, ставящихся в плане социально-экономического развития города, а суммарный объем средств, которые понадобились бы для реализации всех общегородских программ, превышает реальные возможности бюджета в три раза.

Таким образом, данный подход в сложившихся условиях планирования социально-экономического развития территорий является если не неприемлемым, то сомнительным.

Можно оценить эффективность исполнения бюджета путем анализа целого комплекса показателей, демонстрирующих результаты работы органов местного самоуправления. В качестве таких показателей могут быть использованы следующие: число объединений совладельцев многоквартирных домов; уровень собираемости платежей за коммунальные услуги; число порывов инженерных коммуникаций; доля земель, за пользование которыми осуществляется плата за аренду или оплачивается земельный налог; число объектов незаконного строительства; площадь введенного в эксплуатацию жилья и т. д., и т. п.

Еще один вариант оценки – сравнительный. В качестве объекта для сравнения могут выступать финансы рассматриваемого города в предыдущие периоды. Но здесь серьезные коррективы вносит нормативно-законодательное регулирование процессов формирования и расходования бюджетов. Так, бюджет города Сумы за последние десять лет вырос в десять раз, но инвестиционные возможности этого бюджета выросли в существенно меньшей степени. Поэтому в качестве базы для сравнения может использоваться бюджет примерно такого же города в том же периоде. Но при этом вопрос оценки эффективности (критериев оценки) не снимается, то есть необходимо определиться, по каким показателям следует производить сравнение. Но, даже определив такого рода показатели, решить проблему сравнения вряд ли окажется возможным, так как перед городами в этот период могут стоять несколько отличные задачи. Так, для одного города может быть приоритетной задачей решение проблемы ремонта дорог, а для другого – ремонта (строительства) учреждений здравоохранения.

Еще одна проблема при оценке эффективности использования бюджетных средств – это различная направленность городских мероприятий. Есть задания чисто социальной направленности, экономическая эффективность (коммерческая) которых полностью отсутствует и не может оцениваться априори. Есть также и значительная часть проектов, которые могут иметь коммерческую составляющую и оцениваться в соответствии со сложившимися методами и методиками.

Поэтому необходимы различные подходы к оценке эффективности управления доходной и расходной частями местного бюджета.

Приrost доходной части местного бюджета, не связанный с решениями органов государственной власти в части передачи дополнительных доходных источников или увеличения процента отчислений можно оценивать в абсолютных показателях.

При оценке эффективности управления расходования городских финансов следует исходить из целей и задач, стоящих перед органами местного самоуправления. Исходя из того, что основной целью органов местного самоуправления является удовлетворение коллективных интересов населения города и обеспечение его основных жизненных потребностей в сферах, отнесенных к ведению города, прямо использовать обычные рыночные оценки (доходность, прибыльность и т. п.) невозможно. В таких случаях следует ответить на вопрос, насколько, в результате управления бюджетом в течение определенного периода, возросло качество жизни населения, насколько динамично развивается город.

## ВЫВОДЫ

В условиях дефицита бюджетных средств огромное значение играет как поиск дополнительных резервов в формировании бюджета города, так и оптимальный режим его использования. Можно констатировать, что рассматриваемая проблема требует серьезных дальнейших исследований и разработки соответствующего теоретико-методологического и методического обеспечения. ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кириленко А. П. Місцеві бюджети в економічній системі держави: Автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.04.01 [Електронний ресурс] / О. П. Кириленко; Київ. нац. ун-т ім. Т.Шевченка.– К., 2002.– 32 с.
2. Лук'яненко И. Г. Системне моделювання механізму бюджетного регулювання: Автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.03.02 [Електронний ресурс] / І. Г. Лук'яненко; Київ. нац. екон. ун-т.– К., 2005.– 34 с.
3. Лунина И. А. Державні фінанси та реформування міжбюджетних відносин України: Автореф. дис... д-ра. екон. наук: 08.04.01 [Електронний ресурс] / І. О. Лунина; НАН України. Ін-т екон. прогнозування.– К., 2001.– 32 с.
4. Павлюк К. В. Бюджет в умовах трансформації економіки України: автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.00.08 [Електронний ресурс] / К. В. Павлюк; Н.-д. фін. ін-т при М-ві фінансів України.– К., 2007.– 40 с.
5. Чугунов И. Я. Бюджетна система як інструмент регулювання економічного розвитку: Автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.04.01 [Електронний

ресурс] / І. Я. Чугунов; НАН України. Ін-т екон. прогнозування.– К., 2003.– 37 с.

**6. Балдич Н. И.** Державна політика фінансового вирівнювання місцевих бюджетів: Автореф. дис... канд. наук з держ. упр.: 25.00.02 [Електронний ресурс] / Н. І. Балдич; Нац. акад. держ. упр. при Президентові України.– К., 2005.– 20 с.

**7. Тарангул Л. Л.** Податкова політика та економічний розвиток регіонів: теорія, методологія, практика: Автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.04.01 [Електронний ресурс] / Л. Л. Тарангул; НАН України. Ін-т екон. прогнозування.– К., 2003.– 32 с.

**8. Герчаковский С. Д.** Податковий інструментарій фінансового забезпечення розвитку територій в Україні: автореф. дис... канд. екон. наук: 08.00.08 [Електронний ресурс] / С. Д. Герчаківський; Терноп. нац. екон. ун-т.– Т., 2008.– 20 с.

**9. Вознюк О. Б.** Розвиток економіки регіону в умовах реформування податкового механізму: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.10.01 [Електронний ресурс] / О. Б. Вознюк; НАН України. Ін-т регіон. досліджень.– Л., 2004.– 20 с.

---