

Леонид Г. Мельник

ТРИАЛЕКТИКА ЭВОЛЮЦИИ КАПИТАЛА И СТОИМОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

В статье раскрыто содержание феномена развития экономических систем через процессы их упорядочения. На основе предложенного методологического подхода к анализу триалектического единства взаимодействия трех групп факторов (материально-энергетической, информационной и синергетической) исследованы процессы эволюции ключевых факторов экономических систем: капитала и стоимости. Рассмотрена роль каждой из групп факторов в производственной сфере, что проиллюстрировано на примере развития технологии. Проанализированы факторы формирования феномена качества капитала. На основе удовлетворения потребностей сущностной триады человека (био-социо-трудовых) исследована триалектика формирования потребительской стоимости. Рассмотрена роль синергетических факторов в процессах формирования стоимости. Ключевые слова: триалектика; капитал; стоимость; развитие экономической системы. Лит. 21.

Леонід Г. Мельник

ТРИАЛЕКТИКА ЕВОЛЮЦІЇ КАПІТАЛУ І ВАРТОСТІ В ПРОЦЕСІ РОЗВИТКУ ЕКОНОМІЧНИХ СИСТЕМ

У статті розкрито зміст феномена розвитку економічних систем через процеси їх упорядкування. На основі запропонованого методологічного підходу до аналізу триалектичної єдності взаємодії трьох груп факторів (матеріально-енергетичної, інформаційної та синергетичної) досліджено процеси еволюції ключових факторів економічних систем: капіталу і вартості. Розглянуто роль кожної з груп факторів у виробничій сфері, що проілюстровано на прикладі розвитку технології. Проаналізовано чинники формування феномена якості капіталу. На основі задоволення потреб сутнісної триади людини (біо-соціо-трудових) досліджено триалектику формування споживчої вартості. Розглянуто роль синергетичних факторів у процесах формування вартості. Ключові слова: триалектика; капітал; вартість; розвиток економічної системи.

Leonid. G. Melnyk¹

TRIALECTICS OF CAPITAL AND VALUE EVOLUTION IN THE PROCESS OF ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

The article reveals the essence of the phenomenon of economic system development through the process of their regulation. Based on the author's approach to the analysis of trialectical unity in the interaction of three groups of factors (material and energy, information and synergy) the processes of evolution for the key factors of any economic system – capital and cost have been studied. The role of each group of factors is considered in relation to production, as it is illustrated by the case of technology development. The factors of capital quality formation are analyzed. Based on the satisfaction of demands within the essential triad of human (bio-socio-labour) the trialectics of consumer cost formation is explored. The role of synergy factors in the processes of cost formation is also considered.

Keywords: trialectics; capital; cost; economic system development.

Постановка проблеми. Следует признать вполне обоснованным пристальное внимание ученых различных областей знаний (включая экономику) к синергетике. Эффективно управлять хозяйственными системами можно,

¹ Sumy State University, Ukraine.

лишь обладая знаниями о целостной картине механизмов формирования и развития открытых стационарных систем. Их неотъемлемыми компонентами, реализуемыми в пространстве и времени, являются: обратные связи, метаболические процессы, стационарность, материально-информационные конвертации, адаптационные и бифуркационные механизмы трансформации систем, эволюционные факторы и др. При переходе к информационному обществу стал сказываться недостаток научного багажа и практических навыков использования синергетической теории в управлении экономическими системами.

Анализ последних достижений и публикаций. Важнейшим условием повышения эффективности управления хозяйственными системами является усиление их самоорганизующего начала, основные закономерности реализации которого исследованы в публикациях К. Майнцера [4], Н.Н. Моисеева [7], И. Пригожина [12], И.Н. Сотник [16], Г. Хакен [17], а также в работе самого автора [6].

Нерешенные части проблемы. В настоящей статье предлагается принципиально новый метод исследования динамики экономических систем, призванный углубить экономическую теорию.

Цель исследования. Автором предложен свой методологический подход к исследованию процессов формирования и развития открытых стационарных систем на основе анализа триалектического единства взаимодействия сущностных начал: *материально-энергетического, информационного и синергетического*. В настоящей статье стоит задача исследовать процессы эволюции ключевых факторов экономических систем – *капитала и стоимости*.

Основные результаты исследования.

1. Базовые понятия капитала и стоимости. Для экономистов одним из важнейших вопросов является характер изменений различных видов капитала и их стоимости в процессе развития экономических систем. Согласно экономической теории, под *капиталом* в самом широком смысле понимается все то, что *способно приносить доход* [13; 20].

Используя терминологию, присущую современным синергетическим направлениям исследований, *доход* можно считать своеобразным аналогом *энергии* (т.е. условно – квазиэнергией), которая приводит в действие экономическую систему, а *прибыль* – аналогом *свободной энергии*. В таком случае *капитал* выполняет роль квазиэнергоносителя для экономической системы.

Любой из энергоносителей может стать источником энергии лишь при определенных условиях. Например, углеродосодержащие вещества должны быть подвержены процессу горения, т.е. соединения с кислородом; электрические аккумуляторы – правильно подсоединены к электрической сети и т.п. Условием извлечения квазиэнергии из капитала является его участие в *экономических отношениях*.

Количественной мерой различных видов капитала является их *стоимость*. Современная экономическая теория разделяет точку зрения, согласно которой *меновая стоимость* товаров формируется на основе компромисса между производителем (предложение) и потребителем (спрос). Первый стремится к максимизации прибыли от производства и реализации товара, вто-

рой — к максимизации полезности от его использования. Инструментом для формирования денежной формы меновой стоимости служит *цена*. Она характеризует количество денег (или иных благ), за которое продавец согласен продать, а покупатель готов купить единицу товара [2; 5; 15].

Предложенный триалектический подход дает возможность увидеть глубинные процессы формирования величины *стоимости*. В момент состоявшейся товарно-денежной транзакции (продажи товара) происходит два взаимосвязанных явления, а именно: благодаря взаимному компромиссу между производителем (или действующим от его имени продавцом) и потребителем получают свое количественное выражение, во-первых, *стоимость производства товара (изделия, услуги)*; во-вторых, его *потребительная стоимость*.

При внимательном рассмотрении можно проследить триалектичность формирования как каждой из сфер, принимающих участие в товарно-денежном обмене (т.е. производства и потребления), так и всей транзакции в целом. Это обусловлено тремя ключевыми моментами:

- процесс *производства* основан на триедином взаимодействии и воспроизводстве трёх ключевых факторов: *материально-энергетических* (выполняют функции движущей силы), *информационных* (направляют действие энергетического потенциала), *синергетических* (объединяют отдельные части системы в единое целое);

- процесс *потребления* обеспечивает воспроизводство триединой природы человека, несущей в себе *биологическое, социальное (личностное) и трудовое* (экономическое) начала;

- *производственно-потребительскую транзакцию* саму по себе можно условно считать своеобразной триадой, в которой сфера производства (тоже являясь триадой) несет преимущественно *материально-энергетическое* начало (производя товар), сфера потребления обеспечивает преимущественно *информационное* начало (давая импульс производству в форме ответов на вопросы: *что, сколько, как и для кого* производить?), а интерфейсная сфера (маркетинг, торговля) — *синергетическое начало* (связывая воедино обе указанные сферы).

2. Триалектика стоимости производства. *Производитель и продавец* получают денежное вознаграждение за свой труд в качестве дохода, который является аналогом квазиэнергии, поступающей на их предприятия.

Любая экономическая система в состоянии произвести или реализовать какую-либо продукцию, лишь оставаясь системным целым и воспроизводя в себе триединство системных составляющих: *материально-энергетической, информационной и синергетической*. Именно на это воспроизводство расходуется часть дохода (квазиэнергии), полученной продавцом (т.е. производителем и реализатором) товара.

Обратим внимание, что возвращаемые в систему средства расходуются не на компенсацию ранее понесенных затрат (как может показаться на первый взгляд), а конвертируются в воспроизводство системы для *нового цикла* деятельности (во всяком случае, так должно быть). Иными словами, они должны быть направлены не в прошлое, а в будущее системы.

Но что такое воспроизводство экономической системы, как ни повышение уровня ее *упорядоченности*, или, говоря словами Э. Шредингера, произ-

водство *отрицательной энтропии* системы [19]? Траектория развития системы в полной мере зависит от этого процесса. Насколько умело система будет конвертировать полученную квазиэнергию в повышение уровня своей упорядоченности (воспроизводство триалектического единства своих составляющих), настолько успешно (прогрессивно) будет развиваться система. Именно из указанной триединой целостности указанных компонентов системы будет формироваться *добавленная стоимость* в новом производственном цикле.

Каждая системная составляющая из указанной триалектической целостности одинаково важна для воспроизводства новой *упорядоченности* системы и производства новой *добавленной стоимости*. Условно можно сказать, что они *равны в разном*.

В силу нематериальности и неочевидности *информационной* и *синергетической* составляющих исследователю бывает трудно воспринять и оценить ту роль, которую они играют в развитии природных и общественных систем. Немаловажно и то, что вообще чрезвычайно трудно осознать всю глубину, сложность и многофакторность процессов развития открытых стационарных систем, результатом которых является изменение такой трудновоспринимаемой абстрактной величины, как *энтропия*. Вследствие этого в качестве критерия развития систем пытаются рассматривать изменение только материальных (в частности, энергетических) характеристик, более привычных подавляющему большинству людей, а главное, гораздо легче оцениваемых [14]. Применительно к экономическим системам такими квазиэнергетическими характеристиками условно можно считать стоимостные показатели, в частности, получаемый предприятием доход.

С.А. Подолинский в своих наиболее известных работах «Труд человека и его отношение к распределению энергии» и «Человеческий труд и единство силы» писал об аккумулировании энергии на Земле как о закономерной тенденции эволюции природы [11]. И, несомненно, основным источником этой энергии является Солнце. Однако остался открытым вопрос, является ли сам процесс накопления энергии на Земле главной миссией эволюции природы или есть закономерным следствием какого-то другого явления? Если же справедливо второе, то о каком явлении идет речь?

Ответ на этот вопрос мы можем дать, лишь обратившись к целостному взгляду на весь процесс развития открытых стационарных систем, рассмотренный нами выше. Если в Природе и существует какое-либо целеполагающее начало, то тенденция эволюции её на Земле убеждает в том, что своеобразной целью развития природных общественных систем является *повышение уровня их упорядоченности*. Используя терминологию Э. Шредингера [19], это можно назвать опережающим производством *отрицательной энтропии*.

С.А. Подолинский интуитивно чувствовал глубину и сложность происходящих в природе процессов. Это прослеживается в его упомянутых выше работах, где, пусть и в фрагментарном виде, присутствуют контуры относительно целостной картины – взаимодействия и взаимной конвертации энергетических и информационных факторов в процессах эволюции природы [11].

С.А. Подолинский сформулировал основное направление эволюции – *преодоление энтропии* (причём этот термин уже присутствует в его работах) [10].

В частности, он писал: «Направленность мировой энергии к повсеместному уравниванию называется *рассеиванием энергии* или, по Клазиусу, энтропией... Однако... количество солнечной энергии, которая превращается на земной поверхности в более преобразуемую энергию, несомненно, постепенно увеличивается» [10].

Таким образом, было произнесено А, за которым неизбежно должно было последовать Б, предполагающее необходимость производства *отрицательной энтропии*. И это Б прозвучало полстолетия спустя (в 1943 г.) в лекции Нобелевского лауреата Э. Шредингера: «Живой организм непрерывно увеличивает свою энтропию... Он может избежать этого состояния... только путем постоянного извлечения из окружающей среды отрицательной энтропии... Отрицательная энтропия – вот то, чем организм питается» [19].

С.А. Подолинский также вплотную подошел к выводу, что закономерным итогом эволюции природы является последовательное многоступенчатое повышение информационного статуса энергопотоков в условиях Земли. И роль различных ступеней в нем играют: растения, животные и человек как фактор социально-экономической системы [11].

Лишь почти сто лет спустя к аналогичному выводу пришли Говард и Элизабет Одумы в их работе «Энергетический базис человека и природы» [8]. Именно в ней они сформулировали довольно стройную концепцию последовательной *концентрации* энергии в ходе эволюции природы и развития человеческого общества.

Подводя итоги сказанному, можно констатировать, что любой из источников энергии (будь то солнце, силы космического происхождения, ядерная энергия, энергия химических процессов или термоядерного синтеза) нельзя считать ни решающим, ни тем более единственным источником формирования *добавленной стоимости*. Любой из видов энергии может быть использован человеком только на основе достаточного развития его производительных сил. Именно они формируют предпосылки необходимости и достаточности для использования конкретного вида энергии, а также любого из видов ресурсов.

Очень убедительную иллюстрацию, подтверждающую высказанную мысль, находим в работе П. Пильцера «Безграничное богатство. Теория и практика «экономической алхимии»: «Вплоть до 1885 года, когда Готтлиб Даймлер и Карл Бенц создали первые легкие двигатели внутреннего сгорания, работающие на продукте переработки нефти, известном как бензин, который до тех пор считался бесполезным отходом, нефть не рассматривали как ценный ресурс. В начале 70-х годов XX века нефтехимическая промышленность заняла ведущее место в мире, а нефть (как в качестве горючего, так и в качестве химического сырья) превратилась в двигатель мировой экономики... Другими словами, с помощью технологии плевела могут превратиться в зерна, а зерна – в плевела прямо на наших глазах» [9].

Однако любая технология – это *триединство* упомянутых нами факторов (материально-энергетических, информационных и синергетических). Именно оно превращает любой природный фактор в капитал, приносящий добавленную стоимость. Но для того, чтобы связанные в единую систему *техни-*

ческие средства, информация и коммуникации начали функционировать, человек должен найти ответы на многие вопросы, а именно: каковы функции определенного фактора и каким путем могут быть использованы в полезных целях? Как довести до потребителя их выгодность? Как открыть достаточное количество данного природного фактора? Как его добыть, транспортировать, хранить? Что делать с отходами производства и потребления? Для решения каждой из перечисленных проблем должна быть воспроизведена своя триада упомянутых факторов, повышающих степень упорядоченности (приспособленности к использованию) данного природного фактора (источника энергии или ресурсов).

Энтропийное качество (возможность упорядочения социально-экономической системы) для любого вида капитала определяется двумя главными факторами:

- *особенностью самого капитала* (актива, ресурса, вида энергии);
- *приспособленностью людей* к использованию данного вида энергии.

Особенность капитала определяется в свою очередь двумя группами факторов:

- возможностью данного капитала *быть использованным* для выполнения работы (напр., солнечную энергию невозможно использовать в ночное время, а ветровую – когда нет ветра; то же можно сказать и про разные виды капитала);
- *энтропийными характеристиками* данного вида капитала; в частности, применительно к энергии это означает среднестатистическую степень безвозвратного рассеяния в пространстве (напр., тепловая энергия рассеивается в большей степени и быстрее, чем электрическая).

Приспособленность людей к использованию данного вида энергии определяется возможностью общества *информационно организовывать* воспроизводство энергии, а именно, обеспечивать процессы:

- *добычи;*
- *аккумуляции;*
- *хранения;*
- *использования.*

Труд человека, воспроизводящего упомянутые системные триады на всех стадиях трансформации предмета труда от исходных ресурсов до предмета потребления, и формирует величину *добавленной стоимости*.

Безусловно, неотъемлемыми составляющими в этом процессе остаются *природные ресурсы*, т.е., по терминологии К.Г. Гофмана, изменяемые в ходе использования природные факторы (например, сырье, топливо, ассимиляционный потенциал) и *природные блага*, т.е. неизменяемые в ходе использования факторы (например, солнечная энергия, климат) [1]. В одних видах производства они используются в большей степени (лесное и сельское хозяйство), в других – в меньшей (производство программного продукта).

3. Триалектика потребительной стоимости. *Потребление* – это вторая сфера, без которой не может быть сформирована величина *менової стоимости*. Именно в состоянии равновесия *предложения* и *спроса* формируется цена на тот или иной товар, которая и является количественным денежным выражением его стоимости.

Формирование спроса на любой из товаров проходит через воспроизводство трех взаимосвязанных экономических элементов: потребностей, интересов и возможностей.

Спрос на любой из товаров основан на *потребности* в нем людей. Однако между потребностью и спросом — дистанция огромного размера. Согласно традиционным представлениям экономической теории, под *потребностями* понимаются «виды продукции, товаров, услуг, вещей, в которых нуждаются люди, которые они желают, стремятся иметь и потреблять, использовать» [13].

Но, чтобы *потребность* превратилась в *спрос*, она сначала должна быть осознана конкретными людьми или коллективами. Иными словами, она должна превратиться в *интерес*, т.е. побудительный мотив приобретения данного товара. А, кроме того, этот интерес должен быть подкреплен финансовыми возможностями, позволяющими сделать соответствующую покупку, т.е. покупательной способностью.

Таким образом, потребности являются исходными *информационными сигналами*, воспроизводящими необходимость к *движению* производственной системы. Его направление обусловлено целесообразностью производства и реализации определенных товаров, способных удовлетворить указанные потребности. Соответственно, *потребительной стоимостью* каждого из товаров считается его полезность как предмета потребления, наличие у него свойств и качеств, позволяющих удовлетворять человеческие потребности [13]. Именно эта потребительная стоимость и получает свою денежную оценку через цену товара в момент его приобретения.

Триалектическая природа человека (био-социо-трудо) обуславливает соответствующий характер его потребностей.

Биологическое начало человека («био-») формирует предпосылки к удовлетворению физиологических потребностей, необходимых для воспроизводства его как биологического организма (потребности в еде, воде, воздухе, условиях жизнеобитания, двигательной активности).

Личностное начало человека («социо-») формирует потребности, необходимые для воспроизводства его как информационной сущности (познание мира, эстетическое совершенствование, коммуникации, потребности в творчестве и т.д.).

Трудовое начало человека обуславливает реализацию потребностей человека как фактора экономической системы, выполняющего в ней определенные функции (знания, навыки, мировоззрение, потребности в карьерном росте и т.д.)

Еще одной важной особенностью потребностей, которая в меньшей степени рассмотрена в работах экономистов, является динамичный характер их воздействия на развитие экономической системы.

В свое время Дж.С. Кейнс сформулировал так называемую *потребительскую функцию* [2]. В упрощенном виде смысл её заключается в том, что потребительские расходы зависят от доходов, которые получают потенциальные покупатели. Иными словами, совокупные покупки в стране не могут превышать определенную часть её национального дохода. Однако такая зависимость спроса от доходов справедлива лишь в рамках одного экономического

цикла. На самом деле существует и обратная связь воздействия потребностей (желания приобрести или использовать определённое благо) на динамику доходов населения. Чем больше экономическая свобода в обществе и уровень социального развития, тем больше желание людей зарабатывать для реализации их потребностей. Это значит, в экономической системе начинает действовать и зависимость условно противоположная потребительской функции Кейнса. Иными словами, доходы начинают зависеть от потребителей.

Еще одной особенностью формирования спроса является влияние на него синергетических эффектов, возникающих в паре «предложение – спрос».

4. Воздействие синергетических факторов на величину стоимости. Как было показано выше, важнейшим фактором возникновения и функционирования любой системы является синергетическое начало, которое проявляется в кооперативном поведении отдельных компонентов, объединяющихся в единое целое. Не являются исключением и экономические системы.

Следует отметить, что эффективность деятельности всей экономической системы и каждого отдельного субъекта зависит от эффективности реализации указанных синергетических связей. При этом в экономических системах (как и в экосистемах) велика роль каждого субъекта, входящего в систему, включая так называемых посредников. Таким образом, можно считать, что деятельность каждого из вышеперечисленных субъектов, влияя на уровень эффективности экономической системы, способна в той или иной степени влиять и на величину создаваемой в системе стоимости.

Сказанное может быть проиллюстрировано примером американского экономиста П. Хейне: «Каким бы древним и глубоко укоренившимся ни было... убеждение в непроизводительности торговли, оно абсолютно ошибочно. Нет ни одного удовлетворительного определения слова «производительный», которое можно было бы применить к сельскому хозяйству и промышленности, но нельзя было бы применить к торговле. Обмен производителен! Он производителен, поскольку он способствует большей эффективности использования ресурсов. Многие совершают фатальную ошибку в самом начале рассуждений, предполагая, что обмен, если он основан не на обмане или принуждении, это всегда обмен равными ценностями. Верно как раз противоположное: обмен никогда не может быть обменом равными ценностями. Будь это не так, никакого обмена бы не было. При информированном и добровольном обмене (а именно это мы понимаем под настоящим обменом) оба участника выигрывают, отдавая нечто меньшей ценности за нечто большей ценности... Обмен был производительным, поскольку он увеличил богатство обоих участников» [18].

Стоит ли говорить, что при всем этом возрастает также стоимость предмета обмена.

Следствием явления синергии является возникновение системы, т.е. целого, которое больше суммы материальных частей, составляющих его. В результате деятельности такого целого в экономике проявляется так называемый синергетический эффект, когда ресурсный потенциал экономической системы в процессе совместной деятельности субъектов, объединившихся для

достижения совместной цели, оказывается большим или меньшим сложения ресурсного потенциала отдельных субъектов. Символически синергетический эффект выражают формулой « $2 + 2 \neq 4$ » [3].

При положительном синергетическом эффекте совместная деятельность позволяет отдельным участникам повысить эффективность своей деятельности. Соответственно, возрастает и производимая совместно стоимость. Символически это записывается формулами « $2 + 2 > 4$ » или « $2 + 2 = 5$ ».

При отрицательном синергетическом эффекте совместный потенциал оказывается ниже суммы потенциалов отдельных участников ($2 + 2 < 4$). В этом случае можно говорить, что совместная деятельность начинает мешать отдельным соисполнителям.

Синергетический эффект не является величиной постоянной и зависит от состояния экономической системы (например, объема и номенклатуры выпускаемой продукции, состава соисполнителей, рыночной конъюнктуры и т.п.).

Выводы. Рассмотренные теоретические положения имеют большое практическое значение. Восприятие человеком системы причинно-следственных связей обуславливает характер его поведения в природе и обществе.

На протяжении всей истории человечества его благополучие зависело от количественного объема воздействия на материальные субстанции природных систем. По мере развития промышленной формации росли масштабы этого воздействия. Машинизация производственных процессов и углубление переработки вещества привели к резкому увеличению потоков используемой энергии, которую приходится производить, добывая, транспортируя и перерабатывая энергоносители. В таких условиях успех экономических систем в значительной степени зависит от объема мобилизации материально-энергетических факторов. Используемый для этого капитал, обеспечивающий количество выполняемой работы, обслуживает главным образом эту силовую (энергетическую) функцию, превратившись в своеобразный носитель квазиэнергии экономических систем. Развитие естественным образом рассматривается как функция квазиэнергии (капитала, денег).

Однако присущая индустриальной формации система критериев и ориентиров, основанная на приоритете квазиэнергетических показателей (затраты, доходы), оказывается неспособной эффективно решать задачи управления хозяйственными системами в условиях приближения антропогенной нагрузки к допустимым пределам воздействия на природные системы.

Квазиэнергетический потенциал (производственные мощности, капитал), который обеспечивал экономическим системам успех на протяжении двух последних столетий, стал давать сбои. Достигшее своего могущества материальное производство наряду с приносящими прибыль товарами наносит колоссальный ущерб, вызванный разрушением и загрязнением компонентов природной среды. Все это обусловило насущную потребность перехода экономических систем к информационному обществу, которое должно заложить экономическую основу перехода к устойчивому развитию.

Одномерная (затратно-результатная) система критериев, которая обеспечивала процессы управления хозяйственными системами в индустриальную

эпоху и продолжает по инерции господствовать сегодня, неспособна адекватно отражать причинно-следственные связи, обуславливающие проявление сложных многофакторных эффектов даже внутри самой экономической системы. Это не дает возможности видеть пути повышения ее эффективности. В частности, за пределами внимания экономистов остается значительная часть системных явлений, обусловленных воздействием *информационной* и *синергетической* составляющих, а также процессами самоорганизации систем.

Новые реалии, в которых приходится существовать экономическим системам, заставляют по-новому взглянуть на многие привычные положения экономической теории, в том числе, на природу капитала и стоимости. Предлагаемый в настоящей статье триалектический подход — одно из направлений более глубокого взгляда на содержание экономических процессов. Учет закономерностей функционирования и развития экономических систем закладывает методологическую основу для научно обоснованного управления ими. Это открывает возможности для существенного повышения эффективности хозяйственных систем и формирует предпосылки для перехода к информационному обществу и устойчивому развитию.

1. Гофман К.Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики. — М.: Наука, 1977. — 234 с.
2. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег: Избранное. — М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
3. Кемпбелл Э. Синергизм и деловые способности компании / Пер. с англ.; Под ред. Э. Кемпбелла и К.С. Лачс. — СПб.: Питер, 2004. — 416 с.
4. Майнцер К. Сложносистемное мышление: материя, разум, человечество. Новый синтез / Пер. с англ. — М.: ЛИБРОКОМ, 2009. — 464 с.
5. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3 т. — М.: Прогресс, 1993. — Т. 1. — 416 с.
6. Мельник Л.Г. Теория самоорганизации экономических систем: Монография. — Сумы: Университетская книга, 2012. — 439 с.
7. Моисеев Н.Н. Избранные труды: В 2-х т. — М.: Тайдекс Ко, 2003. — Т. 2. Междисциплинарные исследования глобальных проблем. Публицистика и общественные проблемы. — 264 с.
8. Одум Г., Одум Э. Энергетический базис человека и природы. — М.: Прогресс, 1978. — 380 с.
9. Пильцер П. Безграничное богатство. Теория и практика экономической алхимии // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология. — М.: Academia, 1999. — С. 401–428.
10. Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии // Слово.—1880.— №4–5. — С. 135–211.
11. Подолинский С.А. Выбрани твори. — К.: КНЕУ, 2000. — 328 с.
12. Пригожин И. От существующего к возникающему: время и сложность в физических науках / Пер. с англ. — М.: Едиториал УРСС, 2002. — 288 с.
13. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 512 с.
14. Руденко Н.Д. Формула енергії прогресу як світова константа // Енергія прогресу. — К.: Журналіст України, 2008. — С. 426–433.
15. Словарь современной экономической теории Макмиллана / Пер. с англ.; Под ред. Д.У. Пирса. — М.: ИНФРА-М, 2003. — 608 с.
16. Сотник І.М. Тенденції і проблеми управління дематеріалізацією виробництва і споживання // Актуальні проблеми економіки.— 2012.— №8. — С. 62–67.
17. Хакен Г. Информация и самоорганизация. Макроэкономический подход к сложным системам / Пер. с англ. — М.: КомКнига, 2005. — 248 с.
18. Хейне П. Экономический образ мышления. — М.: Новости, 1991. — 704 с.
19. Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физики? / Пер. с англ. — М.: РИМИС, 2009. — 176 с.

20. Экономическая энциклопедия / Гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 1999. – 1055 с.
 21. *Held, J.M.* (2008). *Systems of systems: principles, performance and modeling*. Sydney, Australia: The University of Sydney. 200 p.

Стаття надійшла до редакції 26.09.2014.

КНИЖКОВИЙ СВІТ



СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА
 ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26
 E-mail: book@nam.kiev.ua
 тел./факс 288-94-98, 280-80-56



Маркетинг: Підручник / За заг. ред. д.е.н., проф. М.М. Єрмошенка, д.е.н., проф. С.А. Єрохіна. – К.: Національна академія управління, 2011. – 632 с. Ціна без доставки – 140 грн.

Має гриф підручника від МОН України.

У підручнику в концентрованому вигляді викладено зміст усіх нормативних дисциплін по спеціальності «Маркетинг». По кожній з дисциплін базового курсу пропонуються контрольні питання, тести, глосарій і література.

Для викладачів, майбутніх бакалаврів і магістрів, аспірантів, маркетологів-практиків, наукових працівників, а також для всіх, хто цікавиться сучасними технологіями маркетингу.

Зміст

Розділ 1. Базовий маркетинг
Розділ 2. Маркетинговий менеджмент
Розділ 3. Маркетингові дослідження
Розділ 4. Товарознавство
Розділ 5. Стандартизація і сертифікація продукції та послуг
Розділ 6. Поведінка споживача
Розділ 7. Логістика
Розділ 8. Маркетингова товарна політика
Розділ 9. Товарна інноваційна політика
Розділ 10. Маркетингова політика розподілу
Розділ 11. Інфраструктура товарного ринку
Розділ 12. Промисловий маркетинг

Розділ 13. Інформаційний маркетинг
Розділ 14. Маркетинг у банку
Розділ 15. Маркетинг послуг
Розділ 16. Інформаційні технології в маркетингу
Розділ 17. Міжнародний маркетинг
Розділ 18. Кон'юнктура світових товарних ринків
Розділ 19. Маркетингова цінова політика
Розділ 20. Маркетингова політика комунікацій
Розділ 21. Рекламний менеджмент
Розділ 22. Стратегічний маркетинг
Розділ 23. Комерційна діяльність посередницьких організацій
Розділ 24. Маркетинг персоналу