

Міністерство освіти і науки України  
Сумський державний університет  
Навчально-науковий інститут бізнес-технологій «УАБС»

# **ПРОБЛЕМИ І ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ФІНАНСОВО-КРЕДИТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ**

Збірник матеріалів  
II Всеукраїнської науково-практичної конференції  
(Суми, 23 листопада 2017 року)



Суми  
Сумський державний університет  
2017

### **Список використаних джерел**

1. Тарасевич Н.В., Литвиненко А.М. Стрес-тестування ризиків як інструмент антикризового управління діяльністю банків [Електронний ресурс].- Режим доступу: <http://dspace.oneu.edu.ua/jspui/bitstream>
2. Про схвалення Методичних рекомендацій щодо порядку проведення стрес-тестування в банках України [Електронний ресурс].- Режим доступу: [zakon.rada.gov.ua/go/v0460500-09](http://zakon.rada.gov.ua/go/v0460500-09)
3. Офіційний сайт ПАТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» [Електронний ресурс].- Режим доступу: <https://credit-agricole.ua>.

**УДК 338.2:336.71**

**Кремень Ольга Іванівна,**

*к.е.н., доцент,*

*Сумський державний університет, м. Суми*

**Оголь Дмитро Олексійович,**

*к.е.н.*

*Національний банк України, м. Київ*

### **ОСОБЛИВОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ДЕРЖАВНИХ БАНКІВ В УКРАЇНІ**

Фінансові кризи останніх років породили нову тенденцію у банківському регулюванні і нагляді – передачу у державну власність проблемних банків, що суттєво збільшило присутність держави на банківському ринку. Так, у 2009 році до переліку державних додалися банківські установи „Київ”, „Родовід” і „Укргазбанк”, у 2013 р. – „Український банк реконструкції та розвитку” та „Держзембанк”. Перелік державних банків у 2016 році став більшим лише на одну установу – „Приватбанк”, проте

саме ця націоналізація стала наймасштабнішою. У грудні 2016 року на засіданні Кабінету Міністрів України було ухвалено рішення щодо націоналізації „Приватбанку” і укладено угоду щодо придбання Міністерством фінансів України 100% акцій банку. При цьому фахівці НБУ та Мінфіну визначили потребу фінансовий ресурсів для докапіталізації „Приватбанку” на рівні 148 млрд грн. [3]. Не дивлячись на те, що „Розрахунковий центр” реально був створений у 2013 р., до переліку банків, контрольованих органами державного управління, він був віднесений лише у 2016 р.

Сумарно за 2008-2017 рр. урядом було витрачено понад 250 млрд грн на підтримання державних банків, що складає 1,2% ВВП країни за цей період часу. Це значна сума з погляду на те, що дотепер державні банки у своїй більшості не функціонують на принципах самостійності та ефективності. Національний банк наголошує, що націоналізація трьох банків у розпал фінансової кризи 2008-2009 рр. є прикладом нераціональних державних рішень, проте під час наступної кризи банки з державним капіталом відіграли позитивну роль „тихої гавані” для депозитів населення через впевненість населення в підтримці цих банків з боку уряду[1, с. 54].

Оприлюднений документ щодо стратегічного бачення розвитку державних банків передбачає їх поділ на системоутворюючі та несистемоутворюючі [4]. До системоутворюючих запропоновано включити „Український державний експортно-імпорتنний банк” і „Ощадбанк”, решта ж банків, які на сьогоднішній день перебувають під контролем центральних органів державної влади, вважаються несистемоутворюючими.

Вплив державних банків на банківський сектор оцінюється неоднозначно, більше того – практики, подібної до вітчизняної, у світі практично не існує. Так, у

Звіті з торгівлі та економічного розвитку ЮНКТАД від 2013 року наголошується, що пряма участь держави у забезпеченні банківського кредитування є особливо важливою в країнах, що розвиваються та націлені на зміцнення внутрішнього потенціалу розвитку, оскільки довгострокові кредити для інвестицій та інновацій, так само як мікрокредити, кредитування малого й середнього бізнесу, вкрай дефіцитні навіть у сприятливий час [5]. Водночас, в європейських країнах відсутня ситуація, коли би присутність держави у банківському секторі перевищувала 30%: більше того, ключовим завданням державних банків у цих країнах є підтримка експортного потенціалу, стимулювання розвитку підприємництва та інновацій, фінансування інфраструктурних проєктів, що сприяє, в кінцевому рахунку, підвищенню рівня конкурентоспроможності національної економіки [2, С. 127]. Тож, декларування намірів залишити у державній власності виключно „Український державного експортно-імпортерний банк” повністю збігається із європейським підходом до здійснення банківської справи державою. На сьогоднішній день в стратегічних документах наголошується на необхідності трансформації бізнес-моделей усіх державних банків для максимізації віддачу капіталу, удосконаленні корпоративного управління, зниження залежності менеджменту і, зокрема, наглядових рад, від державних органів управління, впровадження якісно нового ризик-менеджменту.

### **Список використаних джерел**

1. Звіт про фінансову стабільність Національного банку України. – 20016. – Червень. Випуск 1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://bank.gov.ua/doccatalog/document?id=32241744>
2. Ковриженко Л. О. Державні банки: міжнародний

досвід та перспективи для України / Л. О. Ковриженко // Вісник Хмельницького національного університету. – 2016. – № 2. – Т. 1. – С. 126-128. – Серія „Економічні науки”

3. Мінфін оцінив докапіталізацію „Приватбанку” в 148 мільярдів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.epravda.com.ua/news/2016/12/19/615020/>

4. Напрямки та принципи розвитку державних банків до 2025 року: Стратегічні рекомендації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://eim.g.pravda.com/files/2/1/216feaf-c-----pdf>

5. UNCTAD (2013). Trade and Development Report, 2013. Adjusting to the Changing Dynamics of the World Economy, United Nations publication, Sales No. E.13.II.D.3, New York and Geneva.

**УДК 336.71**

**Кривич Яна Миколаївна,**

*к.е.н., доцент,*

**Протиняк Т.О.,**

*магістрант,*

*Сумський державний університет, м. Суми*

## **ОСОБЛИВОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ РОБОТИ СУЧАСНИХ CALL-ЦЕНТРІВ БАНКІВСЬКИХ УСТАНОВ**

Як показує практика, в момент піку розвитку фінансової установи, більшість банків мають змогу інвестувати кошти в різні інновації та розширення діяльності на ринку. Проте, в момент економічної кризи, коли стабільність ринку функціонально порушена – менеджмент установи має можливість використовувати лише ті інструменти та практики [1], які допомагають