



вчальный посібник / Є.О. Харитонов. – К.: Істина, 2008. – 456 с.

13. Фридмэн Л. Введение в американское право / Л. Фридмэн. – М., 1992. – 286 с.

14. Гражданское и торговое право зарубежных стран: Учебное пособие / под общей ред. В.В. Безбаха и В.Н. Пучинского. – М., 2004. – 896 с.

15. Михайленко О.В. Имущественная ответственность за вред, причиненный осуществлением публичной власти: теоретические аспекты и проблемы ее реализации на практике / О.В. Михайленко. – Изд-во Волтерс Клувер, 2007. – 342 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Терефенко Ольга Романовна – аспирант кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Львовского национального университета имени Ивана Франко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Terefenko Olga Romanovna – Postgraduate Student at the Department of Civil Law and Process of Law Faculty of Ivan Franko National University of Lviv

Terefenko.olga@gmail.com

УДК 342.951

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ

Марина УТКИНА,

аспирант кафедры административного, хозяйственного права
и финансово-экономической безопасности
Сумского государственного университета

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена определению понятия «административно-правовой режим финансовой системы» в контексте анализа категории «правовой режим» в целом. Автор характеризует сущность административно-правовых режимов. В статье проанализированы отдельные позиции ученых касательно дефиниции «административно-правовой режим», а также приведена наиболее распространенная их классификация.

Ключевые слова: административно-правовой режим, административно-правовой режим финансовой системы, правовой режим, режим, финансовая система.

ADMINISTRATIVE LEGAL REGIME OF THE FINANCIAL SYSTEM

Marina UTKINA,

Postgraduate Student at the Department of Administrative,
Economic Law and Financial-Economic Security
of Sumy State University

SUMMARY

The article is devoted to the definition of the term “administrative legal regime of the financial system” in the context of analysis of the “legal regime” as a whole. The author characterizes the essence of administrative legal regimes. The article analyzes individual positions of scientists concerning the definition of “administrative legal regime”, as well as the most widely distributed classification of them.

Key words: administrative legal regime, administrative legal regime of the financial system, legal regime, regime, financial system.

Актуальность темы. Эффективно действующая и функционирующая финансовая система является важным качественным показателем устойчивого экономического развития государства в целом. Национальная финансовая система на данном этапе переживает свое становление, которое началось еще после провозглашения независимости Украины. Именно государство путем реформаторских решений в контексте евроинтеграционных процессов должно вывести финансовую систему Украины на качественно новый уровень развития с целью обеспечения стабильности во всех сферах жизнедеятельности. В основном данную цель возможно достичь путем применения системы административно-правовых режимов. Именно они представляют собой определенный комплекс правовых средств,

с помощью которых государство регулирует отдельные сферы отношений. Таким образом, актуализируется вопрос изучения административно-правовых режимов финансовой системы. Это понятие представляет собой не новое, но малоисследованное явление на общетеоретическом уровне. Исходя из вышеизложенного, данный вопрос нуждается в детальном исследовании, проведении анализа и определении сущности административно-правовых режимов финансовой системы. Новизна исследования состоит в том, чтобы обновить взгляды на правовые режимы в целом и на административные режимы в частности, а также в этом контексте выделить и охарактеризовать административно-правовые режимы финансовой системы.

Вышестоящие цели возможно достичь путем решения ряда вопросов,



связанных с преодолением и предотвращением проблем, которые имеют негативное влияние на финансовую систему и могут быть решены на административно-правовом уровне. Таким образом, остро стоит вопрос о механизме решения проблем функционирования финансовой системы, который непосредственно является составляющим элементом административно-правового режима.

Целью статьи является общетеоретическая характеристика административно-правовых режимов финансовой системы с выделением их главных признаков.

Анализ последних исследований и публикаций. Данная проблематика была предметом изучения многих ученых-административистов. В связи с событиями, которые происходят на современном этапе развития Украины, административно-правовые режимы финансовой системы нуждаются в дальнейших исследованиях и разработках. Изучением и анализом административно-правовых режимов занимались такие ученые, как: В.Б. Аверьянов, О.В. Адабаш, С.С. Алексеев, Д.М. Бахрах, В.В. Белевцева, Н.М. Бирюкова, П.П. Богущий, Ю.П. Бытяк, Ю.В. Демьянчук, С.В. Кивалов, З.Р. Кисиль, Д.Д. Коссе, А.А. Крестьянинов, В.В. Ласточкин, Т.П. Минка, В.Я. Настюк, Ю.М. Оборотов, А.В. Редута, С.Г. Стеценко, Э.Ф. Шамсумова, О.Я. Яковлев. Несмотря на интенсивность исследований, посвященных разным аспектам данной проблематики, много вопросов и на сегодняшний день остаются дискуссионными. Именно отсутствие системного подхода к исследованию административно-правовых режимов и актуализирует изучение тематики административно-правовых режимов финансовой системы.

Изложение основного материала. В Украине в данное время происходит процесс реформирования почти всех сфер жизнедеятельности, который предполагает должное нормативное обеспечение системы административно-правовых режимов. Последняя, в свою очередь, имеет важное значение и влияние для эффективной работы и функционирования государственных органов относительно воплощения их требований в жизнь. Количество проводимых исследований, в которых

акцентируется внимание на необходимости и возможности дополнительного изучения терминологического аппарата, толкования определенных дефиниций, классификации режимного регулирования, свидетельствует об усилении внимания к изучению административно-правовых режимов.

Для того чтобы дать определение, охарактеризовать сущность и основные признаки административно-правовых режимов финансовой системы, необходимо, в первую очередь, дать определение понятиям, являющимся составляющими элементами вышеупомянутой дефиниции. Это связано с тем, что между ними существует диалектическая связь общего, особенно и частного. Необходимо коротко остановиться на содержании, которое вкладывается в категорию «режим», а также «правовой режим», в связи с тем, что изучение конкретного вопроса практически в каждой сфере знаний требует определений границ понятийного аппарата, с которым необходимо работать. Таким образом, проанализировав категории «режим», «правовой режим», «финансовая система» и «административно-правовой режим», мы сможем раскрыть сущность частного через общее.

В первую очередь, как и при анализе любого понятия и категории, необходимо обратить внимание на генезис его появления и становления. Так, как отмечает С.К. Поповчук, категория «режим» появилась приблизительно в XIII ст. в качестве политической и государствообразующей, а со временем уже и в качестве правовой категории. Именно в связи с этим возникновение категории «режим» обусловлено взаимодействием трёх институтов: политики, государства и права [1, с. 152].

Дефиниция «режим» является достаточно многогранной и многоаспектной, в связи с чем не существует единого подхода к определению данного термина. Значение понятия «режим» может нести разную смысловую нагрузку в зависимости от контекста его употребления. Необходимо отметить, что категория «режим» является предметом изучения разных наук, если рассматривать ее как правовую категорию, то она наиболее часто применяется наукой административного права. Если рассматривать и анализировать

дефиницию «режим», то необходимо, в первую очередь, обратиться к трактовке, которая отображена в Юридической энциклопедии. Так, она определяет понятие «режим» как установленный национальным законодательством и нормами международного права порядок в общественных отношениях [2]. Исходя из этого определения, мы делаем вывод, что главным признаком режима является нормативность закрепления, то есть закрепление нормами законодательства. В свою очередь, Стивен Краснер, известный профессор международных отношений Стэнфордского университета, в своей научной статье «Структурные причины и последствия режимов: режимы как промежуточные переменные» («Structural causes and regime consequences: regimes as intervening variables») определяет режим как наборы неявно и явно выраженных принципов, норм, правил и процедур принятия решений, вокруг которых освещаются ожидания участников в конкретной области международных отношений [3]. Таким образом, Стивен Краснер акцентирует внимание на том, что режим являет собой определенную совокупность основных положений в контексте международных отношений и международного права.

Анализируя понятие «режим» в целом, необходимо рассмотреть и позицию С.С. Алексеева, который является одним из передовых ученых, изучавших и исследовавших правовые режимы, а также в этом аспекте анализировал категорию «режим». Так, С.С. Алексеев определяет понятие «режим» в следующих контекстах. Режим – это:

- 1) государственный строй, совокупность средств, методов, способов осуществления власти;
- 2) установленный распорядок жизни, труда;
- 3) система обязательных правил, требований, норм, принципов, установленных для какого-либо вида деятельности;
- 4) условия деятельности существования чего-либо, определение состояния, положение, статус. В свою очередь, он акцентирует внимание на том, что в юридической науке под режимом, как правило, понимают законность, порядок, социальный режим некоторых объектов или видов дея-



тельности, закрепленных правовыми нормами и обеспеченными совокупностью юридических средств [4, с. 259].

Таким образом, проанализировав позиции ученых относительно значения данной дефиниции, мы можем прийти к выводу, что на законодательном уровне закрепление данной категории отсутствует. Несмотря на это, так называемое «режимное регулирование» перешло на качественно новый уровень, отойдя от нормообразования, на смену чему непосредственно и пришло законодательство. Определить характерные признаки и особенности режима в целом достаточно сложно в связи с тем, что в юридической литературе данная дефиниция, как уже выше было изложено, имеет разные значения и трактовки, и учитывать нужно также контекст, в котором употребляется термин.

Следующим составляющим элементом категории «административно-правовой режим финансовой системы» является понятие «правовой режим». Как и термин «режим», его можно рассматривать во многих аспектах в связи с разной смысловой нагрузкой и употреблением. Таким образом, понятие «правовой режим» рассматривалось учеными-административистами с разных точек зрения. В первую очередь, следует отметить, что данная категория упоминается в Конституции Украины. Так, в статье 92 указано, что среди вопросов, которые определяются и устанавливаются исключительно законами Украины, вспоминается о правовом режиме собственности, государственной границы, военного и чрезвычайного состояния, экономический и миграционный режим [5]. Определение же одного из данных правовых режимов отсутствует.

С.С. Алексеев, как уже было выше упомянуто, достаточно долго исследовал проблематику правовых режимов, под которыми он предлагал понимать порядок регулирования общественных отношений, выраженных в комплексе правовых средств [6]. В свою очередь, следует обратить внимание на определение понятия «правовой режим» Э.Ф. Шамсумовой, которая предлагает рассматривать данную категорию как в широком, так и в узком значениях. В широком – это особый порядок законодательного урегулирования де-

ятельности, действий либо поведения физических и юридических лиц в разных сферах общественных отношений или на определенных объектах, что включает установление механизмов обеспечения фактической реализации системы разрешений, стимулов, нормативов, гарантий, запретов, ограничений, обязательств, а также их исполнение и применение средств принуждения и привлечение виновных к ответственности. В узком значении Э.Ф. Шамсумова трактует «правовой режим» как закрепленное в нормах права особенное сочетание юридического инструментария (юридических средств), что характеризуется наличием особенных условий, конкретностью (определенностью) общественных отношений, состоянием отношения к определенному объекту и преследует полезную для общества и государства цель [7, с. 6].

Л.И. Заморская отмечает, что распространённость употребления категории «правовой режим» в юридической доктрине обусловлена тем, что она помогает лаконично и точно выразить комплекс правовых средств, что применяются в регулировании той или иной сферы отношений [8, с. 20]. Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что в юридической литературе вопрос касательно понятия «правовой режим» необходимо рассматривать, исходя из контекста в связи с характеристикой предмета и метода правового регулирования общественных отношений той или иной отрасли права.

А.С. Родионов предоставляет следующее определение правового режима: это установленный законодательством особый порядок регулирования, представленный специфическим комплексом правовых средств, который при помощи оптимального сочетания стимулирующих и ограничивающих элементов создает конкретную степень благоприятности или неблагоприятности в целях беспрепятственной реализации субъектами права своих интересов [9, с. 38].

В связи с этим необходимо учитывать базовые составляющие элементы категории «правовой режим». Во-первых, это механизм правового регулирования, то есть, нормы права, юридические факты, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей.

Во-вторых, субъекты права, к которым необходимо относить: правовой статус и правосубъектность. В-третьих, объекты права и, в-четвертых, методы взаимодействия.

Исходя из вышеизложенного и анализируя все подходы к понятию правового режима, можно сделать вывод, что правовой режим как элемент правовой реальности выражает и представляет собой комплексный способ регулирования, а также является составляющей частью отраслевых методов. Подходы ученых при характеристике правового режима, которые были рассмотрены выше, исходят из того, что правовой режим необходимо трактовать как совокупность правовых средств, направленных на урегулирование общественных отношений в определенной сфере жизнедеятельности, что и является конечной целью. Но данное определение характеризуется обобщенностью и неконкретностью, а также встречается при изучении таких явлений, как «правовая система», «юридическая техника» и т. д.

Проанализировав и обобщив все подходы в юридической доктрине к определению дефиниции «правовой режим», можно сделать вывод, что правовой режим необходимо трактовать как специальное правовое регулирование общественных отношений при помощи совокупности, комплекса правовых средств, направленных на обеспечение нормального функционирования определенного сочетания общественных отношений. Таким образом, правовой режим являет собой внешнюю форму правового регулирования в определенной сфере жизнедеятельности. Ученые абсолютно по-разному трактуют дефиницию, а таким образом и представляют содержание этой категории. В юридической литературе было сформулировано два комплексных подхода к определению понятия «правовой режим»: сущностно-правовой и управленческий. Последний более сужает содержание категории, не давая возможности комплексного изучения ее сущности, в отличие от первого, который учитывает значение всех составляющих элементов правового режима.

Также необходимо остановить внимание на том, что категорию «правовой режим» нельзя отождествлять с понятием «механизм правового регулиро-



вания» в связи с тем, что первый осуществляется непосредственно через механизм правового регулирования. Таким образом, их следует разграничивать следующим образом: механизм правового регулирования – категория, которая показывает, как осуществляется правовое регулирование, а правовой режим – его содержательная характеристика, которая отображает, каким образом реализуется механизм правового регулирования.

Распространенность употребления термина «административно-правовой режим» можно объяснить тем, что он помогает достаточно конкретно и в то же время лаконично отобразить совокупность административно-правовых средств, которые применяются при регулировании той или иной сферы общественных отношений.

Среди ученых-административистов существует множество определений дефиниции «административно-правовой режим», и нет единого, комплексного подхода к ее сущности, научной концепции административно-правового режима. Это объясняется тем, что содержание понятий, которые являются составляющими элементами категории «административно-правовой режим» (а именно: режим и правовой режим), в юридической литературе имеет неоднозначную трактовку. Один и тот самый термин несет разную смысловую нагрузку в зависимости от контекста и ряда факторов, что было проанализировано выше. Причиной может выступать то, что понятие «правовой режим», как и понятие «административно-правовой режим», не закреплены на законодательном уровне, что приводит к плюрализму научных взглядов в данной сфере.

Именно исходя из вышеизложенного, необходимо произвести общетеоретический анализ категории «административно-правовой режим». Определение, которое сформулировал И. Розанов, является наиболее широким. Так, он предложил под категорией «административно-правовой режим» понимать установленную в законодательном порядке совокупность правил деятельности, действий либо поведения граждан и юридических лиц, а также порядок реализации ими своих прав в определенных условиях (ситуациях) обеспечение и поддержание суверени-

тета и обороны государства, интересов безопасности и охраны гражданско-го порядка специально созданными для этого службами государственного управления [10, с. 85]. В свою очередь, Д.Н. Бахрах и С.Д. Хазанов определили, что административно-правовой режим сопровождает деятельность органов исполнительной власти и их службных лиц во время взаимодействия с гражданами и организациями, а также между собой во время реализации ими своих функциональных обязанностей, регулирования ими разных общественных отношений и процессов [11]. Сущность административно-правовых режимов состоит в совокупности средств административно-правового влияния, предусмотренных законом, которые устанавливают границы поведения, определяют запреты и ограничения относительно совершения определенных действий, обеспечиваются средствами государственного принуждения, которыми наделены компетентные органы или лица, целью которого является обеспечение безопасности государства в целом или отдельной, важной для него сферы деятельности.

Ю.П. Бытак предлагает под «административно-правовым режимом» понимать определенное соединение административно-правовых средств регулирования, опосредованное централизованным порядком, императивным способом юридического воздействия, которое проявляется в том, что субъекты правоотношений занимают юридически неравные позиции [12].

Проанализировав вышеизложенные определения дефиниции «административно-правовой режим», мы можем сделать вывод, что он являет собой особый порядок осуществления государственного влияния общеобязательного характера для всей системы органов государственной власти, то есть различные способы правового регулирования управленческих отношений. Его главной целью, а также назначением является создание на пути правонарушителей надежных организационно-правовых барьеров, которые минимизировали бы, а в некоторых случаях – полностью исключили бы достижение преступленческих целей соответствующими субъектами.

Акцентировать свое внимание на том, что вышеупомянутые определе-

ния категории «административно-правовой режим» отходят от привычной её привязки учеными к совокупности средств, регулирующих общественные отношения в чрезвычайных или экстренных ситуациях, что являлось традиционным для советского административного права. В современных юридических доктринальных источниках существуют определения дефиниции «административно-правовой режим», которые отходят от данного контекста, как и было изложено выше, и преодолевают существующий научно-теоретический кризис в данном сегменте административного права.

Свое отображение категория «административно-правовой режим» находит непосредственно в нормативно-правовых актах. В то же время возникает вопрос нормативности закрепления при отсутствии единых взглядов на трактовку вышеупомянутой дефиниции. Важным средством обеспечения соблюдения административно-правовых режимов и отдельных режимных мероприятий является установление ответственности за их нарушения.

Достаточно проблематичным является определение административно-правового режима финансовой системы. Это связано с тем, что в основном, как отмечает Т. Минка, административно-правовые режимы рассматриваются в контексте преодоления ситуаций чрезвычайного характера, а также рассматривается их генезис сквозь призму понятий «общественная безопасность» и «национальная безопасность» [13]. Таким образом, для того, чтобы определить, что следует понимать под административно-правовым режимом финансовой системы, а также отойти от устоявшейся советской концепции, необходимо обратиться к классификации административно-правовых режимов.

Ю.А. Тихомиров рассматривает административно-правовые режимы в контексте четырех групп. Первая охватывает административно-правовые режим определенных государственных состояний, к которому и следует относить режим чрезвычайного и военного состояния, охраны государственной границы, а также режим протекционизма. Хотя некоторые ученые не согласны с последним, аргументируя это тем, что, несмотря на то, что важным элементом политики протекционизма



являются административно-правовые средства и способы ее осуществления, эта категория скорее принадлежит к сфере государственной политики. Следующая группа состоит из административно-правовых режимов для граждан: разрешающий режим, процедуры решения вопросов о гражданстве, порядок въезда и выезда в/из страны и т. п. Третья группа, по его мнению, охватывает учетно-легализующие режимы, которые касаются как официальной регистрации юридических и физических лиц, так и регламентации нормативных требований к отдельным видам деятельности. Четвертая группа объединяет функциональные административно-правовые режимы, которые призваны обеспечивать функции управления в различных сферах деятельности [14, с. 404].

Таким образом, административно-правовой режим финансовой системы мы относим к четвертой группе и предлагаем под данным термином понимать специфический порядок урегулирования общественных отношений относительно финансовой деятельности, который совмещает в себе способы правового регулирования у нормах права, их специфических форм выражения и реализации, а также особый набор прав и обязанностей субъектов управления финансовой системы.

Выводы. Анализируя вышеизложенное, мы можем сделать вывод, что административно-правовая наука недостаточно уделяет внимание такому важному административно-правовому институту, как административно-правовые режимы. Сложность определения дефиниции «административно-правовой режим» объясняется тем, что предмет административного права охватывает достаточно широкий спектр общественных отношений, что и приводит к плюрализму научных идей.

Под административно-правовым режимом мы предлагаем пони-

мать особый порядок деятельности субъектов права в различных сферах общественной жизни, регулирование которого происходит при помощи специальных правовых средств. Таким образом, административно-правовой режим является определенным средством обеспечения публичного интереса в рамках административного права в тех сферах общественной жизни, где необходима целостная система регулятивного влияния.

Список использованной литературы:

1. Поповчук С.К. Генезис наукових підходів до формування адміністративно-правових режимів на сучасному етапі / С.К. Поповчук // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія Юридичні науки. – Випуск 3. Том 2. – 2015. – С. 150.
2. Юридическая энциклопедия: в 6 т. / редкол.: Ю.С. Шемшученко и др. – К.: Украинская энциклопедия. – Т. 5. – 1998. – 736 с.
3. Stephen D. Krasner (1982). 'Structural causes and regime consequences: regimes as intervening variables', International Organization, 36, 2, Spring. Available from: <http://www.ir.rochelleterman.com/sites/default/files/krasner%201982.pdf>.
4. Алексеев С.С. Проблемы теории государства и права / С.С. Алексеев. – М., 1987. – 416 с.
5. Конституция Украины: Закон Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
6. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С.С. Алексеев. – М.: Юридическая литература, 1989. – 228 с.
7. Шамсумова Э.Ф. Правовые режимы: теоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Э.Ф. Шамсумова. – Е., 2001. – 24 с.

8. Заморская Л.И. Нормативность права как средство оптимизации правового режима: теоретический анализ / Л.И. Заморская // Право і суспільство. – № 4. – 2011. – С. 18.

9. Родионов А.С. Механизм установления правовых режимов российского законодательства: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Родионов. – С., 2001.

10. Розанов И.С. Административно-правовые режимы по законодательству Российской Федерации, их значение и структура / И.С. Розанов // Государство и право. – 85 с.

11. Бахрах Д.Н., Хазанов С.Д. Формы и методы деятельности государственной администрации: уч. пос. / Д.Н. Бахрах, С.Д. Хазанов. – Е.: Б. и., 1999. – 148 с.

12. Бытяк Ю.П. Административное право Украины / Ю.П. Бытяк, В.В. Богущий, В.М. Гарашук. – Х., 2000. – 520 с.

13. Мінка Т. Підходи щодо класифікації адміністративно-правових режимів / Т. Мінка // Публічне право. – 2011. – № 2. – С. 40.

14. Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса / Ю.А. Тихомиров. – М.: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 1998. – 798 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Уткина Марина Сергеевна – аспирант кафедры административного, хозяйственного права и финансово-экономической безопасности Сумского государственного университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Utkina Marina Sergeevna – Postgraduate Student at the Department of Administrative, Economic Law and Financial-Economic Security of Sumy State University

utkina.maryna93@gmail.com