

РОЗДІЛ 1

Економіка природокористування і еколого-економічні проблеми

Цілі сталого розвитку: еколого-економічні протиріччя та виклики

І. Д. СКЛЯРⁱ, М. В. КОСТЕЛЬⁱⁱ, Ю. М. ПЕТРУШЕНКОⁱⁱⁱ

Прийняття цілей сталого розвитку (SDGs) як пріоритетних завдань для подальшого впровадження на глобальному рівні вимагає дослідження і вирішення ряду питань, серед яких протиріччя, пов'язані з імплементацією цілей сталого розвитку, зокрема щодо вимірності прогресу у досягненні цих цілей з урахуванням поточних параметрів соціального та економічного розвитку країн, що формують стратегії їх досягнення, відповідності наявної економічної моделі цілям і завданням сталого розвитку. У статті розглядається питання суперечливості цілей сталого розвитку, аналізуються протиріччя, які наразі вивчаються у науковій літературі. Серед усього переліку протиріч досліджується протиріччя вимірності, яке полягає у тому, що чинна система статистичної інформації, на якій воно базується оцінювання розвитку, не є репрезентативною для оцінювання прогресу країни у досягненні SDGs. Зміни у системі вимірювання дозволяють подолати ряд існуючих протиріч та створити не лише інформацію нової якості, а й слугуватимуть свого роду драйверами цілей сталого розвитку. Ця стаття презентує результати дослідження взаємозв'язку між індексом людського розвитку та цілями сталого розвитку для країн Східного партнерства та Росії. Розглядаючи підвищення якості життя людей (як сьогодні, так і у майбутньому) як інтегративну ціль та мотивацію імплементації SDGs, індикатором, за яким можна оцінювати прогрес, було прийнято індекс людського розвитку. Базуючись на кореляційно-регресійному аналізі, було встановлено тісний зв'язок між індексом людського розвитку та шістьнадцятьма цілями сталого розвитку. Вагомий вплив на HDI виявили ціль 7 (доступна і чиста енергія), ціль 9 (промисловість, інновації та інфраструктура), які можна тлумачити як базові передумови побудови ефективної економічної моделі, що є вкрай актуальним для країн Східного партнерства та Росії. Отримані результати можуть бути використані як інформаційна основа для оцінювання прогресу у досягненні цілей сталого розвитку.

Ключові слова: ціль сталого розвитку, індекс людського розвитку, протиріччя, країна Східного партнерства.

УДК 330.3:502.131

JEL коди: Q01, Q58, C23

ⁱ Скляр Ірина Дмитрівна, кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів і підприємництва Сумського державного університету;

ⁱⁱ Костель Микола Васильович, кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів і підприємництва Сумського державного університету;

ⁱⁱⁱ Петрушенко Юрій Миколайович, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри міжнародної економіки Навчально-наукового інституту бізнес-технологій «УАБС» Сумського державного університету.



Вступ. Прийняття цілей сталого розвитку ООН (Sustainable Development Goals, SDGs) у 2015 році стало фактично моментом початку формування нових стратегій розвитку країн на тлі глобальної стратегії, що зафіксована у порядку денному до 2030 року. Такий крок можна вважати своєрідним переходом від декларування до практично спрямованої діяльності (хоча поки що переважно на рівні політичних рішень) щодо їх досягнення. Цим документом фактично визнано нерозривний зв'язок між соціальними, економічними та екологічними проблемами розвитку сучасного глобального світу. Така комплексна постановка питання є, з одного боку, важливою умовою досягнення прогресу, а з іншого – ставить цілий ряд запитань щодо можливості поєднання усіх цілей у стратегії розвитку окремої держави.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Аналіз публікацій цього напрямку дозволяє говорити про усвідомлення значних викликів, пов'язаних із досягненням SDG як у глобальному масштабі, так і у масштабі окремих країн (чи груп країн). Окремим блоком можна виділити публікації, присвячені розробленню підходів до оцінювання результативності досягнення SDGs окремими країнами [1, 2, 4, 7].

Широкий перелік досліджень спрямовано на висвітлення трансформаційних проблем, з якими пов'язане досягнення SDGs розвиненими країнами [13, 15], широкий аналіз рівня досягнення SDGs у країнах ОЕСР [6, 9] свідчить про необхідність диференційовано підходити до формування стратегій та розподілу ресурсів.

Цікавими є результати досліджень результативності досягнення SDGs країнами, що розвиваються. Основний фокус таких досліджень – це ресурси, необхідні для досягнення Цілей сталого розвитку. Зокрема, Е. Муньос (2016), концентруючи увагу на таких цілях, як боротьба з бідністю, охорона здоров'я та якісна освіта, ставить питання у практичній площині: скільки буде коштувати досягнення цих цілей, який потенціал державних фінансів є для цього та яка (можлива) допомога потрібна? [7].

Дослідження важливості інститутів для досягнення SDGs країнами Східного партнерства та Росією [8] показало, що необхідно сформулювати ефективну політику економічного розвитку та ефективні інституції боротьби з корупцією, щоб досягти прогресу в цьому напрямі.

Важливість інституцій для досягнення Цілей сталого розвитку підтверджена за результатами політичного форуму (HLPF, 2016), що мав на меті здійснити огляд виконання Програми дій щодо сталого розвитку на 2030 рік. Через інституційні механізми SDGs інтегруються у національну політику та програми [10]. Саме тому якість інституцій (формування нових чи трансформацію чинних) необхідно розглядати як передумову досягнення прогресу щодо ЦСР.

Метою цієї роботи є аналіз протиріч, що містять у собі цілі сталого розвитку, зокрема протиріччя щодо вимірювання прогресу у їх досягненні через дослідження взаємозв'язку між індексом людського розвитку та цілями сталого розвитку для Східного партнерства та Росією.

Результати дослідження. Попри очевидність важливості поставлених цілей, її міжнародне визнання, імплементацію у стратегічні документи окремих держав, залишається багато запитань, серед яких найбільш актуальними наразі ми вважаємо два: 1) суперечливий характер окремих цілей та 2) вимірювання прогресу у досягненні ЦСР. Питання вимірювання досить актуально звучить у контексті SDGs [11, 12].

Суперечливість SDGs

Питання протиріч щодо SDGs досить часто розглядається в академічній літературі [14, 17] попри досить нетривалий період активних досліджень цієї теми. Окремі автори

наголошують на суперечливості SDGs. Так, зокрема, [3] виділяють три основні суперечності, закладені у цілях сталого розвитку:

- 1) ці цілі не є документом (договором) обов'язковим (згідно зі Статутом ООН та іншими міжнародними деклараціями);
- 2) окремі цілі несумісні між собою (деякі з цілей економічного блоку суперечать окремим соціальним та екологічним);
- 3) вони не розглядають першопричини існуючого дисбалансу.

Щодо першого одразу виникає питання, якщо окрема країна (країни) не приймуть цілі і завдання як керівництво до дії, наскільки є досяжними окремі цілі, зокрема зміна клімату? Неузгодженість дій на міждержавному рівні також ставить під сумнів результативність щодо окремих заходів у блоці екологічних цілей.

Друге протиріччя підтверджується результатами досліджень наслідків існуючих дисбалансів та їх причин. Так, аналітики констатують, що досить стрімке, хоча і нерівномірне економічне зростання та соціальний прогрес, що мали місце протягом останніх десятиліть, зумовили посилення екологічного навантаження, зменшення запасів природних ресурсів. Зокрема, згідно з даними [6] природний капітал, тобто глобальний запас природних ресурсів та активів, у період між 1990 та 2010 роками скоротився у 116 зі 140 країн.

Отже, питання щодо забезпечення економічного зростання (ціль 5) без уточнення моделі, на якій воно повинно базуватися, обмежень, в яких повинна функціонувати економічна система, очевидно тією чи іншою мірою суперечить блоку екологічних цілей та завдань. Адже основними факторами, що зумовлюють деградацію довкілля, називають зростання населення, забруднювальні технології та надмірне використання екосистем, зумовлене нестабільними моделями споживання та виробництва [6].

Зростання масштабів використання природних ресурсів призвело до збільшення витрат і викидів та збільшення тиску на довкілля. Дослідження свідчать, що збереження чинних моделей споживання та виробництва до 2050 року збільшить глобальне використання природних ресурсів у 4 рази порівняно з 2010 роком.

Ще одне протиріччя розглядають автори [14], які обґрунтовують неможливість їх досягнення в нинішніх умовах через обмеженість ресурсів.

Проте базовим протиріччям, на нашу думку, є протиріччя вимірності – чинна система статистичної інформації, на якій базується оцінювання розвитку (в основному Система національних рахунків). Недосконалість системи вимірників – це питання, що обговорюється академічною спільнотою уже досить давно. Зокрема, W. Nordhaus, номінант на нобелівську премію цього року, ще у 70-ті роки минулого століття розглядав питання щодо якості зростання, його вимірювання через зростання ВВП. Питання, поставлене W. Nordhaus у 1973 році «чи застаріло зростання?» [16], сьогодні набуває ще більшої актуальності у контексті вимірювання прогресу в досягненні SDGs.

Залишаючись в існуючій системі вимірювання соціально-економічного прогресу, де темпи зростання ВВП залишаються основним індикатором зростання, ми тим самим залишаємо пріоритет «економічних» цілей перед іншими та еколого-економічні протиріччя, закладені у модель зростання. У цьому випадку одночасне досягнення цілей «економічного» блоку та блоку «довкілля», особливо країнами, що розвиваються, та країнами з перехідною економікою, можна поставити під сумнів.

Пошук узагальнювального індикатора (індикаторів), що можна було б використовувати для оцінки прогресу у досягненні SDGs, є наразі складним завданням. У цьому напрямку реалізовано ряд досліджень. Зокрема, ми провели дослідження, метою

якого є необхідність визначення, наскільки ступінь розвитку інституцій впливає на прогрес у досягненні цілей сталого розвитку для країн Східного партнерства та Росії.

Виходячи зі структури SDGs, розподілу їх за блоками, більшість відведена на цілі соціального блоку. Тому підвищення якості життя людей як сьогодні, так і у майбутньому можна розглядати як мотивацію імплементації SDGs. Тому гіпотезу цього дослідження ми визначили у такий спосіб: якість життя залежить від ступеня досягнення SDGs.

Оцінювання проведено для країн Східного партнерства та Росії. Індикатором якості життя ми обрали показник, який уже тривалий час розраховується для більшості країн – індекс людського розвитку (human development index, HDI). SDGs ми оцінюємо через композитний індекс SDGs (composite index SDGs), який ми запропонували для оцінювання впливу інституцій на рівень досягнення SDGs [8]. Для підвищення якості регресії як додаткові контрольні параметри ми взяли ВВП на душу населення та якість інститутів. Проведені розрахунки засвідчили, що HDI для розглянутої групи країн лінійно залежить від композитного індексу SDGs. Проведений тест Вальда свідчить про значущість регресії у цілому. Незважаючи на невисоке значення статистики Вальда (12,47), модель може бути визнана якісною на 1 % рівні (рис. 1).

При цьому вплив обраних контрольних змінних не є статистично значущим.

Random-effects GLS regression		Number of obs	=	63
Group variable: country		Number of groups	=	7
R-sq: within = 0.2071		Obs per group: min =		9
between = 0.0153		avg =		9.0
overall = 0.0247		max =		9
		Wald chi2(3)	=	12.47
corr(u_i, X) = 0 (assumed)		Prob > chi2	=	0.0059
theta = .8854958				

HDI	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
SDGI	.0250545	.0078005	3.21	0.001	.0097658 .0403432
GDPpercap	-.0083013	.0072153	-1.15	0.250	-.022443 .0058404
WGII	.0230012	.0154421	1.49	0.136	-.0072647 .0532671
cons	.6848284	.0315517	21.70	0.000	.6229882 .7466685
sigma_u	.0462264				
sigma_e	.01598449				

Рис. 1. Результати побудови регресії

Для глибшого розуміння залежності індексу людського розвитку від SDGI та для визначення, на досягненні яких саме цілей необхідно концентруватися на даному етапі, ми провели розгорнений аналіз за усіма (шістнадцятьма) цілями, тобто аналізувалася залежність HDI від конкретних цілей. При цьому використали методологію, запропоновану у [8].

Для аналізу ми побудували три моделі: об'єднана регресія (pooled), модель з детермінованими індивідуальними ефектами (fixed effect – FE) та модель з випадковими ефектами (random effect – RE). Вибір між моделями з фіксованими та випадковими індивідуальними ефектами здійснюється за допомогою тесту Хаусмана, який дозволяє перевірити гіпотезу про відсутність кореляції між індивідуальними ефектами та регресорами. Аналіз результатів свідчить, що ми не можемо відкинути нульову гіпотезу (χ^2 квадрат дорівнює нулю, $PV = 1$), тому повинні обрати модель із випадковими індивідуальними ефектами.

Для вибору між наскрізною регресією та регресією з випадковими індивідуальними ефектами проведемо тест Бройша-Пагана.

Нульовою гіпотезою є дисперсія випадкового ефекту, що дорівнює нулю. У нашому випадку значення χ^2 квадрат дорівнює нулю, $PV = 1$. Відповідно ми не можемо відкинути нульову гіпотезу і робимо вибір на користь наскрізної регресії.

Висновки. На основі отриманих даних можна стверджувати, що статистично значущий вплив на HDI демонструють такі цілі: g1, g2, g3, g6, g7, g9, g10, g11, g14, g16 (рис. 3). Очевидно, що у цьому переліку наявні цілі усіх трьох блоків. Відсутність g4 (якісна освіта) у наведеному переліку можна пояснити, з одного боку, індикатором, за яким оцінювалася ця ціль, а з іншого – впливом освіти на власне значення HDI у країнах, що аналізувалися. Щодо виявлених результатів варто провести окремі дослідження на основі більш розгорненого оцінювання самої g4.

```
Pooled OLS estimator
. reg HDI G1Pove190NOR G2SuffnourNOR G3MatemortNOR G4AdoutschNOR G5SeatswomNOR
G6ImpwaterNOR G7RenenconsNOR G8Une
> mplNOR G9RadNOR G10GININOR G11ImpsaninOR G12AdjnetsavnOR G13CO2emiNOR G14MarprotecNOR
G15TerrprotecNOR G16homic
> NOR GDPpercap WGII
```

Source	SS	df	MS	Number of obs = 63		
Model	.10475075	18	.005819486	F(18, 44)	=	78.84
Residual	.003247641	44	.00007381	Prob > F	=	0.0000
Total	.107998391	62	.00174191	R-squared	=	0.9699
				Adj R-squared	=	0.9576
				Root MSE	=	.00859

HDI	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
G1Pove190NOR	.1836218	.0415094	4.42	0.000	.0999652	.2672784
G2SuffnourNOR	-.066292	.0312674	-2.12	0.040	-.1293072	-.0032767
G3MatemortNOR	.0758279	.0177787	4.27	0.000	.0399973	.1116585
G4AdoutschNOR	.0094855	.0087065	1.09	0.282	-.0080614	.0270323
G5SeatswomNOR	.0067313	.0275331	0.24	0.808	-.0487581	.0622207
G6ImpwaterNOR	.068447	.0216992	3.15	0.003	.0247151	.1121789
G7RenenconsNOR	.0882261	.0269896	3.27	0.002	.033832	.1426201
G8UnemplNOR	.0394329	.0274134	1.44	0.157	-.0158151	.0946809
G9RadNOR	-.0850856	.0249555	-3.41	0.001	-.1353801	-.0347911
G10GININOR	.1278663	.0241904	5.29	0.000	.0791137	.1766189
G11ImpsaninOR	.0440764	.0117425	3.75	0.001	.0204109	.0677418
G12AdjnetsavnOR	.0117586	.0128673	0.91	0.366	-.0141738	.0376909
G13CO2emiNOR	.0322824	.0335148	0.96	0.341	-.0352623	.0998271
G14MarprotecNOR	.1031201	.0229189	4.50	0.000	.0569302	.1493101
G15TerrprotecNOR	-.0415856	.0289049	-1.44	0.157	-.0998395	.0166683
G16homicNOR	.0373088	.0117356	3.18	0.003	.0136573	.0609603
GDPpercap	-.0040164	.0047515	-0.85	0.403	-.0135925	.0055597
WGII	-.00242	.0098062	-0.25	0.806	-.0221832	.0173431
_cons	.3984149	.0365065	10.91	0.000	.3248409	.4719889

Рис. 2. Оцінювання параметрів регресії

Цікавим є результат оцінювання для цілей блоку «довкілля» – із 4 цілей цього блоку істотний вплив виявили лише дві – g6 (чиста вода та санітарія), а g14 (раціональне використання морських ресурсів). Отримані результати можна пояснити знову ж таки особливостію досліджуваної групи країн – 4 із 7 мають вихід до моря та порівняно низьку якість питної води, хоча ступінь впливу g6. Досліджувана група країн не

продемонструвала значної залежності HDI від зміни клімату (g13), хоча для країн, що розвиваються, питання залежності індексу людського розвитку від зміни клімату є актуальним. Адже наявні дослідження у цій сфері свідчать, що наразі зміна клімату та деградація навколишнього середовища визнані факторами, що посилюють нерівність. Прогнозується, що з урахуванням зміни клімату населення, що живе в умовах крайньої бідності, може зрости до 122 мільйонів до 2030 року [6]. Також підтверджені негативні прогнози щодо впливу зміни клімату на продовольчу безпеку через нестачу сільськогосподарських культур та зростання цін на продукти харчування, що також ставить під сумнів досяжність цілей 2 та 3. Групи та населення, які можуть найбільше постраждати від наслідків зміни клімату, Країни з найвищим ризиком зміни клімату концентруються в країнах Африки південніше Сахари та Південної Азії. З огляду на це постає потреба додаткових досліджень взаємозалежності цілей одна від одної, зокрема для досліджуваної групи країн.

Серед цілей економічного блоку вагомий вплив на HDI виявили g7 (доступна і чиста енергія), g9 (промисловість, інновації та інфраструктура), які можна тлумачити як базові передумови побудови ефективної економічної моделі, що є дуже актуальним для країн Східного партнерства та Росії. Хоча зворотний зв'язок між g9 та HDI підтверджує щодо основного еколого-економічного протиріччя – витрати на підтримання чинної економічної моделі «погіршують» можливості розвитку людського капіталу, хоча засвідчують формальні ознаки зростання. Щодо цілей умовно соціального блоку результати є досить логічними, оскільки g1, g2, g3, g11 і g16 продемонстрували статистично значущий вплив на HDI.

Отже, як наслідок прийняття SDGs можна говорити про очікувані зміни: зміни пріоритетів у фінансуванні проєктів міжнародними донорами, національними урядами, зміни та створення нових механізмів міждержавної взаємодії, зміни пріоритетів державної політики. Та основні зміни, що дійсно дозволять досягти прогресу, необхідні у системі вимірювання прогресу: соціального, економічного екологічного. Саме зміни у системі вимірювання дозволять подолати ряд існуючих протиріч і створити не лише інформацію нової якості, а будуть свого роду драйверами цілей сталого розвитку.

Література

1. *Better Policies for 2030. An OECD Action Plan on the Sustainable Development Goals* [Electronic resource]. Development Co-operation Directorate (DCD-DAC). – 2017. – Accessed mode : <https://www.oecd.org/dac/Better%20Policies%20for%202030.pdf/>.
2. *Hoy, C. Can developing countries afford the SDGs?* [Electronic resource] / C. Hoy. – 2016. – Accessed mode : <http://devpolicy.org/can-developing-countries-afford-the-sdgs-20160209/>.
3. *Neubauer, C. Global Pressing Problems and the Sustainable Development Goals* [Electronic resource] / C. Neubauer, M. Calame. – 2017. – Accessed mode : <http://www.guninetwork.org/articles/global-pressing-problems-and-sustainable-development-goals>.
4. *O'Connor, D. Universality, integration, and policy coherence for sustainable development: early SDG implementation in selected OECD countries* [Electronic resource] / D. O'Connor, Mackie J. Van Esveld and others. – 2016. – Accessed mode : https://www.wri.org/sites/default/files/Universality_Integration_and_Policy_Coherence_for_Sustainable_Development_Early_SDG_Implementation_in_Selected_OECD_Countries.pdf.
5. *Osborn, D. Universal sustainable development goals Understanding the Transformational Challenge for Developed Countries* [Electronic resource] / D. Osborn, A. Cutter, F. Ullah. – 2015. – Accessed mode : http://www.stakeholderforum.org/images/stories/SF_-_SDG_Universality_Report_-_May_2015.pdf.

6. *Dugarova, E.* Global Trends. Challenges and Opportunities in the Implementation of the Sustainable Development Goals [Electronic resource] / E. Dugarova, N. Gülasan // United Nations Development Programme and United Nations Research Institute for Social Development. – 2017. – Accessed mode : www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/sustainable-development-goals/global-trends--challenges-and-opportunities-in-the-implementation.html.
7. *Hernán, Muñoz.* An opportunity for developing countries in SDG implementation [Electronic resource] / Hernán, Muñoz. – 2016. – Accessed mode : <https://undataforum.org/WorldDataForum/an-opportunity-for-developing-countries-in-sdg-implementation/>.
8. *Kostel, M.* The Sustainable Development Goals for Eastern Partnership Countries: Impact of Institutions / M. Kostel, D. Leus, A. Cebotarenco, A. Mokrushina // SocioEconomic Challenges. – 2017. – № 1(3). – P. 79–90.
9. *Measuring distance to the SDG targets an assessment of where OECD countries stand June 2017* [Electronic resource]. OECD Statistics Directorate. – Accessed mode : <http://www.oecd.org/std/OECD-Measuring-Distance-to-SDG-Targets.pdf>.
10. *Public institutions for sustainable development goals* [Electronic resource]. UN Public Administration and Development Management. – 2016. – Accessed mode : <https://publicadministration.un.org/en/Themes/Public-Institutions-for-SDGs>.
11. *Sachs, J.* SDG Index and Dashboards Report 2017 / J. Sachs, G. Schmidt-Traub, C. Kroll and others. – New York : Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN). – 2017. – Accessed mode : <http://www.sdgindex.org/>.
12. *Sachs, J.* An SDG Index and Dashboards [Electronic resource] / J. Sachs, G. Schmidt-Traub, C. Kroll, D. Durand-Delacre and K. Teksoz // Global Report. – New York : Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN). – 2016. – Accessed mode : <http://www.sdgindex.org/>.
13. *UNESCO 2016* [Electronic resource]. Sustainable Development in the Least Developed Countries – Towards 2030. UNESCO, Paris. – Accessed mode : <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002448/244835E.pdf>.
14. *Spaiser, V.* The sustainable development oxymoron: quantifying and modelling the incompatibility of sustainable development goals [Electronic resource] / V. Spaiser, R. Shyam and others // International Journal of Sustainable Development & World Ecology. – 2017. – Vol. 24. – Iss. 6. – Accessed mode : <http://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080%2F13504509.2016.1235624>.
15. *Which countries are achieving the UN Sustainable Development Goals fastest?* [Electronic resource]. World Economic Forum. – 2017. – Accessed mode : <https://www.weforum.org/agenda/2017/03/countries-achieving-un-sustainable-development-goals-fastest/>.
16. *Nordhaus, W.* Is Growth Obsolete? / W. Nordhaus, J. Tobin // The Measurement of Economic and Social Performance. – 1973. – Accessed mode : <http://www.nber.org/chapters/c3621.pdf>.
17. *Katsuma, Y.* Challenges in achieving the sustainable development goal on good health and well-being: Global governance as an issue for the means of implementation [Electronic resource] / Y. Katsuma, H. Shiroyama, M. Matsuo // Asia-Pacific Development Journal. – 2017. – No. 6. – P. 105–125. – Accessed mode : <https://doi.org/10.18356/f1734fa7-en>.

Отримано 08.08.2018 р.

**Цели устойчивого развития:
эколого-экономические противоречия и вызовы**

**ИРИНА ДМИТРИЕВНА СКЛЯР*,
НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ КОСТЕЛЬ**,
ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ ПЕТРУШЕНКО*****

І. Д. Скляр, М. В. Костель, Ю. М. Петрушенко.

Цілі сталого розвитку: еколого-економічні протиріччя та виклики

* кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів і підприємництва
Сумського державного університета,
ул. Р.-Корсакова, 2, г. Сумы, 40007, Україна,
тел.: 00-380-542-335383, e-mail: i.skliar@finance.sumdu.edu.ua

** кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів і підприємництва
Сумського державного університета,
ул. Р.-Корсакова, 2, г. Сумы, 40007, Україна,
тел.: 00-380-542-335383, e-mail: m.kostel@finance.sumdu.edu.ua

*** доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри міжнародної економіки
Учебно-научного інституту бізнес-технологій «УАБД»
Сумського державного університета,
ул. Петропавловська, 57, г. Сумы, 40028, Україна,
тел.: 00-380-542-665042, e-mail: y.petrushenko@uabs.sumdu.edu.ua

Принятие целей устойчивого развития (SDGs) как приоритетных задач для дальнейшего внедрения на глобальном уровне требует исследования и решения ряда вопросов, среди которых противоречия, связанные с достижением целей устойчивого развития, в частности относительно измеримости прогресса в достижении этих целей, учетом текущих параметров социального и экономического развития стран, формирующих стратегии по их достижению, соответствия имеющейся экономической модели принципам устойчивого развития. В статье поднимается вопрос противоречивости целей устойчивого развития, анализируются противоречия, которые сейчас рассматриваются в научной литературе. Среди всего перечня противоречий исследуются противоречия размерности, которые заключаются в том, что действующая система статистической информации, на которой базируются оценки, не является репрезентативной для оценки прогресса страны в достижении SDGs. Изменения в системе измерения позволят преодолеть ряд существующих противоречий и создать не только информацию нового качества, а служить своего рода драйверами целей устойчивого развития. Эта статья представляет результаты исследования взаимосвязи между индексом человеческого развития (HDI) и целями устойчивого развития для стран Восточного партнерства и России. Рассматривая повышение качества жизни людей (как сегодня, так и в будущем) как интегративную цель и мотивацию имплементации SDGs, индикатором для оценки прогресса был принят индекс человеческого развития. Основываясь на корреляционно-регрессионном анализе, установлена тесная связь между индексом человеческого развития и шестнадцатью целями устойчивого развития. Существенное влияние на HDI обнаружили цель 7 (доступная и чистая энергия), цель 9 (промышленность, инновации и инфраструктура), которые можно рассматривать как базовые предпосылки построения эффективной экономической модели для стран Восточного партнерства и России. Полученные результаты могут быть использованы в качестве информационной основы для оценки прогресса в достижении целей устойчивого развития.

Ключевые слова: цель устойчивого развития, индекс человеческого развития, противоречие, страна Восточного партнерства.

Mechanism of Economic Regulation, 2018, No 3, 9–18

ISSN 1726–8699 (print)

**Sustainable Development Goals:
Ecologic and Economic Contradictions and Challenges**

IRYNA D. SKLIAR,
MYKOLA V. KOSTEL**,*

YURIY M. PETRUSHENKO^{*}**

^{*} *C.Sc. (Economics), Associate Professor, Department of Finance and Entrepreneurship,
Sumy State University,
R.-Korsakova Str., 2, Sumy, 40007, Ukraine,
phone: 00-380-542-335383, e-mail: i.skliar@finance.sumdu.edu.ua*

^{**} *C.Sc. (Economics), Associate Professor, Department of Finance and Entrepreneurship,
Sumy State University,
R.-Korsakova Str., 2, Sumy, 40007, Ukraine,
phone: 00-380-542-335383, e-mail: m.kostel@finance.sumdu.edu.ua*

^{***} *Dr. (Economics), Professor, Head of the Department of International Economics, Education and
Research Institute for Business Technologies «UAB»,
Sumy State University,
Petropavlivska Str., 57, Sumy, 40028, Ukraine,
phone: 00-380-542-665042, e-mail: y.petrushenko@uabs.sumdu.edu.ua*

Manuscript received 8 August 2018

The adoption of Sustainable Development Goals (SDGs) as priorities for further implementation at the global level requires the research and resolution of several issues, including the contradictions related to the implementation of the sustainable development goals. The assessment of progress in goals achieving is key one. It's very important to consider the current parameters of a social and economic development of countries that formulate strategies corresponding with the existing economic model. The article reveals the contradictory nature of sustainable development goals, emphasises the contradictions that are currently being studied in academic literature. Among the number of contradictions, we focus on the issue of measurement arguing that the current system of statistics information is not representative for assessment in SDGs progress. Changes in the system of measurement will allow to overcome many existing contradictions and create not only information of a new quality, but also serve as drivers for the of Sustainable Development Goals achievement. This article offers the results of a study on the relations between the human development index and the of Sustainable Development Goals for the Eastern Partnership Countries plus Russia. We state the improvement of the quality of life of people (both today and in the future) to be an integrative objective and motivation for the implementation of SDGs. That's why we chose Human Development Index as an indicator for assessing progress. Based on a correlation-regression analysis, we found a strong correlation between the human development index and the sixteen goals of sustainable development. Goal 7 (affordable and clean energy), Goal 9 (Industry, Innovation and Infrastructure), interpreted as the basic preconditions for building an effective economic model, are found to be extremely important for the countries of the Eastern Partnership and Russia, because of a significant impact on HDI. The results can be used as an informational basis for assessing progress in achieving sustainable development goals.

Keywords: sustainable development goals, human development index, contradiction, eastern partnership country.

JEL Codes: Q01, Q58, C23

Figures: 2; *References:* 17

Language of the article: Ukraine

References

І. Д. Скляр, М. В. Костель, Ю. М. Петрушенко.

Цілі сталого розвитку: еколого-економічні протиріччя та виклики

1. Better Policies for 2030. An OECD Action Plan on the Sustainable Development Goals. (2017). Development Co-operation Directorate (DCD-DAC). Retrieved from <https://www.oecd.org/dac/Better%20Policies%20for%202030.pdf/>.
2. Hoy, Chris (2016). Can developing countries afford the SDGs? Retrieved from <http://devpolicy.org/can-developing-countries-afford-the-sdgs-20160209/>.
3. Neubauer, C., Calame, M. (2017). Global Pressing Problems and the Sustainable Development Goals. Retrieved from <http://www.guninetwork.org/articles/global-pressing-problems-and-sustainable-development-goals>.
4. O'Connor, D., Mackie, J., Daphne van Esveld and others (2016). Universality, integration, and policy coherence for sustainable development: early SDG implementation in selected OECD countries. Retrieved from https://www.wri.org/sites/default/files/Universality_Integration_and_Policy_Coherence_for_Sustainable_Development_Early_SDG_Implementation_in_Selected_OECD_Countries.pdf.
5. Osborn, D., Cutter, Amy and Ullah, F. (2015). Universal sustainable development goals Understanding the Transformational Challenge for Developed Countries. Retrieved from http://www.stakeholderforum.org/images/stories/SF_-_SDG_Universality_Report_-_May_2015.pdf.
6. Dugarova, E. and Gülasan, N. (2017). Global Trends. Challenges and Opportunities in the Implementation of the Sustainable Development Goals. United Nations Development Programme and United Nations Research Institute for Social Development, 2017. Retrieved from www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/sustainable-development-goals/global-trends--challenges-and-opportunities-in-the-implementation.html.
7. Hernán, Muñoz (2016). An opportunity for developing countries in SDG implementation. Retrieved from <https://undataforum.org/WorldDataForum/an-opportunity-for-developing-countries-in-sdg-implementation/>.
8. Kostel, M., Leus, D., Cebotarenco, A., Mokrushina, A. (2017). The Sustainable Development Goals for Eastern Partnership Countries: Impact of Institutions. *SocioEconomic Challenges*, 1(3), 79–90. DOI: 10.21272/sec.1.1(3).79-90.2017.
9. Measuring distance to the SDG targets An assessment of where OECD countries stand June 2017. (2017). OECD Statistics Directorate. Retrieved from <http://www.oecd.org/std/OECD-Measuring-Distance-to-SDG-Targets.pdf>.
10. Public institutions for sustainable development goals (2016). UN Public Administration and Development Management. Retrieved from <https://publicadministration.un.org/en/Themes/Public-Institutions-for-SDGs>.
11. Sachs, J., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Durand-Delacré, D. and Teksoz, K. (2017). SDG Index and Dashboards Report 2017. New York: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN). Retrieved from <http://www.sdgindex.org/>.
12. Sachs, J., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Durand-Delacré, D. and Teksoz, K. (2016). An SDG Index and Dashboards – Global Report. New York: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN). Retrieved from <http://www.sdgindex.org/>.
13. UNESCO 2016. Sustainable Development in the Least Developed Countries – Towards 2030. UNESCO, Paris. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002448/244835E.pdf>.
14. Viktoria Spaiser, Shyam Ranganathan, Ranjula Bali Swain and David J. T. Sumpter (2017). The sustainable development oxymoron: quantifying and modelling the incompatibility of sustainable development goals. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 6. Retrieved from <http://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080%2F13504509.2016.1235624>.
15. Which countries are achieving the UN Sustainable Development Goals fastest? (2017). World Economic Forum. Retrieved from <https://www.weforum.org/agenda/2017/03/countries-achieving-un-sustainable-development-goals-fastest/>.
16. William d. Nordhaus and James Tobin (1973). *Is Growth Obsolete? The Measurement of Economic and Social Performance*. Retrieved from <http://www.nber.org/chapters/c3621.pdf>.
17. Yasushi, Katsuma, Hideaki Shiroshima and Makiko Matsuo (2017). Challenges in achieving the sustainable development goal on good health and well-being: Global governance as an issue for the means of implementation. *Asia-Pacific Development Journal*, 6, 105–125. Retrieved from <https://doi.org/10.18356/f1734fa7-en>.