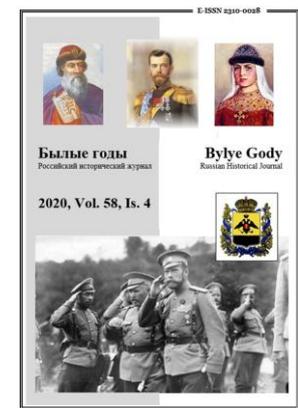


Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research
Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 58. Is. 4. pp. 2365-2376. 2020
DOI: 10.13187/bg.2020.4.2365
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The Features of the Acquisition of the Nobility by the Sloboda Ukrainian Cossack Foreman at the late of the XVIII century

Sergey I. Degtyarev ^{a, b, *}, Mikola A. Mikhaylichenko ^c, Lyubov G. Polyakova ^{b, d}

^a Sumy State University, Ukraine

^b International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

^c Sumy National Agrarian University, Ukraine

^d Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract

The article analyzes the features of the acquisition of the rights of the Russian nobility by representatives of the Cossack foremen of Slobodskaya Ukraine in the first decade after the publication of the "Charter to the nobility" in 1785. The most common algorithms for proving the nobility are considered among the Cossack foremen of Sloboda Ukraine. The authors determined the specific features of the nobilization process on the territory of the former Ukrainian Cossack regiments, which distinguished it from similar processes on the lands of the former Hetmanate.

The work is based on handwritten sources that are stored in the funds of the Central State Historical Archive in Kyiv, the State Archives of the Kharkiv Region and the Central Scientific Library of Kharkiv National University named after V.N. Karazin. Particular attention was paid to the study of the noble genealogy book of the Kharkiv governorship.

Analysis of sources confirms that for holders of Cossack ranks from a sotnik (centurion) and above it was not difficult to obtain the rights of the Russian nobility. Many representatives of the former Cossack foreman and their descendants took advantage of this. The authors highlighted a specific feature of the nobilization of the former Cossack foreman of Sloboda Ukraine. When local representatives of the Cossack foremen proved their rights to hereditary nobility, they rarely appealed to the Polish gentry origin. This way of proving one's noble origin was more characteristic of the Cossack elite of the former Hetmanate.

Keywords: Russian Empire, nobility, Slobodskaya (Sloboda) Ukraine, Cossack foreman, bureaucracy, XVIII century.

1. Введение

История дворянского сословия Российской империи является сферой научных интересов многих исследователей. При этом очевидно, что картина формирования российского дворянства остается неполной без изучения истории региональных элит, инкорпорированных в разное время в его состав. Одной из таких элит была старшина слободских казацких полков. После издания Екатериной II «Жалованной грамоты дворянству» 1785 г., представители слободских казацко-старшинских родов приобретают возможность для вхождения в состав привилегированного сословия и уже к концу XVIII в. составляют ядро дворянства слободско-украинского региона. Процесс нобилитации слободской старшины оказал существенное влияние на общественно-политическую жизнь региона и значительно смягчил ломку полково-сотенной системы Слободской Украины и окончательное утверждение на ее территории общеимперских государственных институтов.

* Corresponding author

E-mail addresses: starsergo@bigmir.net (S.I. Degtyarev)

Исследование особенностей приобретения прав наследственного дворянства бывшей слободской казацкой старшиной и составляет цель данной работы.

2. Материалы и методы

Наибольшим информационным потенциалом для изучения региональных особенностей приобретения дворянского статуса обладают документы из архивных фондов губернских дворянских депутатских собраний. Согласно «Жалованной грамоте дворянству» 1785 г., на эти собрания возлагалось рассмотрение доказательств лиц, претендующих на внесение их рода в губернскую родословную дворянскую книгу. Процесс рассмотрения предоставленных доказательств подробно документировался, а документы, связанные с приобретением дворянства (т.н. «дворянские дела»), хранились в архиве дворянского депутатского собрания.

В исследуемый период земли Слободской Украины преимущественно находились в составе Харьковского наместничества. Основной массив источников по данному региону находится в Государственном архиве Харьковской области (ГАХО) и Центральном государственном историческом архиве Украины в г. Киев (ЦГИАУК). К сожалению, большинство дворянских дел из архива Харьковского дворянского депутатского собрания исчезли в годы немецкой оккупации Харькова 1941–1943 гг. В фонде 14 «Харьковское дворянское депутатское собрание» Государственного архива Харьковской области (ГАХО) сохранились отдельные дела конца XVIII века и опись дел, позволяющая установить лишь имена дворян, внесенных в родословную дворянскую книгу в 1786–1835 гг.

Вместе с тем в фонде Харьковского наместнического правления Центрального государственного исторического архива в г. Киеве (ЦГИАУК. Ф. 1709) хранятся 58 экстрактов доказательств дворянства, датированные 1792 годом. Экстракты состоят из трех рубрик: «имя и фамилия дворянина», «сила представлений и доказательств» и «резолуция по оным». Первая рубрика, кроме имени, отчества и фамилии, содержала информацию о чине, должности и землевладении соискателя потомственного дворянства. Например, «валковского округа помещика прапорщика и валковского уездного стряпчего Николая Артемьевича Романовского». Во второй рубрике, кроме собственно экстрактов доказательств дворянства, содержались сведения о претендентах, указанные в подготовленных уездными предводителями алфавитных списках дворян по уездам, а именно: имена и возраст членов их семей (жен и детей), имущественное положение (недвижимое имущество и количество ревизских душ), место жительства, чин, место службы и должность. В третьей рубрике фиксировалось решение дворянского депутатского собрания по дворянскому делу. Как правило, резолюции формулировались следующим образом: «по (номер) статьи Высочайшей грамоты внести его с потомством в (номер) часть родословной Дворянства книги о чем, равно о выдаче ему грамоты и внесении в дворянскую сумму денег учинить особый протокол».

В этом же фонде хранятся и «Положения Харьковского дворянского общества», помогающие определить порядок работы дворянского депутатского собрания.

В качестве источника также были использованы хранящиеся в отделе коллекций редких изданий и рукописей Центральной научной библиотеки Харьковского национального университета им. В. Каразина первая, третья, шестая и фрагмент четвертой части родословной дворянской книги Харьковского наместничества, а также опубликованные материалы Полного собрания законов Российской империи (ПСЗ).

В процессе работы над данной статьей мы руководствовались принципами историзма, объективности, исторического антропологизма, а также методами сравнительно-историческим, проблемно-хронологическим, ретроспективным. Это позволило учесть закономерности трансформаций, которые происходили в изучаемый период. В работе также были применены клиометрические методы, с помощью которых выявлены и проанализированы различные количественные показатели.

3. Обсуждение

Наше исследование опирается на достаточно широкую историографическую базу. Вопросам инкорпорации земель бывшей Гетманщины, Слободской и Правобережной Украины в состав Российской империи в последние десятилетия уделяют внимание многие ученые. К наиболее основательным исследованиям следует отнести работы Д. Бовуа (Бовуа, 2011), З. Когута (Когут, 1996), Т. Таировой-Яковлевой (Таирова-Яковлева, 2006; Таирова-Яковлева, 2017), В. Маслийчука (Маслийчук, 2007b), В. Склокина (Склокин, 2019), А. Каппелера (Kappeler, 2014), Я. Лазарева (Lazarev, 2018). Политику Российского государства XVII – начала XIX веков изучали западные ученые Д. Ливен (Lieven, 2006), Н. Коллман (Kollmann, 2017), В. Кивельсон и Р. Суни (Kivelson, Suny, 2017) и др.

В процессе инкорпорации национальных территорий перед российским правительством стояла сложная задача, связанная с ассимиляцией населения из этих регионов. В частности, национальные элиты из присоединенных украинских территорий следовало вписать в общеимперскую элитарную систему. Этот процесс был сложен и занял достаточно длительное время. Его особенности сейчас активно изучаются рядом ученых (Degtyarev, 2013a; Degtyarev, 2013b; Degtyarev et al., 2019; Jones,

2015; Lebid et al., 2020). Некоторые работы непосредственно посвящены исследованию проблем интеграции украинской казацкой старшины (преимущественно из территории бывшей Гетманщины) в социальную структуру Российской империи (Когут, 2004; Кривошея, 2008; Degtyarev, Kryvosheia, 2016; Lazarev, 2017; Lazarev, 2020).

Непосредственно истории казацкого сословия Слободской Украины посвящены работы ряда исследователей. В. Маслийчук и С. Потапенко разрабатывали вопрос формирования региональной светской элиты Слободской Украины, хронологически сосредоточившись на периоде со второй половины XVII до конца XVIII веков (Маслийчук, 2003; Маслийчук, 2007а; Потапенко, 2015). В частности, они затронули такие проблемные аспекты данной темы, как изменения социальной психологии слободской элиты в процессе взаимодействия между российским и украинским образом жизни на приграничье. В подобном же ключе реализовал свое исследование и А. Алферов, отойдя от общего контекста казацкой старшины всего слободско-украинского региона и сосредоточив свое внимание лишь на представителях старшинского слободского рода Алферовых (Алферов, 2009).

Процесс интеграции казачества Слобожанщины в социальную структуру Российской империи и формирования элит в этом регионе изучали Н. Проць (Проць, 2013) и В. Яценко (Яценко, 2009). В. Маслийчук и С. Потапенко также исследовали проблему отношения слободских казацких элит к статусу российского дворянина (Маслийчук, 2004; Potapenko, 2018).

В ряде наших публикаций эти и ряд других вопросов также были затронуты (Degtyarev, 2019; Михайліченко, 2013; Михайліченко, 2015). Но больше внимания мы уделили непосредственно механизму превращения обладателей казацких старшинских рангов и их потомков в носителей статуса дворянина Российской империи. В частности, изучена динамика и масштабы нобилитационного процесса в регионе в конце XVIII века, рассмотрены основные составляющие внутрисословного статуса дворянина.

4. Результаты

Прежде чем перейти к анализу особенностей приобретения дворянства слободской украинской казацкой старшиной, целесообразно дать краткую характеристику нобилитационной деятельности Харьковского дворянского депутатского собрания.

Свое первое заседание собрание провело в январе 1786 г., утвердив «Положения Харьковского дворянского общества». В октябре того же года депутаты приняли первые решения о внесении дворян в родословную книгу. К концу 1789 г. значительная часть представителей местной элиты смогла доказать свои права на наследственное дворянство. Губернский предводитель Иван Иванович Зарудный в своем письме к правителю Харьковского наместничества Федору Ивановичу Кишенскому от 19 мая 1790 г. по этому поводу сообщал: «Выбранными обществом от округа по одному депутату разбор дворянским родам начат, коих пять сот двадцать фамилий, сто же девяносто две по силе высочайшим грамоты по недостаточным доказательствам не внесены, но за непредставлением от многих господ дворян доказательств еще разбор не окончен». В 1792 и 1794–1795 гг. разворачивается новый этап нобилитации, прерванный императорским указом от 4 декабря 1796 г., согласно которому дворянские депутатские собрания теряли право «вводить в дворянское достоинство и выдавать на оное грамоты». Всего в период между 1786 и 1795 гг. Харьковское дворянское депутатское собрание приняло 1083 решения, согласно которым в родословную дворянскую книгу был внесен 1231 дворянин (Михайліченко, 2015: 37).

Согласно «Положениям Харьковского дворянского общества», дворянское депутатское собрание собиралось в полном составе один раз в год с первого декабря по первое февраля, «или сколько нужда потребует в [...] для отправления дворянских общественных дел» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 860: 50б.). Доказательства же от просителей поступали в течение всего года и рассмотреть их в полной мере в течение короткого времени сессии было достаточно сложно. Именно поэтому секретарь дворянского собрания составлял экстракты для последующего рассмотрения дворянским депутатским собранием.

Учитывая то, что в фонде Харьковского дворянского депутатского собрания ГАХО сохранились лишь отдельные дворянские дела конца XVIII в., экстракты доказательств прав дворянства являются одним из немногих источников, позволяющих определить наиболее распространенные среди местной элиты способы доказательств таких прав. В 58 экстрактах описаны доказательства, предоставленные 66 просителями (в некоторых случаях в экстрактах значатся несколько братьев). Решения о внесении в родословную книгу приняты относительно 64 соискателей (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023). 35 из них происходили из бывшей слободско-украинской казацкой старшины, еще 10 – из бывшей старшины Гетманщины.

По социальному положению претендентов можно разделить на несколько групп (Таблица 1). Как видно из Таблицы 1, многие из них не имели чинов, необходимых для получения потомственного дворянства (начиная с XIV класса на военной службе и VIII – на гражданской). Это касалось и отставных прапорщиков не из дворян, пожалованных этим чином при выходе в отставку. Согласно сенатского указа от 18 мая 1788 г., их, как «отставных от воинской службы обер-офицерами

чинами, коими они во оной не служили, нет сомнения почитать только личными дворянами» (ПСЗ, 16667: 1078).

Таблица 1. Социальное положение просителей, внесенных в родословную дворянскую книгу

Социальное положение просителей	В какую часть родословной книги внесены				
	1	2	3	4	6
Генералы					1
Штаб-офицеры			4		1
Чиновники VIII класса	1		1		
Обер-офицеры		14			2
Чиновники XIV–IX классов		21			
Неслужащие помещики		3			
Унтер-офицеры и рядовые		3		1	
Священники		2			
Недоросли, обер-офицерские дети		1			
Неслужащие, не находящиеся в подушном окладе		5			
Войсковые обыватели		1			1

Итак, лишь незначительная часть претендентов могла приобрести потомственное дворянство благодаря своим чинам. Остальные же могли рассчитывать на внесение в родословную книгу, доказав дворянское достоинство предков, или, говоря языком «Жалованной грамоты», «отца, деда, прадеда и так выше, сколько показать могут или пожелают» (Жалованная грамота: 355).

Таким образом, доказательства предоставленные претендентами можно разделить на две группы: 1) документы, указывающие на чин, дающий права потомственного дворянства; 2) доказательства дворянского достоинства предков.

Таблица 2. Доказательства, представленные на рассмотрение дворянского депутатского собрания

Доказательства	В какую часть родословной книги внесены				
	1	2	3	4	6
свидетельства уездных судов о службе предков		20			
свидетельства от дворян о службе и благородном происхождении предков		27	1		
подписанные дворянами поколенные росписи		25	1		
указы об отставке претендента		1	1		
указы об отставке предков		1			
патенты и указы на чин претендента		10	2		
патенты и указы на чин предков		6			1
ордера, аттестаты и свидетельства, в которых указан чин претендента		4	1	1	
ордера, аттестаты, указы полковых и походных канцелярий, в которых указан чин предков		10			
императорские рескрипты о жаловании орденами			1		
формулярные списки претендентов		1			
купчие и иные документы на недвижимое имущество		5			2

жалованные грамоты на вотчины и поместья		1			1
документы, подтверждающие происхождение претендента от предков, дворянство которых было ранее доказано		8			1
другие доказательства	1	4	1	1	2

Из [Таблицы 2](#) видно, что большинство претендентов опиралось на доказательства дворянского достоинства предков, среди которых наиболее распространенными были свидетельства уездных судов, свидетельства от дворян о службе и благородной жизни предков, а также патенты, указы, ордера, аттестаты и другие служебные документы, в которых указывался чин предков.

Большинство претендентов (52 человека) доказали свою принадлежность к «военному дворянству» и были внесены во вторую часть родословной дворянской книги Харьковского наместничества. Большую часть из них составляли потомки слободско-украинской старшины и старшины Гетманщины (соответственно 32 и 10 человек). По одному представителю слободских казацко-старшинских родов были внесены в четвертую («иностранные роды») и шестую («древние благородные роды») части родословной дворянской книги Харьковского наместничества.

Лишь в трех случаях потомки казацкой старшины смогли приобрести дворянство благодаря собственным чином. В остальных же случаях представители казацко-старшинских родов ссылались на старшинскую службу предков. При этом отметим, что Харьковское дворянское депутатское собрание (большинство членов которого также принадлежало к казацко-старшинским родам) рассматривало старшинские ранги как равные офицерским, руководствуясь, очевидно, заведенной комиссией Е. Щербинина практикой, когда полковые старшины получали чин капитана или майора, а сотники – поручика ([Корнієнко, 2008: 418](#)).

Таблица 3. Доказательства, представленные представителями слободско-украинских казацко-старшинских родов

Доказательства, представленные на рассмотрение дворянского депутатского собрания	Количество случаев
свидетельства уездных судов о службе предков	12
свидетельства от дворян о службе и благородном происхождении предков	11
подписанные дворянами поколенные росписи	19
указы об отставке претендента	2
указы об отставке предков	1
патенты и указы на чин претендента	4
ордера, аттестаты, указы полковых и походных канцелярий, в которых указан чин предков	12
купчие и другие документы, подтверждающие владение именными или дворянскую службу предков	3
свидетельства от внесенных в родословную книгу родственников, имевших общих с претендентом предков	7
другие доказательства	6

Из [Таблицы 3](#) видно, что среди доказательств, свидетельствующих о старшинской службе предка (предков) преобладают свидетельства уездных судов, составленные преимущественно на основе данных переписных и так называемых компутных книг. Так, сумской помещик коллежский регистратор Ефим Григорьевич Светлишников представил следующие доказательства дворянства: 1) копию указа о пожаловании его чином коллежского регистратора; 2) «свидетельство 1790 года [...] Сумского уездного суда в том, что по выправке того суда по переписным книгам показано 728 года [в] Мижириче сотником Семен Голуб и 717-го оный же Семен полковым обозным, а 732 года города Сум пушкарь Никифор Светличной»; 3) «свидетельство того ж года от дворян, что просителя названного по деду Светличным прадед был подлинно Семен Голуб, служивший до 717-го году Сумского полку в Межирицкой сотне сотником и полковым обозным»; 4) «поколенная роспись, подписанная дворянами, по коей значит, что проситель от полкового обозного Семени, пушкаря Никифора и неслужащего Григория происхождение имеет» ([ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 60](#)).

Из [Таблицы 3](#) также видно, что во многих случаях основным доказательством дворянства были разнообразные служебные документы, в которых упоминался старшинский ранг предка (предков).

Например, богодуховский помещик отставной прапорщик Георгий Васильевич Полтавец предъявил такие доказательства своего благородного происхождения: 1) инструкция Ахтырской полковой канцелярии 1761 года, «в которой значит отца его Василия Полтавца сотничей чин»; 2) свидетельство от дворян о том, что «отец его Василий [служил] в Ахтырском казачьем полку сотником, в том чине и помре, и вел благородную жизнь»; 3) указ об отставке просителя из вахмистров в прапорщики, «в коем он написан в службу вступил из старшинских детей»; 4) «патент 1782 года на тот же чин» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 60). Как видим, Георгий Полтавец, не имевший права на потомственное дворянство по чину (в силу упомянутого выше указа «О непричислении к потомственному дворянству отставных из воинской службы с чином обер-офицера, но в оном не служивших»), был внесен в родословную книгу благодаря доказательствам старшинской службы своего отца.

Аналогичным образом приобретали дворянство и потомки старшины Гетманщины. Так, сумской помещик прапорщик Николай Фомич Грановский, кроме патента на собственный чин, предоставил патент «о пожаловании отца его Фомы из полковых хорунжих в титулярные советники», а также урядную выписку 1756 г. «города Нежина из магистрата права магдебургского, в коем видно, что предок его Леонтий Грановский был полковым обозным» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 8). И таких примеров в конце XVIII в. было много (Degtyarev, 2013b).

Отметим, что, несмотря на распространенность такого доказательства, как свидетельства от дворян о «дворянской службе и благородной жизни» предков, оно рассматривалось скорее как дополнительное, подтверждающее происхождение претендента от предков, чье дворянское достоинство не вызывало сомнений. Одним из немногих исключений является дворянское дело изюмского помещика отставного гусара Михаила Прокофьевича Бужинского, который в доказательствах своего дворянства опирался на следующие документы: 1) свидетельство от дворян в том, «что дед его Федор служил в Изюмском казачьем полку полковым хорунжим, в коем чине умре»; 2) свидетельство Изюмского уездного суда «в том, что по выправкам того суда оказалось: поступившие из полковой канцелярии в Изюмскую провинциальную канцелярию во время сгорания в 766-м году той канцелярии дела с архивом погорели, [в] оставшихся же от того пожара малом числе об оном деду его Федору Бужинскому никаких справок не отыскалось»; 3) «поколенная роспись, подписанная дворянами» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 32).

Как видно из таблицы 3, только в трех случаях представители слободско-украинской старшины предъявляли в качестве доказательства дворянства купчие на «недвижимые имения». При этом заметим, что претенденты вряд ли могли апеллировать к 12 пункту 92-й статьи «Жалованной грамоты дворянству», согласно которому безоговорочными доказательствами благородства считались «купчие, закладные, рядные и духовные о дворянском имении» (Жалованная грамота: 355). Купчие, поданные в качестве доказательств, скорее указывали на дворянскую службу предков. В этом отношении наиболее характерным является пример валковского помещика прапорщика Якова Прокофьевича Панкратьева. В доказательство своего дворянства он сначала предоставил: 1) указ Харьковской полковой канцелярии от 1760 г. о назначении его отца Прокофия в Харьковский полк подпрапорным; 2) патент о своем пожаловании чином прапорщика; 3) патент о пожаловании его брата Дмитрия «из вахмистров в прапорщики»; 4) патент об отставке «просителя двоюродного брата деда Федора подпрапорным»; 5) указ об отставке «оного ж брата отца Георгия из порутчиков в капитаны в коем он написан в службу вступили из малороссиян». Этих доказательств оказалось недостаточно. Поэтому претендент дополнил предоставленные ранее документы четырьмя купчими 1695–1696 гг. «на покупное предком его огульчанским сотником Герасимом Панченком недвижимое имение», а также свидетельство от дворян «в том, что предки его служили в Харьковском козачьем полку, прадед Герасим Пантелимонов сын Панченко сотником, дед Федор и отец Прокофий подпрапорными» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 32).

Распространенным среди представителей слободской старшины способом приобретения дворянства было доказательство происхождения от одного предка с дворянами, уже внесенными в родословную книгу. Этот способ иллюстрирует экстракт доказательств дворянства губернского регистратора Ефима Ивановича Шишкина, в котором фигурируют: 1) «урядовое письмо 1703 года данное от стольника и полковника харьковского Донца прадеду его сотнику Авраму Игнатьеву сыну Шишкину о позволении ему на его заимочной земле сыпать греблю»; 2) подписанная дворянами поколенная роспись в том, что «проситель от казака Игната, сотника Аврама, казака Дмитрия и неслужащего Ивана происхождение имеет»; 3) «свидетельство 1791-го года данное ему и брату его канцеляристу Семену Шишкину от родного его дяди губернского регистратора Федора Шишкина ж, в том, что они его родные племянники и одних с ним предков потомки». Очевидно, именно это свидетельство и решило дело Ефима Шишкина, о чем свидетельствует решение дворянского депутатского собрания «по 78 статьи грамоты внести его во вторую часть родословной книги, где дядя его губернский регистратор Федор Шишкин уже внесен» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 1-10б.).

Похожим образом смог доказать свое дворянство войсковой обыватель Аким Никитович Коваленко. В экстракте предоставленных им доказательств значатся: 1) свидетельство, «данное просителю от родственников его Краснокутского округа дворян Михаила и Алексея Ковальчуков,

в коем значит что проситель им родственник и однофамилец, и что значащийся в их доказательствах мураховский сотник Василий Ковальчук родной ему прадед, дед же его Климентий перешел на жительство в город Белополье и тамо простолюдом прозван Коваленком, а по нему и он называется Коваленком»; 2) поколенная роспись, подписанная упомянутыми родственниками; 3) свидетельство, подписанное дворянами Белопольского округа, «коиим они подтверждают вышеписанное родственников его свидетельство, что дед его Климентий и отец Никита продолжали в бывших слободских козаких полках военную службу и вели жизнь беспорочную сходственную с дворянским названием». В экстракте также перечислены доказательства, по которым в родословную книгу были записаны родственники Акима Коваленко, а именно: 1) «купчая 1687 года сентября 5-го дня, в коей дед их Василий Лаврентьев сын Ковальчуков написан сотником в Краснокутской сотне»; 2) «купчая 1687 года, в коей отец их Леонтий написан подпрапорным» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 23-230б.).

Отметим, что хотя экстракт доказательств дворянства Акима Коваленко и содержит резолюцию о внесении его рода в шестую часть («древние благородные роды») родословной дворянской книги, соответствующая запись в ней отсутствует (Родословная книга 6). Его имя не значится и в «Описи делам Харьковского депутатского дворянского собрания о внесении дворян в родословную книгу» за 1792 г. (ГАХО: Ф. 14. Оп. 14: 28-31). Можно предположить, что Аким Коваленко, как и его родственники Михаил и Алексей Ковальчуковы, был «по Указу Правительствующего Сената 1800 года апреля 9 дня обращен в первобытное войсковых обывателей состояние к платежу податей». Однако и это не объясняет отсутствие записи в родословной книге (Родословная книга 1: 71, 73).

К особенностям нобилитации бывшей слободско-украинской старшины следует отнести и тот факт, что ее представители в доказательствах своего дворянства практически не апеллировали к польскому шляхетскому происхождению. В то же время вплоть до появления «Жалованной грамоты дворянству» этот способ обоснования своего элитарного статуса был весьма характерен для представителей слободских казацко-старшинских родов (Маслійчук, 2004). Одним из редких исключений является дворянское дело канцеляриста Ивана Федоровича Краснокутского, доказавшего свою принадлежность к шляхетскому роду Вильчковских и право на внесение в четвертую («иностранные роды») часть родословной дворянской книги. Об этом мы узнаем из экстрактов доказательств, на которые ссылался его сын, балаклейский протоиерей Иаков Краснокутский, представивший: 1) аттестат Ростовского драгунского полка «о увольнении отца его от должности писарской и что он к повышению чина достоин»; 2) аттестат балаклейского комиссарства «о добropорядочном его поведении в депутатской должности 1780 года»; 3) аттестат Балаклейской нижней расправы, согласно которому Иван Краснокутский «был в одной расправе заседателем и по послужным спискам показан был польским шляхтичем»; 4) описание герба Вильчковских, «выписанного из польского гербовника, которую фамилию проситель показывает отец его назывался и им принадлежит»; 5) свидетельство от дворян о том, что «он имеет чин канцеляриста и что отец его выходец из польской области и вел жизнь благородную»; 6) свидетельство 1788 г. «данное сыну его (Ивана Краснокутского – Авт.) господину надворному советнику и кавалеру Григорию Краснокутскому, а по собственному предков его прозванию Елете Вильчковскому от польских чиновников шляхтичей владельцев воеводства Брацлавского с описанием герба, в том что господин Елета Вильчковский наследник стародавнего шляхетства сего имени жил в воеводстве Киевском а сын его Федор в 1718 году выехал в Россию» (ЦГИАУК. Ф. 1709. Оп. 2. Д. 2023: 38-380б.). Нам трудно определить, действительно ли Краснокутские принадлежали к роду Вильчковских. Однако следует отметить, что в 1802 г. дворянское депутатское собрание Слободско-Украинской губернии приняло решение о внесении в четвертую часть родословной дворянской книги губернского регистратора Степана, коллежского регистратора Якова и губернского регистратора Павла Вильчковских. При этом они ссылались на описанные выше доказательства, предоставленные в свое время их двоюродным дядей Иаковом Вильчковским (фамилия «Краснокутские», как видим, уже не фигурирует в официальных документах). Отметим также, что, согласно поколенной росписи братьев Вильчковских, их отец Назар Краснокутский служил полковым писарем, а дед Никифор – казаком (Родословная книга 1: 2).

Итак, экстракты доказательства дворянства, предоставленные представителями слободских казацко-старшинских родов, можно считать достаточно репрезентативным источником для выявления наиболее распространенных среди этой этносоциальной группы способов приобретения потомственного дворянства.

5. Заключение

Из практики нобилитационной деятельности Харьковского дворянского депутатского собрания видно, что старшинский ранг от сотника и выше принимался как достаточный для приобретения наследственного дворянства. Этим воспользовалась значительная часть потомков казацкой старшины, в том числе и те, кто попал в категорию войсковых обывателей. В большинстве случаев представителями слободских казацко-старшинских родов использовался следующий алгоритм приобретения дворянства: 1) доказательство принадлежности хотя бы одного предка (чаще всего отца

или деда) к казацкой старшине; 2) предоставление подписанных дворянами родословных росписей или свидетельств, в которых было указано, что претендент происходит по прямой мужской линии и от законных браков от указанных предков. В качестве основных доказательств благородства рассматривались преимущественно официальные документы – патенты и указы на чины, свидетельства уездных судов и т.д. Следует также указать на характерную черту нобилитации бывшей слободской казацкой старшины, отличающую ее от аналогичного процесса на землях бывшей Гетманщины: представители казацко-старшинских родов Слободской Украины, доказывая свои права на потомственное дворянство, крайне редко апеллировали к польскому шляхетскому происхождению (хотя до «Жалованной грамоты дворянству» этот способ обоснования своего благородства был распространен и среди слободской казацкой элиты). Отметим также, что для слободской старшины (в силу специфических, основанных на «старозаимочном землевладении» земельных отношений на территории слободских полков) малораспространенным было доказательство дворянства через владение «дворянским именем».

Литература

- Алфьоров, 2009** – Алфьоров О.А. Старшинський рід Алфьорових: генеалогія, соціально-політичне становище слобідської гілки другої половини XVII – початку XX. Біла Церква: Вид. О.В. Пшонківський, 2009. 150 с.
- Бовуа, 2011** – Бовуа Д. Гордиев узел Российской империи: Власть, шляхта и народ на Правобережной Украине (1793–1914). М.: Новое литературное обозрение, 2011. 1008 с.
- ГАХО** – Государственный архив Харьковской области.
- Жалованная грамота** – Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства // ПСЗ-І. Т. XXII. № 16187.
- Илляшевич, 2007** – Илляшевич Л.В. Краткий очерк истории харьковского дворянства. Харьковский частный музей городской усадьбы, 2007. 216 с.
- Когут, 1996** – Когут З. Російський централізм і українська автономія: ліквідація Гетьманщини, 1760–1830. Київ, 1996. 317 с.
- Когут, 2004** – Когут З. Українська еліта у XVIII столітті та її інтеграція в російське дворянство // Коріння ідентичності: студії з ранньомодерної та модерної історії України. Київ, 2004. С. 46–79.
- Корнієнко, 2008** – Корнієнко О.М. Нариси військової історії України. Сумський Слобідський козацький полк 1659–1765 рр. К.: Наш час, 2008. 488 с.
- Кривошея, 2008** – Кривошея В. Генеалогія української шляхти (до питання інкорпорації української козацької старшини до складу російського дворянства) // Гілея. 2008. Вип. 14. С. 4–9.
- Маслійчук, 2003** – Маслійчук В.Л. Козацька старшина слобідських полків другої половини XVII – першої третини XVIII ст. Харків: ВД «Райдер», 2003. 252 с.
- Маслійчук, 2004** – Маслійчук В. Прагнення «шляхетськості» козацької старшини Слобожанщини (друга половина XVII–XVIII ст.). Україна в Центрально-Східній Європі. 2004. №4. С. 265–278.
- Маслійчук, 2007a** – Маслійчук В.Л. Козацтво Слобідської України // Історія українського козацтва: [Нариси: У 2 т.]. Т. 1. К.: ВД «КМ Академія», 2007. С. 632–688.
- Маслійчук, 2007b** – Маслійчук В.Л. Провінція на перехресті культур: [Дослідження з історії Слобідської України XVII–XIX ст.]. Харків: Харківський приватний музей міської садиби, 2007. 400 с.
- Михайліченко, 2013** – Михайліченко М.А. Дворянська родовідна книга Харківського намісництва як джерело з історії козацько-старшинських родів Слобожанщини. Генеалогія. Збірка наукових праць. Київ, 2013. Вип. I. С. 175–180.
- Михайліченко, 2015** – Михайліченко М.А. Діяльність харківського дворянського депутатського зібрання (1786–1796 рр.) // Сумська старовина. 2015. № XLVI. С. 36–42.
- Потапенко, 2015** – Потапенко С. Козацька еліта Слобожанщини (друга половина XVII – кінець XVIII ст.). Історія торгівлі, податків та мита. 2015. №2. С. 56–65.
- Проць, 2013** – Проць Н.В. Походження та еволюція дворянського стану на Слобожанщині (друга половина XVII – кінець XVIII ст.). Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія: Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки. 2013. № 1088. Вип. 17. С. 22–29.
- ПСЗ, 16667** – О непричисленні к потомственному дворянству отставных из воинской службы с чином обер-офицера, но в оном не служивших // ПСЗ-І. Т. XXII. №16667.
- Родословная книга 1** – Родословная дворянская книга Харьковского наместничества. Ч. 1. Центральная научная библиотека Харьковского национального университета им. В. Каразина, отдел коллекций редких изданий и рукописей. 220 с.

Родословная книга 4 – Родословная дворянская книга Харьковського наместничества. Ч. 4 (фрагмент). Центральна наука библиотека Харьковського національного університета ім. В. Каразіна, відділ колекцій рідких видань і рукописей. 8 с.

Родословная книга 6 – Родословная дворянская книга Харьковського наместничества. Ч. 6. Центральна наука библиотека Харьковського національного університета ім. В. Каразіна, відділ колекцій рідких видань і рукописей. 344 с.

Склокін, 2019 – Склокін В. Російська імперія і Слобідська Україна у другій половині XVIII ст.: просвічений абсолютизм, імперська інтеграція, локальне суспільство. Львів: Видавництво УКУ, 2019. 268 с.

Таирова-Яковлева, 2006 – Таирова-Яковлева Т. Гетманщина и ее инкорпорация в Российскую империю // Западные окраины Российской империи. Москва, 2006. С. 33-54.

Таирова-Яковлева, 2017 – Таирова-Яковлева Т. Инкорпорация: Россия и Украина после Переяславской рады (1654–1658). Киев: Кліо, 2017.

ЦГИАУК – Центральный государственный исторический архив Украины в г. Киеве.

Яценко, 2009 – Яценко В.Б. Інтеграція козацтва Слобідської України до соціальної структури Російської імперії: друга половина XVI – XVIII ст.: монографія. Харків, 2009. 72 с.

Degtyarev et al., 2019 – Degtyarev S.I., Polyakova L.G., Balanyuk L.L., Gut J. (2019). Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries) // *Bylye Gody*. 52(2): 491-501.

Degtyarev, 2013a – Degtyarev S.I. Incorporation of Ukrainian Officialdom into Bureaucratic System of the Russian Empire during under the Rule of Catherine II // *Bylye Gody*. 2013. Vol. 27(1). Pp. 16-25.

Degtyarev, 2013b – Degtyarev S.I. The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century) // *Bylye Gody*. 2013. 30(4): 28-35.

Degtyarev, 2019 – Degtyarev S.I., Mikhaylichenko M.A., Polyakova L. G., Gut J. Components of the Intra-Noble Status (Analysis of the «Eight-Class» Nobility of the Kharkiv Governorship of 1786–1799) // *Bylye Gody*. 2019. Vol. 54. Is. 4. Pp. 1514-1523.

Degtyarev, Kryvosheia, 2016 – Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I. The incorporation of bunchukovogo partnership in part of service and social elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century // *Bylye Gody*. 2016. Vol. 42(4). Pp. 1118-1126.

Jones, 2015 – Jones R. The Emancipation of the Russian Nobility: 1762-1785. Princeton: Princeton University Press, 2015. 326 p.

Kappeler, 2014 – Kappeler A. Ukraine and Russia: Legacies of the imperial past and competing memories. *Journal of Eurasian Studies*. 2014. Vol. 5. Is. 2: 107-115.

Kivelson, Suny, 2017 – Kivelson V.A., Suny R.G. Russia's Empires. N. Y.; Oxford: Oxford Univ. Press, 2017. 420 p.

Kollmann, 2017 – Kollmann N.S. The Russian empire 1450-1801. Oxford: Oxford University Press, 2017. 497 p.

Lazarev, 2017 – Lazarev Ia.A. The place of the Ukrainian Cossack elite in the Russian nobility in the first half of the 1760s // *Voprosy Istorii*. 2017. Is. 3. Pp. 70-85.

Lazarev, 2018 – Lazarev Ya. Factors, Mechanisms, and Resources for Stable Russian Control over Little Russia (The Second Half of the 17th Century) // *Quaestio Rossica*. Vol. 6. 2018. № 2. Pp. 351-370.

Lazarev, 2020 – Lazarev Ya. Cultural Mechanisms of Integrating the Ukrainian Cossack Elite into the Imperial Nobility // *Quaestio Rossica*. Vol. 8. 2020. № 1. Pp. 270-282.

Lebid et al., 2020 – Lebid A., Shevchenko N., Volkov A., Ponomareva M. The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Ukrainian Historiography // *Bylye Gody*. 2020. 56(2). Pp. 495-507.

Lieven, 2006 – Lieven D. The Cambridge History of Russia. Volume 2: Imperial Russia, 1689-1917. Cambridge University Press, 2006. 765 p.

Potapenko, 2018 – Potapenko S. Loyalty in Exchange for Wealth: Slobidska Ukraine Peripheral Nobility in the Late Eighteenth and Early Nineteenth Century // *Україна модерна. Число 25: Економічні еліти України в історико-порівняльній перспективі*. Харків; Львів, 2018. С. 103-120.

References

Alforov, 2009 – Alforov, O.A. (2009). Starshynskiy rid Alforovykh: henealohiia, sotsialno-politychne stanovyshche slobidskoi hilky druhoi polovyny XVII – pochatku XX [Officers Alferov family, genealogy, social and political situation of the suburban branch of the second half XVII – early XX]. Bila Tserkva: Vyd. O.V. Pshonkivskiy. 150 p. [in Ukrainian]

Bovua, 2011 – Bovua, D. (2011). Gordiev uzul Rossiyskoy imperii: Vlast, shlyahtha i narod na Pravoberezhnoy Ukraine (1793-1914) [Gordian Knot of the Russian Empire: Power, Nobility and People in Right-Bank Ukraine (1793-1914)]. M.: Novoe literaturnoe obozrenie. 1008 p. [in Russian]

- [Degtyarev et al., 2019](#) – *Degtyarev, S.I., Polyakova, L.G., Balanyuk, L.L., Gut, J.* (2019). Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries). *Bylye Gody*. 52(2): 491-501.
- [Degtyarev, 2013a](#) – *Degtyarev, S.I.* (2013). Incorporation of Ukrainian Officialdom into Bureaucratic System of the Russian Empire during under the Rule of Catherine II. *Bylye Gody*. 27(1): 16-25.
- [Degtyarev, 2013b](#) – *Degtyarev, S.I.* (2013). The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century). *Bylye Gody*. 30(4): 28-35.
- [Degtyarev, 2019](#) – *Degtyarev, S.I., Mikhaylichenko, M.A., Polyakova, L. G., Gut, J.* (2019). Components of the Intra-Noble Status (Analysis of the «Eight-Class» Nobility of the Kharkiv Governorship of 1786–1799). *Bylye Gody*. 54(4): 1514-1523.
- [Degtyarev, Kryvosheia, 2016](#) – *Degtyarev, S.I., Kryvosheia, I.I.* (2016). The incorporation of bunchukovogo partnership in part of service and social elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century. *Bylye Gody*. 42(4): 1118-1126.
- [GAKhO](#) – Gosudarstvennyiy arhiv Harkovskoy oblasti [State archive of Kharkiv region].
- [Illyashevich, 2007](#) – *Illyashevich, L.V.* (2007). Kratkiy ocherk istorii harkovskogo dvoryanstva [A brief outline of the history of the Kharkov nobility]. Harkovskiy chastnyiy muzey gorodskoy usadbyi. 216 p. [in Russian]
- [Jones, 2015](#) – *Jones, R.* (2015). The Emancipation of the Russian Nobility: 1762-1785. Princeton: Princeton University Press. 326 p.
- [Kappeler, 2014](#) – *Kappeler, A.* (2014). Ukraine and Russia: Legacies of the imperial past and competing memories. *Journal of Eurasian Studies*. 5(2): 107-115.
- [Kivelson, Suny, 2017](#) – *Kivelson, V.A., Suny, R.G.* (2017). Russia's Empires. N. Y.; Oxford: Oxford Univ. Press. 420 p.
- [Kohut, 1996](#) – *Kohut, Z.* (1996). Rosiisky tsentralizm i ukrainska avtonomiia: likvidatsiia Hetmanshchyny, 1760-1830 [Russian centralism and Ukrainian autonomy: the liquidation of the Hetmanate, 1760-1830]. Kyiv. 317 p. [in Ukrainian]
- [Kohut, 2004](#) – *Kohut, Z.* (2004). Ukrainska elita u XVIII stolitti ta yii intehratsiia v rosiiske dvoryanstvo [Ukrainian elite in the XVIII century and its integration into the Russian nobility]. *Korinnia identychnosti: studii z rannomodernoï ta modernoi istorii Ukrainy*. Kyiv. Pp. 46-79. [in Ukrainian]
- [Kollmann, 2017](#) – *Kollmann, N.S.* (2017). The Russian empire 1450-1801. Oxford: Oxford University Press. 497 p.
- [Korniienko, 2008](#) – *Korniienko, O.M.* (2008). Narysy viiskovoi istorii Ukrainy. Sumskyi Slobidskyi kozatskyi polk 1659-1765 rr. [Essays on the military history of Ukraine. Sumy Sloboda Cossack Regiment 1659-1765]. K.: Nash chas. 488 p. [in Ukrainian]
- [Kryvosheia, 2008](#) – *Kryvosheia, V.* (2008). Henealohiia ukrainskoi shliakhty (do pytannia inkorporatsii ukrainskoi kozatskoi starshyny do skladu rosiiskoho dvoryanstva) [Genealogy of the Ukrainian nobility (on the question of incorporation of the Ukrainian Cossack officers into the Russian nobility)]. *Hileia*. Vyp. 14. Pp. 4-9. [in Ukrainian]
- [Lazarev, 2017](#) – *Lazarev, Ia.A.* (2017). The place of the Ukrainian Cossack elite in the Russian nobility in the first half of the 1760s. *Voprosy Istorii*. 3: 70-85.
- [Lazarev, 2018](#) – *Lazarev, Ya.* (2018). Factors, Mechanisms, and Resources for Stable Russian Control over Little Russia (The Second Half of the 17th Century). *Quaestio Rossica*. 6(2): 351-370.
- [Lazarev, 2020](#) – *Lazarev, Ya.* (2020). Cultural Mechanisms of Integrating the Ukrainian Cossack Elite into the Imperial Nobility. *Quaestio Rossica*. 8(1): 270-282.
- [Lebid et al., 2020](#) – *Lebid, A., Shevchenko, N., Volkov, A., Ponomareva, M.* (2020). The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Ukrainian Historiography. *Bylye Gody*. 56(2): 495-507.
- [Lieven, 2006](#) – *Lieven, D.* (2006). The Cambridge History of Russia. Volume 2: Imperial Russia, 1689-1917. Cambridge University Press. 765 p.
- [Masliichuk, 2003](#) – *Masliichuk, V.L.* (2003). Kozatska starshyna slobidskykh polkiv druhoi polovyny XVII – pershoi tretyny XVIII st. [Cossack sergeant of Sloboda regiments of the second half of the XVII – first third of the XVIII century]. Kharkiv: VD «Raider». 252 p. [in Ukrainian]
- [Masliichuk, 2004](#) – *Masliichuk, V.* (2004). Prahennia «shchliakhtskosti» kozatskoi starshyny Slobozhanshchyny (druha polovyna XVII-XVIII st.) [The desire for "nobility" of the Cossack foreman of Slobozhanshchyna (second half of the XVII-XVIII centuries)]. *Ukraina v Tsentralno-Skhidnii Yevropi*. 4: 265-278. [in Ukrainian]
- [Masliichuk, 2007a](#) – *Masliichuk, V.L.* (2007). Kozatstvo Slobidskoi Ukrainy [Cossacks of Slobidska Ukraine]. *Istoriia ukrainskoho kozatstva*: [Narysy: U 2 t.]. T. 1. K.: VD «KM Akademiia». Pp. 632-688. [in Ukrainian]
- [Masliichuk, 2007b](#) – *Masliichuk, V.L.* (2007). Provintsiia na perekhresti kultur: [Doslidzhennia z istorii Slobidskoi Ukrainy XVII–XIX st.] [Province at the Crossroads of Cultures: [Research on the History of Slobidska Ukraine in the 17th – 19th Centuries]]. Kharkiv: Kharkivskyi pryvatnyi muzei miskoi sadyby. 400 p. [in Ukrainian]

Mykhailichenko, 2013 – *Mykhailichenko, M.A.* (2013). Dvorianska rodovidna knyha Kharkivskoho namisnytstva yak dzherelo z istorii kozatsko-starshynskykh rodiv Slobozhanshchyny [Noble genealogical book of the Kharkiv governorate as a source on the history of the Cossack-sergeant families of Slobozhanshchyna]. *Henealohiia*. Zbirka naukovykh prats. Kyiv. Vyp. I. Pp. 175-180. [in Ukrainian]

Mykhailichenko, 2015 – *Mykhailichenko, M.A.* (2015). Diialnist kharkivskoho dvorianskoho deputatskoho zibrannia (1786-1796 rr.) [Activities of the Kharkiv Noble Deputies' Assembly (1786-1796)]. *Sumska starovyna*. № XLVI. Pp. 36-42. [in Ukrainian]

Potapenko, 2015 – *Potapenko, S.* (2015). Kozatska elita Slobozhanshchyny (druga polovyna XVII – kinets XVIII st.) [Cossack elite of Slobozhanshchyna (second half of the 17th – end of the 18th century)]. *Istoriia torhivli, podatkiiv ta myta*. 2: 56-65. [in Ukrainian]

Potapenko, 2018 – *Potapenko, S.* (2018). Loyalty in Exchange for Wealth: Slobidska Ukraine Peripheral Nobility in the Late Eighteenth and Early Nineteenth Century. *Ukraina moderna*. Chyslo 25: Ekonomichni elity Ukrainy v istoriko-porivnialnii perspektyvi. Kharkiv; Lviv. Pp. 103-120.

Prots, 2013 – *Prots, N.V.* (2013). Pokhodzhennia ta evoliutsiia dvorianskoho stanu na Slobozhanshchyni (druga polovyna XVII – kinets XVIII st.) [Origin and evolution of the nobility in Slobozhanshchyna (second half of the 17th – end of the 18th century)]. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu imeni V.N. Karazina. Seriia: Istoriia Ukrainy. Ukrainoznavstvo: istorichni ta filosofski nauky*. № 1088. Vyp. 17. Pp. 22-29. [in Ukrainian]

PSZ, 16667 – O neprichislenii k potomstvennomu dvoryanstvu otstavnykh iz voinskoy sluzhbyi s chinom ober-ofitsera, no v onom ne sluzhivshih [About non-admission to the hereditary nobility of retired from military service with the rank of chief officer, but who did not serve in it]. *PSZ-I*. T. XXII. №16667. [in Russian]

Rodoslovnaya kniga 1 – Rodoslovnaya dvoryanskaya kniga Harkovskogo namestnichestva. Ch. 1. [Genealogy of the noble book of the Kharkov governorship. Vol.1]. Tsentralnaya nauchnaya biblioteka Harkovskogo natsionalnoho universiteta im. V. Karazina, otdel kollektсий redkih izdaniy i rukopisey. 220 p. [in Russian]

Rodoslovnaya kniga 4 – Rodoslovnaya dvoryanskaya kniga Harkovskogo namestnichestva. Ch. 4 (fragment) [Genealogy of the noble book of the Kharkov governorship. Vol.4]. Tsentralnaya nauchnaya biblioteka Harkovskogo natsionalnoho universiteta im. V. Karazina, otdel kollektсий redkih izdaniy i rukopisey. 8 p. [in Russian]

Rodoslovnaya kniga 6 – Rodoslovnaya dvoryanskaya kniga Harkovskogo namestnichestva. Ch. 6 [Genealogy of the noble book of the Kharkov governorship. Vol.6]. Tsentralnaya nauchnaya biblioteka Harkovskogo natsionalnoho universiteta im. V. Karazina, otdel kollektсий redkih izdaniy i rukopisey. 344 p. [in Russian]

Sklokin, 2019 – *Sklokin, V.* (2019). Rosiiska imperiia i Slobidska Ukraina u druhii polovyni XVIII st.: prosvichenyi absoliutyizm, imperska intehratsiia, lokalne suspilstvo [Russian Empire and Sloboda Ukraine in the second half of the XVIII century: enlightened absolutism, imperial integration, local society]. Lviv: Vydavnytstvo UKU. 268 p. [in Ukrainian]

Tairova-Yakovleva, 2006 – *Tairova-Yakovleva, T.* (2006). Getmanschina i ee inkorporatsiia v Rossiyskuyu imperiyu [Hetmanate and its incorporation into the Russian Empire]. *Zapadnyie okrainyi Rossiyskoy imperii*. M. Pp. 33-54. [in Russian]

Tairova-Yakovleva, 2017 – *Tairova-Yakovleva, T.* (2017). Inkorporatsiia: Rossiya i Ukraina posle Pereyaslavskoy radyi (1654–1658) [Incorporation: Russia and Ukraine after Pereyaslav Rada (1654–1658)]. K.: KIIo. [in Russian]

TsGIAUK – Tsentralnyi gosudarstvennyi istoricheskiy arhiv Ukrainy v g. Kiev [Central State Historical Archives of Ukraine in Kyiv].

Yatsenko, 2009 – *Yatsenko, V.B.* (2009). Intehratsiia kozatstva Slobidskoi Ukrainy do sotsialnoi struktury Rosiiskoi imperii: druga polovyna XVI – XVIII st.: monohrafiia [Integration of the Cossacks of Sloboda Ukraine into the social structure of the Russian Empire: the second half of the XVI – XVIII centuries: monograph]. Kh. 72 p. [in Ukrainian]

Zhalovannaya gramota – Gramota na prava, volnosti i preimuschestva blagorodnogo Rossiyskogo Dvoryanstva [Diploma for the rights, liberties and advantages of the noble Russian nobility]. *PSZ-I*. T. XXII. №16187. [in Russian]

Особенности приобретения дворянства слободской украинской казацкой старшиной в конце XVIII века

Сергей Иванович Дегтярев ^{a, b, *}, Николай Анатольевич Михайличенко ^c,
Любовь Георгиевна Полякова ^{b, d}

^a Сумский государственный университет, Украина

^b Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^c Сумский национальный аграрный университет, Украина

^d Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье проанализированы особенности приобретения прав российского дворянства слободской казацкой старшиной в первое десятилетие после издания «Жалованной грамоты дворянству» 1785 г. Рассмотрены наиболее распространенные среди слободской старшины алгоритмы доказательства дворянства. Указаны специфические черты нобилитационного процесса на территории бывших слободских казацких полков, отличавшие его от аналогичных процессов на землях бывшей Гетманщины.

В основу работы легли рукописные источники, хранящиеся в фондах Центрального государственного исторического архива в г. Киеве, Государственного архива Харьковской области, Центральной научной библиотеки Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Особое внимание было уделено изучению родословной дворянской книги Харьковского наместничества.

Анализ источников подтверждает, что для обладателей казацких рангов от сотника и выше получить права российского дворянства не составляло труда. Этим воспользовались многие представители бывшей казацкой старшины и их потомки. Авторы выделили специфическую черту нобилитации бывшей казацкой старшины Слободской Украины. Здесь представители казацко-старшинских родов, доказывая свои права на потомственное дворянство, редко апеллировали к польскому шляхетскому происхождению. Такой способ доказать свое благородное происхождение был более характерен для казацкой элиты бывшей Гетманщины.

Ключевые слова: Российская империя, дворянство, Слободская Украина, казацкая старшина, чиновничество, XVIII век.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: starsergo@bigmir.net (С.И. Дегтярев)