

ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
“УКРАЇНСЬКА АКАДЕМІЯ БАНКІВСЬКОЇ СПРАВИ
НАЦІОНАЛЬНОГО БАНКУ УКРАЇНИ”
ІНСТИТУТ ФІЛОСОФІЇ ІМЕНІ Г. С. СКОВОРОДИ
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК

СВІТОГЛЯД – ФІЛОСОФІЯ – РЕЛІГІЯ

Збірник наукових праць

Заснований у 2011 р.

Випуск 2

За заг. редакцією д-ра філос. наук, проф. І. П. Мозгового

СУМИ
ДВНЗ “УАБС НБУ”
2012

8. Стернин Г. Ю. Христианское и “языческое” в творчестве Репина / Г. Ю. Стернин // Тезисы докладов и сообщений на конференции “Духовный мир России в творчестве И. Е. Репина” к 150-летию со дня рождения художника / Государственная Третьяковская галерея. – М., 1994. – С. 7–9.
9. Хаустов В. П. Психологічне розуміння генезису деяких творів І. Ю. Рєпіна / В. П. Хаустов // Науково-теоретичні здобутки Слобідської України : філософія, релігія, культура : зб. наук. ст. за матер. конф. – Х., 2000.
10. Шило А. В. Загадки Репина. Очерки о творческой лаборатории художника / А. В. Шило. – Харьков : Новое слово, 2004. – 278 с.
11. Шило А. В. Картина И. Е. Репина “Пушкин на набережной Невы. 1835 г.” / А. В. Шило. – Харьков : Око, 2002. – 152 с.
Отримано 01.02.2012

Summary

Pobozhii Sergii. Psychological Peculiarities of I. Repin's Creative Activity.

The canvas of the outstanding painter I. Repin “Zaporozhstsi” is analyzed in the context of humor culture. It is noticed, that the imagerial system of this piece of art reflected the painter's evolution. A hypothesis explaining the creative activity of the artist from the psychological point of view is proposed.

Keywords: *I. Repin, painting, psychology, humor, culture.*

УДК 378:001.895

Юрий ПУШКАРЁВ, Ольга ЛАТУХА, Елена ПУШКАРЁВА

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье проведен анализ проблем инновационного развития социальных систем высшей школы, складывающихся в условиях формирования современного информационного и глобального общества.

Ключевые слова: *инновационное развитие, социальные системы, высшая школа, современное информационное общество, глобализация.*

Постановка проблемы. Инновационное развитие общества на основе интеграции современных социальных систем образования и науки в целом – это общенациональная стратегическая задача. Также отметим, что проблемы и противоречия современного развития социальных систем образования и науки в высшей школе социально обусловлены объективными процессами, происходящими в новых условиях развития глобальных проблем и становления информационного общества. Тем не менее необходимость современной интеграции социальных систем образования и науки определяется, с одной стороны, объективными социальными процессами, происходящими в глобальном мире, а с другой – внутренним несоответствием друг другу уровней развития

этих социальных систем (что особенно ярко прослеживается в противоречиях развития современного вуза).

В статье предполагается осуществление такой **цели**: проанализировать состояние проблемы инновационного развития социальных систем высшей школы, выявить ее основные ключевые компоненты, складывающиеся в условиях формирования современного информационного и глобального общества.

Анализ актуальных исследований. Перспектива развития современной образовательно-научной сферы является одной из приоритетных тем для осмысления и обсуждения в научном сообществе (Я. М. Нейматов, Н. Д. Никандров, В. А. Садовничий; Я. С. Турбовской и мн. др.) в связи со спецификой и характером современной исторической ситуации. Формирование общей концепции в определенной степени было предвосхищено работами, содержащими идеи и исследовательские результаты, относящиеся к раскрытию современной специфики развития образовательной и научной систем: *исследование глобализационных процессов и их влияние на функционирование современного общества* в работах В. П. Казначеева, А. Д. Московченко и др.; *исследование кризисных особенностей современной системы высшего образования* в работах Е. В. Бондаревской, А. М. Гендина, В. И. Кудашова, Ф. Г. Кумбса, Ф. Майора, В. Н. Филиппова и др.; *аксиологический и гуманитарный аспекты кризиса* в работах А. С. Запесоцкого, В. А. Мейдера и др.; *содержательно-методологический, когнитивный аспекты* в работах В. А. Дмитриенко, Н. А. Князева, Б. О. Майера и др.

Изложение основного материала. Образование и наука в современных условиях, развиваясь самостоятельно и независимо друг от друга, становятся все менее самодостаточными и дееспособными. Сегодня в системах науки и образования существуют серьезные проблемы, которые включают тенденции значительного снижения: должной фундаментализации образования – научной обоснованности положений теории образования; гуманизации и экологизации образования и науки в современных условиях развития общества.

Современная проблемная ситуация, которая сложилась в сферах науки и образования, проявляется в следующих основных противоречиях:

- несоответствии теоретико-методологического содержания образования уровню развития современного научного знания;
- в отсутствии теоретической фундаментальной концепции развития современного отечественного образования в России;
- в отсутствии научной теоретико-методологической обоснованности инновационных образовательных технологий;
- в отрицании философии образования в качестве самостоятельной фундаментальной теории и направления развития науки.

Сегодня очевидно, что без более тесного сотрудничества, без совместного интеграционного развития социальных систем образования и науки данных задач не решить. И подобное интегративное взаимодействие должно складываться не как искусственное объединение (а именно такое объединение мы наблюдаем в большинстве провозглашенных в современной высшей школе интеграций), а должно быть нацелено на конкретный результат эффективного взаимодействия. Данные социальные системы в новых социальных условиях должны составлять синтез, предполагающий последовательную реализацию комплекса интеграционных проектов и программ.

Основное содержание интегративного взаимодействия современных систем образования и науки заключается в развертывании их интеграции как процесса и как результата. С точки зрения диалектического подхода интеграция науки и образования представляет собой процесс разрешения социальных противоречий, направленный на достижение единых целей, сопровождаемый взаимным отражением свойств и особенностей объектов интеграции. Интеграция образования и науки также представляет собой репрезентативную форму организационных структур образования и науки, в результате которой формируются новые методы, дисциплины, подходы, оказывающие влияние на функционирование науки в образовании и образования в науке.

Специфика инновационного развития высшей школы на основе интегративного взаимодействия современных систем образования и науки как сложного процесса на практике определяется совокупностью экономического, структурно-организационного, социально-правового и глобализационного аспектов.

Экономический аспект инновационного развития означает решение проблемы аккумуляции ресурсов научно-образовательной системы высшей школы для обеспечения инновационного экономического развития страны и создания экономики знаний. Изменения общественных отношений в сторону развития частной собственности на средства производства, рыночных механизмов развития экономики в современном обществе повлекли кардинальные изменения в системах образования и науки, где и наука, и образование также активно вовлекаются в экономические процессы, что в итоге влечет за собой снижение уровня качества формируемых научно-образовательных знаний и во многом нивелирование традиционных научно-образовательных ценностей.

Структурно-организационный аспект инновационного развития высшей школы предполагает создание научно-образовательных комплексов, способных действовать результативно и успешно решать как исследовательские, так и образовательные задачи, а также характеризует

объединение кадровых потенциалов науки и образования в вузе и обусловленный этим рост качественных параметров их кадровой составляющей. Особо необходимо создание и развитие исследовательских университетов, как фундаментальной базы инновационного развития высшей школы: лучших специалистов готовят там, где обеспечивается тесная взаимосвязь учебного процесса с научно-исследовательской и опытно-конструкторской работой, где существует возможность включиться в деятельность ведущих научных коллективов, проникнуться атмосферой научного поиска, принять участие в разработке крупных проектов. Фундаментальные научные достижения, крупные технические решения, новейшие технологии и разработки, оригинальные инновационные проекты появляются, как правило, в тех исследовательских организациях, где гармонично сочетается опыт старшего поколения с нестандартным подходом к делу молодых.

Социально-правовой аспект инновационного развития высшей школы напрямую связан с разработкой и реализацией единой научно-образовательной политики, с созданием законодательной базы интегративного развития социальных систем науки и образования в вузе, исходя из программно-целевого подхода к управлению развитием научно-образовательной сферы.

Глобализационный аспект инновационного развития высшей школы означает формирование единого научно-образовательного пространства, в котором необходимо найти место для реализации национальных особенностей научных и образовательных систем. В этом направлении непременно возникают вопросы безопасности образования в современных условиях глобализма, интернационализации и глобализации научно-образовательной сферы. Особо необходима научная теоретическая разработка проблем инновационного развития высшей школы на основе интеграции науки и образования. Преодоление кризиса в системах образования и науки связано с совершенно новым этапом в осмыслении единства науки, образования и философии. Кризис образования возникает тогда, когда происходит рассогласование между активно развивающейся, совершенствующейся наукой и отстающим от нее по содержанию образованием в условиях развития информационного общества.

Интеграционные процессы остаются ведущей тенденцией в развитии современной науки, одним из важнейших факторов, обеспечивающих научно-технический прогресс. В такой ситуации функционирование образования вне контекста науки невозможно. От того, насколько глубоко раскрыты теоретические основы процессов интеграции, зависит эффективность и оперативность решения научно-технических и

социальных актуальных проблем современности. Именно поэтому требуется философский анализ современной специфики процессов инновационного развития на основе интеграции образования и науки в такой же степени, как и практическая реализация комплекса интеграционных проектов.

Принципиальные положения, определяющие государственную политику в сфере высшего образования в России, были сформулированы на заседаниях Госсовета. В условиях становления экономики, основанной на знаниях, необходимо обеспечить укрепление и развитие российской высшей школы и как ведущего звена системы профессионального образования, определяющего ее качественный уровень, и как важнейшей сферы подготовки специалистов, выполнения научных исследований и разработок, определяющих кадровый и технологический уровень народного хозяйства. На основе практического решения этой задачи должно быть обеспечено освоение и опережающее развитие новых направлений подготовки кадров и выполнения научных исследований, отвечающих перспективным тенденциям научно-технологического прогресса, роста производительных сил страны. Главное внимание необходимо уделить укреплению ведущих вузов, созданию на их основе федеральных научно-образовательных центров, реализующих общенациональные задачи.

В научной литературе особо отмечается перспективность развития такой организационной формы, органично соединяющей фундаментальную науку и высшее образование, как исследовательские университеты, необходимость в этой связи изучения и освоения опыта отечественных вузов (Московский физико-технический институт, Томский государственный политехнический университет, Новосибирский государственный университет), обладающих признаками исследовательского университета. По мнению многих, вершиной современной образовательной системы являются именно исследовательские университеты, в которых высококачественное образование обеспечивается путем взаимодействия и взаимопроникновения образовательной деятельности и науки. Функции классического университета – производство, накопление, сохранение и распространение знаний. Суть классического (исследовательского) университета – интеграция учебного процесса и фундаментальных исследований – системно впервые была сформирована В. Гумбольдтом в конце XIX века. Подчеркнем, что производство знаний (то есть научная деятельность) является одной из важнейших функций университета и обеспечивает в интеграции с учебным процессом не только подготовку будущих ученых, но и вообще творческих

специалистов, способных ко всем сложным явлениям и процессам действительности относиться с позиций исследователя.

Научно-исследовательские институты и университеты – учреждения, созданные специально для организации и проведения научных исследований и разработок. Определяющим видом деятельности научно-исследовательского университета является наука – особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире [7, с. 23–24]. Понятие “институт” применительно к научному учреждению впервые было использовано в 1795 г. для названия Института Франции. НИИ в современном понимании стали возникать лишь на рубеже XIX–XX вв. В связи с необходимостью новых организационных форм исследовательской работы, обусловленных процессами дифференциации и интеграции науки, появлением научных проблем, решение которых требовало коллективного труда учёных разных специальностей. Первые НИИ ставили своей целью разработку фундаментальных проблем естествознания, например, организованный в Париже институт Пастера (1888) и Радиевый институт П. Кюри (1909).

С начала XX в. создавались различные НИИ (с частичным участием государства в финансировании и управлении), решавшие, наряду с теоретическими задачами, важные проблемы техники, сельского хозяйства, здравоохранения. В рамках НИИ стали возможными углублённая специализация исследователей, сотрудничество учёных, занятых в различных отраслях конкретной науки. Эти преимущества сделали к середине XX в. учреждения типа НИИ преобладающей формой организации научной работы. В ходе научно-технической революции стали возникать НИИ нового типа, в которых работает небольшой коллектив высококвалифицированных экспертов, а для выполнения конкретных исследований привлекаются на основе контрактов и договоров внештатные специалисты. Возрастание сложности и комплексности научных работ привело к кооперации научных сил в рамках международных НИИ и научных центров, как, например, Объединенный институт ядерных исследований в Дубне. Таким образом, НИИ возникли вследствие необходимости организационных форм исследовательской работы, научные процессы которой нужно было то объединять, то разделять. Из-за появления научных проблем стал необходимым коллективный труд учёных разных специальностей. На протяжении всего времени НИИ модернизируются и всё больше привлекают к себе внимание. В России НИИ заслужили признание благодаря отечественным учёным и их работам.

НИИ базируются на исследовательской работе. Исследования могут быть фундаментальными и прикладными. Фундаментальные исследования направлены на усиление интеллектуального потенциала общества путём получения нового знания и его использования в общем образовании и подготовке специалистов практически всех современных профессий. Ни одна форма организации человеческого опыта не может заменить в этой функции науку, выступающую как существенная составляющая культуры.

Прикладные исследования направлены на интеллектуальное обеспечение инновационного процесса как основы социально-экономического развития цивилизации. Знания, получаемые в прикладных исследованиях, ориентированы на непосредственное использование в других областях деятельности. Фундаментальные и прикладные исследования являются двумя формами осуществления науки как профессии, характеризующейся единой системой подготовки специалистов и единым массивом базового знания. Различия в организации знания в этих типах исследования не создают принципиальных препятствий для взаимного интеллектуального обогащения обеих исследовательских сфер [7, с. 281–282].

Как отмечает в своем исследовании В. А. Журавлёв [1], в соответствии с концепцией научно-технической политики Российской Федерации проводится интеграция научно-исследовательских институтов с крупными вузами, промышленными предприятиями. Созданы федеральные научные центры. Одновременно в развитых странах наиболее крупные университеты в кооперации с исследовательскими институтами преобразуются в так называемые исследовательские университеты. Исследовательские университеты имеют наиболее прочные связи с промышленностью. Они активно участвуют, преимущественно на коммерческой основе, в дополнительном послевузовском образовании, предлагают многоуровневые программы повышения квалификации и переподготовки. Университеты имеют возможность реализации разнообразных программ, основывающихся на междисциплинарном подходе. Таким образом, современный научно-исследовательский университет призван совмещать и согласовывать научную работу и образовательную.

Вокруг университетов создаются исследовательские парки. Они представляют собой объединенную вокруг научного центра (исследовательского университета) научно-производственную, учебную и социально-культурную зону обеспечения непрерывного инновационного цикла. Суть концепции исследовательского парка состоит в создании особой инфраструктуры, обеспечивающей связь исследовательского центра и бизнеса, порождающей и поддерживающей на стартовом этапе

малые высокотехнологичные предприятия [1]. Сердцевиной парка служит инновационный “бизнес-инкубатор”, в котором ученый после тщательной экспертизы своей разработки получает возможность льготной аренды помещений и оборудования, деловых консультаций, финансовой, информационной и организационной поддержки.

Итак, исследовательский университет становится важнейшим фактором технологического и экономического развития региона. Традиционные функции университета (подготовка специалистов и фундаментальные исследования) дополняются его активной деятельностью по внедрению новых технологий в экономике государства. Основные характерные черты научно-исследовательского университета заключаются в следующем: тесная интеграция обучения и исследования на всех ступенях образовательного процесса; высокая доля обучающихся по программам магистров, кандидатов и докторов наук и меньшая доля студентов первой ступени обучения; большое количество специальных программ послевузовской подготовки; проведение крупных фундаментальных исследований, финансируемых преимущественно из бюджета и различных фондов на некоммерческой основе; тесная связь с бизнесом и хорошо поставленная коммерциализация результатов научных исследований, осуществляемая в исследовательских парках.

Нужно сказать, что современные исследовательские университеты обладают большим потенциалом и спектром воздействий на социальную практику, идя по пути развития открытой модели взаимодействия и сотрудничества со всеми общественными институтами.

В современном мире в связи с изменением роли знания и понимания компетентности специалиста, расширением доступности высшего образования неизбежно возрастают требования к обеспечению его качества. При этом перед образованием стоит важная задача обеспечения опережающей подготовки преподавательского состава по отношению к подготовке обучаемых ими будущих специалистов. Как известно, система образования обладает важнейшей функцией – обеспечить воспроизводство общества с помощью трансляции опыта и знаний, ценностей и норм культуры от поколения к поколению. Новые социальные реалии предъявляют новые требования к воспитанию специалиста вуза. Знать – недостаточно, нужны новые качества личности для успеха (успеха и личности, и социума). Как правило, творческое отношение к делу и самоотдача в деле воспитывают у молодого человека здоровое честолюбие, “здоровый командный дух”.

С практической точки зрения большой интерес представляет качество высшего образования. Согласно стандартам ИСО (ISO) серии 9000, под качеством следует понимать степень соответствия свойств какого-то объекта (продукта, услуги, процесса) некоторым требованиям (нормам,

стандартам). При этом следует учитывать, что к определению качества высшего образования необходим многосторонний подход.

Во-первых, перед высшим образованием ставятся определенные цели, как внешние, так и внутренние. Для получения действительно качественного образования должно быть обеспечено качество самих требований (целей, стандартов и норм).

Во-вторых, необходимы качественные ресурсы – образовательные программы, кадровый потенциал, контингент абитуриентов, материально-техническое обеспечение, финансы и т.д.

В-третьих, важную роль играет качество образовательных процессов (научная и учебная деятельность, управление, образовательные технологии и т.д.), непосредственно реализующих подготовку специалистов.

И наконец, еще одним элементом качества образования является качество результатов деятельности вуза (текущие и итоговые результаты обучения студентов, характеристики карьерного роста выпускников и т.д.).

Все составляющие качества высшего образования достаточно важны, взаимосвязаны друг с другом и должны рассматриваться совместно. Но, как правило, говоря о качестве высшего образования, чаще имеют в виду качество результатов образовательной деятельности вуза, а все остальное рассматривается как необходимые условия получения этих результатов.

В настоящее время основным контролером качества образования выступает государство. Российским образовательным законодательством предусмотрено четыре процедуры оценки качества образования, являющихся одновременно и гарантиями его обеспечения: лицензирование, аттестация (образовательных учреждений, педагогических кадров и выпускников), аккредитация и инспектирование.

Несмотря на существенные успехи в нормативной разработке и научном обосновании названных процедур, они в значительной степени ориентированы на эпизодический сбор количественных показателей, что не позволяет выявлять существующие проблемы и достижения, прогнозировать развитие и условия повышения качества образования.

В существенном совершенствовании нуждается и внутривузовская система контроля качества подготовки, ведь убедиться в качестве любого института невозможно, если в нем не созданы механизмы самооценки и самоконтроля.

В Новосибирском государственном техническом университете проводилось исследование инновационной деятельности высших учебных заведений г. Новосибирска в рамках аналитической ведомственной

Министерства образования и науки РФ целевой РНП 3.2.3. 5945 “Развитие научного потенциала высшей школы (2006–2008 гг.)”. В процессе исследования выработан алгоритм оценки эффективности управления инновационной деятельностью университетов г. Новосибирска на основе экономико-математической модели.

Выбранный в результате исследования оценочный показатель – финансовые средства, привлеченные в вуз за счет инновационной деятельности – является наиболее показательным результатом инновационной деятельности университетов г. Новосибирска. В связи с тем, что исследуемые нами вузы имеют разный ресурсный потенциал, для их сравнения нами предложен расчет коэффициента эффективности управления инновационной деятельностью вуза ($K_{эф}$). В отличие от традиционного расчета эффективности, равного отношению результата к затратам, коэффициент эффективности рассчитывается как отношение результата к нормативному показателю:

$$K_{эф} = \frac{R}{N},$$

где $K_{эф}$ – коэффициент эффективности управления инновационной деятельностью вуза;

R – результат инновационной деятельности вуза;

N – нормативный показатель инновационной деятельности вуза.

На основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 сентября 2005 г. № 1938 “Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений” нами выделен нормативный показатель – среднегодовой объем финансирования научных исследований за пять лет для университета, который по нормативам Минобрнауки РФ должен составлять 18 тыс. на единицу научно-педагогического персонала.

Соответственно отклонение от показателя финансирования ниже нормативного будет расцениваться как неэффективное управление инновационной деятельностью университета.

Для расчета $K_{эф}$ показателя привлеченных в вуз финансовых средств ($K_{эф}F$) были использованы показатели объемов финансовых средств, привлеченных в университеты, и численность научно-педагогического персонала за пять лет. Путем математических преобразований получаем коэффициенты $K_{эф}F$ для университетов г. Новосибирска за пять лет (табл. 1).

Таблиця 1

**Коэффициенты эффективности управления
инновационной деятельностью вуза
за счет привлечения финансовых средств**

№ пор.	Университеты	2002	2003	2004	2005	2006	Среднее арифметическое за 5 лет
1	НГТУ	92,23	132,37	193,89	182,87	311,00	182,47
2	НГПУ	9,37	1,45	11,02	22,07	6,07	10,00
3	НГУ	531,24	290,07	601,40	691,06	741,91	571,13
4	НГАСУ	153,35	203,50	237,27	314,35	392,16	260,12
5	СГУПС	1 148,81	2 351,21	2 145,82	2 856,39	996,23	1 899,69
6	НГАУ	88,54	79,77	76,34	60,71	83,09	77,69
7	СибГУТИ	289,95	191,86	193,68	180,79	282,45	227,75

Таким образом, мы видим, что управленческие решения в плане привлечения финансовых средств в вуз за счет инновационной деятельности эффективны у всех университетов г. Новосибирска, однако степень эффективности отличается (см. табл. 1). Предположительно это связано с инвестиционной непривлекательностью таких отраслей экономики, как образование и сельское хозяйство. В тоже время инвестор заинтересован в развитии железной дороги.

Превышение в несколько раз реального финансирования относительно министерских показателей говорит о целесообразности индивидуального подхода при планировании показателей привлечения финансовых средств в каждый вуз.

Согласно среднеарифметическому значению $K_{эф}F$ рейтинг эффективности управления инновационной деятельностью вуза за счет привлечения финансовых средств распределился в порядке убывания: Сибирский государственный университет путей сообщения (СГУПС), Новосибирский государственный университет (НГУ), Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (НГАСУ), Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики (СибГУТИ), Новосибирский государственный технический университет (НГТУ), Новосибирский государственный аграрный университет (НГАУ) и Новосибирский государственный педагогический университет (НГПУ).

Разработанный с помощью экономико-математических методов алгоритм динамической оценки эффективности управления инновационной деятельностью вуза может способствовать административно-управленческому персоналу вуза: 1) при оценке эффективности деятельности вуза по выбранным показателям (на месте $K_{эф}F$ может быть любой из инновационных показателей); 2) при планировании инновационной деятельности вуза на следующий период; 3) при определении общей тенденции к изменению показателей инновационной деятельности в будущем, что позволит руководителям своевременно скорректировать планы и определить стратегию развития инновационной деятельности вуза.

Кроме того, алгоритм может давать общую оценку эффективности работы административно-управленческого персонала вуза в области инноваций, что важно не только для внутренней среды вуза, но и для потенциальных инвесторов, государства как собственника вуза, потребителей инновационного продукта вуза и др. Однако следует иметь в виду, что далеко не во всех случаях данные, полученные в результате экономико-математического моделирования, могут использоваться непосредственно как готовые управленческие решения. Они, скорее, могут быть рассмотрены как “консультирующие” средства. Принятие управленческих решений остается за руководителем. Таким образом, экономико-математическое моделирование является лишь одним из компонентов обоснования основных блоков механизма планирования и управления экономическими системами, развития их стратегического потенциала.

Выводы. Итак, ключевые компоненты проблемы инновационного развития социальных систем высшей школы, складывающиеся в условиях формирования современного информационного и глобального общества, состоят в следующем. Экономический аспект инновационного развития означает решение проблемы аккумуляции ресурсов научно-образовательной системы высшей школы для обеспечения инновационного экономического развития страны и создания экономики знаний. Структурно-организационный аспект инновационного развития высшей школы предполагает создание научно-образовательных комплексов, способных действовать результативно и успешно решать как исследовательские, так и образовательные задачи, а также характеризует объединение кадровых потенциалов науки и образования в вузе и обусловленный этим рост качественных параметров их кадровой составляющей. Социально-правовой аспект инновационного развития высшей школы напрямую связан с разработкой и реализацией единой

науко-образовательной политики, с созданием законодательной базы интегративного развития социальных систем науки и образования в вузе, исходя из программно-целевого подхода к управлению развитием научно-образовательной сферы. Глобализационный аспект инновационного развития высшей школы означает формирование единого научно-образовательного пространства, в котором необходимо найти место для реализации национальных особенностей научных и образовательных систем.

Литература

1. Журавлев В. А. Классический исследовательский университет: концепция, признаки, региональная миссия / В. А. Журавлев // Университетское управление: практика и анализ. – 2000. – № 2. – С. 25–31.
 2. Инновационная политика высшего учебного заведения : коллективная монография / М. А. Девяткина, Т. А. Мирошникова, Ю. И. Петрова и др. ; под ред. Р. Н. Федосовой. – М. : Экономика, 2006. – 178 с.
 3. Исследовательские университеты. Интеграция науки и образования : матер. Рос.-амер. науч. конф. (Москва, 4–6 апреля 2004 г.). – М. : Тверской ИнноЦентр, 2005. – 234 с.
 4. Кумбс Ф. Г. Кризис образования в современном мире : Системный анализ : пер. с англ. / Ф. Г. Кумбс. – М. : Прогресс, 1970.
 5. Латуха О. А. Современные аспекты управления инновационной деятельностью высшего учебного заведения : монография / О. А. Латуха, В. А. Титова. – Новосибирск, 2006. – 168 с.
 6. Майер Г. В. Академический университет в открытой системе образования / Г. В. Майер, В. П. Демкин, Г. В. Можаяева, В. М. Вымятнин. – Томск : Изд-во ТГУ, 2005. – 200 с.
 7. Новая философская энциклопедия : в 4-х т. – М. : ИНИОН РАН-INTRADA, 2001. – Т. 3.
 8. Образование, которое мы можем потерять : сборник / под общ. ред. В. А. Садовниченко. – М. : МГУ, 2002. – 288 с.
 9. Плаксий С. И. Парадоксы высшего образования / С. И. Плаксий. – М. : Национальный институт бизнеса, 2005. – 424 с.
 10. Похолков, Ю. П. Модели рейтинга вузов и образовательных программ / Ю. П. Похолков и др. // Высшее образование в России. – 2005. – № 11. – С. 3.
 11. Щербаков А. И. Основы инновационного образования / А. И. Щербаков. – Новосибирск : Межд. Академия наукоеведения, 2004. – 323 с.
- Отримано 01.02.2012

Анотація

Пушкаръов Юрій, Латуха Ольга, Пушкаръова Олена. Інноваційний розвиток соціальних систем вищої школи за сучасних умов.

У статті проведений аналіз проблем інноваційного розвитку соціальних систем вищої школи, які складаються за умов формування сучасного інформаційного і глобального суспільства.

Ключові слова: *інноваційний розвиток, соціальні системи, вища школа, сучасне інформаційне суспільство, глобалізація.*

Summary

Pushkarev Juriy, Latuha Olga, Pushkareva Elena. Innovative development of social systems of the higher school in modern conditions.

In clause the analysis of problems of innovative development of social systems of the higher school developing in conditions of formation of a modern information and global society is lead.

Keywords: *innovative development, social systems, the higher school, a modern information society, globalization.*

УДК 930.85(477.52)

Віктор ТРОЯН, Поліна МАТВІЄНКО

**“ПОПІВСЬКА АКАДЕМІЯ”
ЯК КУЛЬТУРНО-ПРОСВІТНИЦЬКИЙ ОСЕРЕДОК
НА СЛОБОЖАНЩИНІ**

У статті аналізується діяльність культурного осередку на х. Попівка (тепер Сумщина), який зіграв істотну роль у розвитку освіти й духовності на Слобожанщині.

Ключові слова: *“Попівська академія”, школа, гурток, диспут, просвітителі, університет, дворянство.*

Постановка проблеми. Коли мова йде про видатних людей, які є символом нашої культури, чи про класиків, творчість яких ми вивчали ще в шкільні роки, то насамперед ми згадуємо, звичайно ж, Тараса Григоровича Шевченка, Лесю Українку чи Остапа Вишню. З гордістю розповідаємо про те, що Павло Грабовський – наш земляк, який ходив тими ж стежками та милувався тими ж краєвидами, що й ми зараз.

Але коли багато говорять про глибоке коріння культури й духовності українського народу, про вшанування Батьківщини, виникає назріле питання: чому наша вчена еліта, випустивши багато книжок з історії розвитку культури в Україні, майже не згадує про роль і значення “Попівської академії” на території Слобідської України, ніби такої “Академії” й не існувало? Сьогодні мало хто знає, що 200 років тому наш край був відомий як місце діяльності унікального гуртка – “Попівської академії”, який став на той час першим осередком освіти й культури на Слобожанщині.

Аналіз актуальних досліджень. Дільність “Попівської академії” дослідники почали вивчати наприкінці ХІХ ст., коли про неї писали М. Сумцов, А. Багалій, Я. Айзеншток. За радянських часів про цей культурний осередок майже не говорили – можливо, саме через назву “Попівська”, де нібито готували “попів”. У 1924 році активістами –