

К.В. Ильяшенко

Организационно-экономический механизм реализации достижений НТП на предприятиях Украины в современных условиях хозяйствования

Автор данной работы предлагает основные положения формирования организационно-экономического механизма реализации достижений научно-технического прогресса на предприятиях Украины. Суть предложений: 1) отбор и модернизация механизма учета затрат по применяемой технологии; 2) определение точки замены (замещения) технологии; 3) выработка критериев отбора наиболее совершенных технологий.

Незначительный рост промышленного производства, отмечаемый экспертами в Украине в последнее время, и невысокая инвестиционная активность во многом объясняются неудовлетворительно низкими темпами интенсификации научно-технического развития общества, что неминуемо ведет к увеличению доли устаревших технологий и оборудования в структуре основных фондов практически всех отраслей народного хозяйства.

В этой связи особую актуальность приобретают приемы и методы, позволяющие безошибочно выявлять «узкие места» имеющихся технологий и способов организации производственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Автор данной публикации ставит своей целью разработать и формализовать единый комплексный подход к формированию организационно-экономического механизма реализации достижений НТП на предприятиях Украины, как одного из наиболее перспективных путей обеспечения их стабильного финансового состояния и значительного конкурентного потенциала в будущем.

Достоверность полученных выводов может быть обеспечена лишь при условии всесторонней оценки как внутренних, так и внешних факторов, оказывающих влияние на деятельность предприятия. Эти две стороны в иерархии управления предприятием жестко связаны между собой диалектическим единством внешней и внутренней сред. Внешняя среда фирмы выступает как нечто заданное. Ее составляют: потребители, поставщики, владельцы капитала, рынок рабочей силы, государство (общество), конкурирующие фирмы, уровень технологического развития отрасли, в которой действует фирма, общая экономическая обстановка, политическая обстановка в мире и регионе.

Внешняя среда предприятия представляет собой единую рыночную систему с частными рынками: потребления, научно-технической, экономической, политической информации, капитала, рабочей силы, сырья, материалов и комплектации.

Внутренняя среда фирмы является по существу ее реакцией на внешнюю среду.

Основные цели, которые ставит перед собой фирма, сводятся к одной обобщенной характеристике – прибыли. При этом, естественно, должны учитываться и внутренняя среда фирмы, и внешняя.

Ильяшенко Константин Владимирович, ассистент кафедры финансов Сумского государственного университета.

© К.В. Ильяшенко, 2005

Все многообразие внутренней среды предприятия можно свести к следующим укрупненным сферам: производство, маркетинг, НИОКР, финансовое управление, общее управление [1].

Такое деление на сферы деятельности носит условный характер и конкретизируется в общей и производственной организационных структурах. Поля деятельности основных сфер фирмы переплетены и зависят друг от друга и от внешней среды.

Таким образом, можно говорить о том, что управление фирмой определяется двумя факторами: особенностью производственного процесса и характером внешней среды фирмы.

Эффективное управление предприятием невозможно без четкого понимания производственного процесса и лежащей в его основе технологии. В этой связи становится очевидным тот факт, что процветание фирмы на современном этапе развития общества будет заложником как «современности» и гибкости существующих технологий, так и организаторского и управленческого талантов ее руководства.

Основная тенденция развития рынка состоит в непрерывном увеличении его изменчивости и нестабильности. Так, если еще в постиндустриальную эпоху (1950-1970 гг.) мировой рынок мог быть охарактеризован наличием следующих тенденций: ускорение развития событий, возникновение новых неизвестных ранее задач бизнеса, технический прогресс, постепенно изменяющийся спрос, и предложение, резко увеличивающиеся вложения в НИОКР, динамично развивающиеся международные рынки, индустрия досуга, быстро меняющиеся технологии производства, общество, реагирующее на загрязнение среды, монополизм, и требующие от фирм социальной ответственности, то уже в 1990-е годы ситуация коренным образом поменялась [2].

Основной задачей предпринимателя становится поставка на рынок товаров с принципиально новыми качествами по конкурентным ценам, ведь только так становится возможной победа в конкуренции. Таким образом, конкуренция и, соответственно маркетинговая политика, строятся теперь на обеспечении качественных преимуществ товара при заданной желаемой норме прибыли производителя.

К концу столетия наметились еще более угрожающие рыночные тенденции:

- возрастающая интернационализация рынков, мощный потенциал НИОКР, технологическая компетентность лидеров, критерием успеха на рынке становятся ускоренные темпы инноваций, опоздание с новым товаром на рынок означает потерю прибыли;
- международное сотрудничество все больше состоит из натурального обмена “ноу-хау”;
- торговля приобретает стратегический характер (важны инновации, глобализация бизнеса, обеспечение сервиса, информация и т.д.), развитие компьютерных сетей приводит к практическому смыканию маркетинга и торговли в реальном масштабе времени.

Анализ изменения тенденций развития мирового рынка показывает, что еще одной важной чертой является непрерывное увеличение роли инноваций в победе на рынке. С точки зрения практического менеджмента фирмы, наиболее существенным является темп изменений в ее внешней среде по сравнению со временем реакции фирмы.

Такая ситуация во внешней среде фирмы, действующей на современном рынке, привела к значительной деформации стратегических подходов в деятельности фирмы и, в частности, к изменению роли и места в стратегии инноваций (НИОКР). Сегодня выигрывает (получает желаемую норму прибыли на инвестированный капитал в долгосрочном периоде) тот, чьи технологии работают на опережение [3].

Серьезной проблемой для украинских предприятий на современном этапе развития

общества является отсутствие единой методологической базы, позволяющей оценивать «новаторский» потенциал его технологий. При всем богатстве арсенала инвестиционного анализа, на сегодняшний день не существует ни единого механизма, позволяющего четко определить роль каждого отдельно взятого фактора внутренней среды организации (уровень технологии и эффективность менеджмента) на результаты его деятельности. Зачастую руководство предприятия просто не может выявить причины неудовлетворительных результатов своей работы.

Автор данной работы предлагает к рассмотрению основные принципы построения организационно-экономического механизма, позволяющего автоматически принимать решения о целесообразности замены как всей технологии производства в целом, так и отдельных ее звеньев на базе соответствующего механизма учета и контроля издержек (затрат) производства и единого критерия оценки эффективности осуществляемых мероприятий.

Из вышесказанного следуют два основных направления реализации усилий автора: отбор и модернизация учетного механизма, позволяющего реально оценить потенциал действующей технологии, нивелируя при этом последствия неэффективного менеджмента и выработка критериальной базы для оценки целесообразности замены «устаревшей» технологии.

В некоторой степени в решении первой части вышеупомянутой задачи может быть использован опыт зарубежных стран, которые достигли значительных успехов в управлении затратами производства. Проблемам учета, контроля и управления затратами посвящены работы таких зарубежных исследователей, как Х. Андерсон, Р.М. Энтони, Ф. Вуд, К. Друри, Д. Колдуэлл, Г. Мюллер, Б. Нидлз, Дж. Рис и др.

Необходимость совершенствования методов управления промышленными предприятиями разных форм собственности в условиях переходной экономики Украины, (в частности, управление затратами производства) неоднократно поднималась в работах и отечественных ученых-экономистов: П. Беленького, Е. Бойко, В. Вихруща, М. Долишнего, И. Лукинова, Е. Мныха, М. Чумаченко и других. Однако, как показывает практика хозяйствования, системы управления затратами производства остаются несовершенными.

В качестве учетного алгоритма, способного отобразить реальные возможности действующей технологии, автор предлагает использовать хорошо зарекомендовавший себя в мировой практике алгоритм «стандарт-костинга» с попроцессным методом калькулирования себестоимости готовой продукции.

Наличие системы стандартных (нормативных) затрат дает возможность получить целый ряд принципиальных преимуществ.

1. Нормативные затраты являются средством измерения фактической эффективности работы, обеспечения контроля за уровнем издержек.

2. Стандарты помогают накопить информацию об издержках не только в плане того, каковы фактические издержки на единицу продукции, но и в том плане, каким им следует быть при данном конкретном уровне технологии.

3. Использование нормативных затрат упрощает учет товарно-материальных запасов и себестоимости реализованной продукции.

Нормативные затраты используются во всех видах деятельности, в любом производстве, при любой форме собственности. Их используют промышленные и торговые предприятия, предприятия и организации непромышленной сферы.

На каждом конкретном предприятии в зависимости от нужд управления нормативы детализируются по производственным подразделениям, участкам и конкретным операциям. Первичным источником информации о нормативах в производстве являются маршрутно-технологические карты, которые как раз и «фиксируют уровень

используемой технологии». Отклонения от стандартных затрат, как правило, не имеют ничего общего с изменениями в технологиях и отражают воздействие внешней среды и компетентности менеджмента [5].

В качестве критерия целесообразности замены «устаревшей» технологии на новую автор предлагает универсальный подход, состоящий в определении двух основных показателей: «точки замены» устаревшей технологии и кумулятивного денежного потока, генерируемого более совершенной технологией на протяжении периода времени ее эффективной эксплуатации с учетом морального износа.

«Точка замены технологии» рассчитывается автоматически, путем определения временного интервала, когда технология уже не будет способна генерировать продукцию, обеспечивающую доходность в годовом эквиваленте сопоставимую с «естественной нормой прибыли» данной отрасли [4]. Чистая «доходность» технологии рассчитывается согласно алгоритму «стандарт-костинга». При попроцессном способе калькулирования себестоимости появляется возможность менять не всю технологию в целом, а лишь отдельные ее звенья.

В некоторой степени, аналогом естественной нормы прибыли в отечественной экономической школе выступал показатель нормативного коэффициента эффективности капиталовложений. Он использовался при выборе наиболее экономичного из сравниваемых вариантов хозяйственных и технических решений.

Естественная норма прибыли отрасли, как и нормативный коэффициент эффективности, представляет собой не среднюю, а нижнюю границу эффективности.

Критерий максимизации кумулятивного денежного потока на стадии применения механизма функционально-стоимостного анализа должен обеспечить выбор наиболее эффективной из имеющихся технологий, полученных в результате НТП.

Реализация предложенного механизма позволит предприятию оперативно реагировать на изменения окружающей среды и поддерживать свою конкурентоспособность на достаточно высоком уровне за счет постоянного обновления технологий производства на базе последних достижений науки и техники.

- 1 Гольдштейн Г.Я. Стратегические аспекты управления НИОКР: Монография. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000. – 244с.
- 2 Карпунин М.Г., Майданчик Б.И. Основы функционально-стоимостного анализа. – М.: Энергия, 1989. – С. 13.
- 3 Маршалл А. Принципы экономической науки. В 3-х т./Пер. с англ. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993.
- 4 Чумаченко Н.Г. Учет и анализ в промышленном производстве США. – М.: Финансы, 1971. – 185 с.
- 5 Энтони Р., Рис Дж. Учет: ситуации и примеры. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 561 с.

Получено 25.03.2005 г.

К.В. Ілляшенко

Організаційно-економічний механізм реалізації досягнень НТП на підприємствах України у сучасних умовах господарювання

Автор даної роботи пропонує основні положення формування організаційно-економічного механізму реалізації досягнень науково-технічного прогресу на підприємствах України. Суть пропозицій: 1) добір і модернізація механізму обліку витрат застосовуваної технології; 2) визначення точки заміни (заміщення) технології; 3) вироблення критеріїв добору найбільш досконалих технологій.