

... ,
 , .
 ,
 ,
 : , .
 ,
 ,
 ,
 .
 .
 « , »
 « »
 « »,
 « »

[17, .36]. , « ,
 ,
 » [17, .37].
 –
 , , , ,
 , [17, .138].
 , « – ,
 » [14, .83]. ,
 .
 (, , , , ,) .

«...» «...»

» [11, .47].

: «...» [16, .9-10].

(what is said what is meant).

();

);) ()

) [6, .75-98].

«...» «...»

» [5, .5].

» [1, .356]. «

(),
the word means (),
the speaker means ()» []. «
 » [18, .68].

2) : 1) ;
 ; 3) ;
 ; 4) ;
 (); 5)
 () [4, .15].
 [7, .77-78].

: «
 » [13, .5].

« – »
 «
 » [15,
 .97]. «
 » [15,
 .100].

« : «
 » [19, .22], « » [12, .108-109], – «
 » [10, .94].

«
 » [2, .53].

[2, .89].
 : «
 » [2, .94].

... : « ... » [3, .52].

» [8, .24].

: 1)

; 2) « ... » (...),

[15, .106-108].

» [9, .147].

(...)

: (...)

» [16, .11].

TO THE PROBLEM OF PRAGMATIC MEANING

D.V. Movchan

In the article a concept "pragmatic meaning" is examined within a framework of modern linguistics. The object of the investigation is to systematize the various interpretations offered by numerous researches. The metasygn "pragmatics" is determined in the domain of communication as a result of the latter.

Keywords: pragmatic meaning, actualization, the sense.

1. // -1981.- .40, 4.- . 356-367.
2. / - .: ,1955.- 416 .
3. / - ,1972.
4. / - .: ,1982.- 312 .
5. / - .: ,1999.
6. / // . - ., 2004.- .75-98.
7. // : / « », 2001.- .37-298.
8. / - .: ,1980.- 149 .
9. / - .: ,1996.- 760 .
10. / - .: ,1960.- 500 .
11. / - .: ,1968.- 531 .
12. // - ,1975.
13. / // - ., 1974.
14. / - .: ,1995.
15. / - .: - ., 1985.- 172 .
16. / - .: ,1989.- 160 .
17. / - ., 2009.- 272 .
18. Searle J.P. Indirect Speech Acts // Syntax and Semantics. – New York-San Francisco-London: Acad. Press – 1975. – V.3.
19. Schmidt W. Lexikalische und aktuelle Bedeutung. – Berlin, 1965.