

Методические подходы к оценке потенциала региональной инновационной системы (на примере Курской области)²

Рассмотрены существующие методики оценки инновационного потенциала, на основе которых проанализирован уровень инновационности Курской области. Сделан вывод о необходимости разработки комплексного метода анализа инновационности региона с учетом уровня его социально-экономического развития и приоритетных отраслей.

Ключевые слова: инновационность, оценка инновационного потенциала, отрасль, потенциал, развитие, регион.

Введение

В последние годы инновационная политика и инновационное развитие экономики стали широко обсуждаемой темой. Не случайно в число высших приоритетов социально-экономической политики Российской Федерации выдвигается создание национальной инновационной системы, основой которой являются региональные инновационные системы. Развитие региональной инновационной системы непрерывно связано с постоянным анализом инновационного потенциала, и основной проблемой здесь является выбор методики.

Среди исследований, посвященных данному вопросу, можно выделить работу «Innovation Shortfalls» Maloney W. и Rodríguez-Clare, в которой приводится методика анализа инновационности районов через НИОКР и с помощью метода OECD OSLO MANUAL. Оценивать инновационный потенциал через долю расходов на НИОКР в общей их структуре предлагали также Рогофф и В. Радаев. D.Acemoglu в книге «Introduction to Modern Economic Growth» доказывал несостоятельность оценки инновационной деятельности через количество вновь создаваемых предприятий, приводя примеры зарубежных корпораций и предлагая измерять инновационный потенциал расчетом так называемого «остатка Солоу».

Целью данной работы является оценка инновационности Курской области на основе используемых в мировой практике методик: через долю расходов на НИОКР; через количество вновь создаваемых предприятий; посредством опросов по OECD OSLO MANUAL; через прибыль и экономический рост; через совокупную факторную производительность.

Данный анализ призван обеспечить решение следующих задач:

Минакова Ирина Вячеславовна, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой мировой и национальной экономики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курский государственный технический университет», Российская Федерация; Масалов Евгений Игоревич, аспирант кафедры мировой и национальной экономики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курский государственный технический университет», Российская Федерация.

© И.В. Минакова, Е.И. Масалов, 2009

² Исследование выполнено при финансовой поддержке КурскГТУ в рамках темы № Т.1.77.09П/64.

- выявить недостатки приведенных методик на примере конкретного региона;
- доказать необходимость комплексного анализа инновационности регионов;
- выявить приоритетные отрасли инновационного развития Курской области.

Основная часть

Оценка инновационности через величину расходов на НИОКР

В современных экономических исследованиях отрасли экономики часто классифицируются на группы по «технологическим уровням» в зависимости от того, какова доля расходов на НИОКР в общей структуре расходов предприятий отрасли или доля отгруженной инновационной продукции в общем ее объеме [2].

В зависимости от полученной величины отрасли делятся на высокотехнологические, средне- и низкотехнологические. Исходя из мирового опыта, будем считать, что к высокотехнологическим отраслям относятся те отрасли, у которых доля затрат на НИОКР выше 10%, к среднетехнологическим – от 5%-10%, к низкотехнологическим – менее 5% (табл.1).

Осуществленный анализ свидетельствует, что высокотехнологическими отраслями Курской области являются производство машин и оборудования; производство пищевых продуктов; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Кроме того, высокие темпы роста в последнее время демонстрируют добыча полезных ископаемых, производство медицинского оборудования, которые относятся к группе среднетехнологических отраслей. Это обусловлено тем, что данные производства не занимаются разработкой оборудования, а приобретают его, и НИОКР, воплощенный в это оборудование, числится за другой отраслью. Данный факт свидетельствует о том, что не всякая инновационная активность связана с научными и технологическими знаниями и соответственно с НИОКР. В связи с этим доля средств, направляемых на НИОКР, или доля сотрудников, занятых НИОКР, или количество сотрудников со степенями кандидата и доктора наук не являются мерой инновационности региона. В определенной мере данные показатели без учета специфики региональной инновационной системы могут даже дезориентировать руководство региона.

Оценка инновационности через количество вновь создаваемых предприятий

По мнению Й. Шумпетера, старые, утвердившиеся на рынке компании могут работать только в рамках устоявшихся процедур, а все инновации реализуются вновь создаваемыми предприятиями.

В Курской области количество предприятий в 2007 г. сократилось с 2232 до 2183. Из них количество организаций, занимающихся инновационной деятельностью, не изменилось. Это свидетельствует о том, что отождествление инноваций с созданием новых компаний является крайне опасным, т.к. не все новые компании можно рассматривать как инновационные. Многие успешные инновации осуществляются компаниями, уже присутствующими на рынке. Например: наиболее известные инновации IBM на компьютерном рынке были реализованы более чем через полвека после основания компании.

Важно отметить, что сам Й. Шумпетер отказался от взглядов, излагаемых в своих ранних работах, и в классических трудах признает, что долгоживущие корпорации с разделением владения и контроля являются важным фактором накопления знания и инноваций [3].

Сегодня в Курской области насчитывается 19 организаций, занимающихся

исследованиями и разработками, обладающих существенным потенциалом и накопленными знаниями в виде различного рода баз данных и баз знаний.

Таблица 1 – Оценка инновационного потенциала Курской области через НИОКР

Технологический уровень	Показатель	Отрасль
Высокотехнологические отрасли	Доля затрат на НИОКР – выше 10%	– производство пищевых продуктов; – производство электрооборудования; – электронного и оптического оборудования; – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; – производство машин и оборудования
Среднетехнологические отрасли	Доля затрат на НИОКР – от 5% до 10%	– целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность; – химическое производство; – производство транспортных средств и оборудования; – производство медицинского оборудования; – добыча полезных ископаемых; – связь
Низкотехнологические отрасли	Доля затрат на НИОКР – ниже 5%	– текстильное и швейное производство; – производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; – обработка древесины и производство изделий из дерева; – производство резиновых и пластмассовых изделий; – производство прочих неметаллических минеральных продуктов; – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; – деятельность, связанная с вычислительной техникой и информ. технологиями

Если к оценкам через НИОКР необходимо относиться с осторожностью, то оценки инновационной активности через количество вновь создаваемых предприятий следует признать полностью несостоятельными.

Опросы по OECD OSLO MANUAL

Для измерения инновационности предприятий в Европе проводятся опросы по методике, охватывающей большую часть типов инноваций, перечисленных Й. Шумпетером. Данная методика основывается на статистических данных, оформленных в виде руководства, и предназначена для использования в качестве

Розділ 2 Інноваційні процеси в економіці

справочников в странах-членах ОЭСР, которые обладают в значительной степени схожей структурой экономики.

Сегодня в промышленности Курской области преобладают технологические процессные инновации в обрабатывающих производствах. На них приходится 96% внутренних текущих затрат предприятий. В основном эти деньги идут на фундаментальные исследования, связанные с техническими науками (97%). Доля средних и малых инновационно-активных предприятий в Курской области незначительна.

Одним из важных показателей данной методики является результативность научных исследований и разработок (рис. 1).

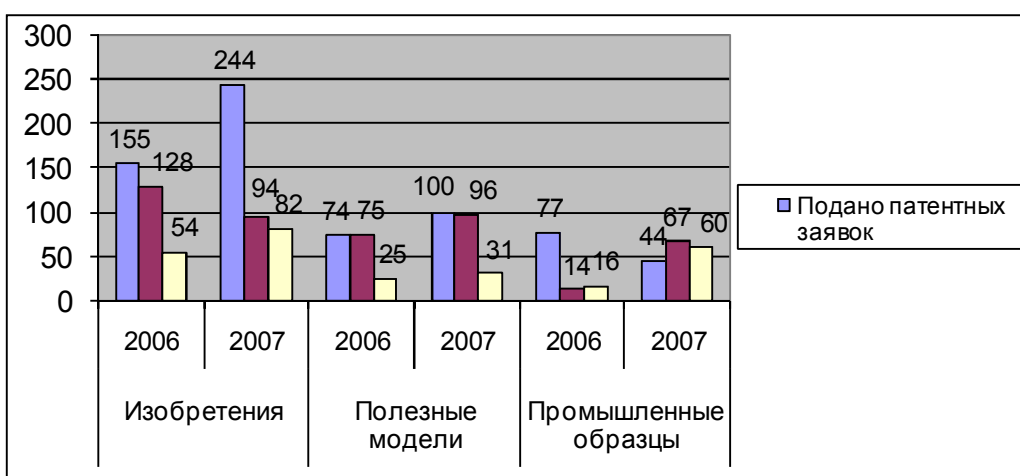


Рис. 1. Поступление патентных заявок и выдача патентов

Как следует из рисунка 1, по сравнению с 2006 г. резко возросло количество подаваемых патентных заявок на изобретения, в то же время отмечается уменьшение заявок на промышленные образцы. В 2007 г. резко увеличилось количество действующих и выданных патентов на промышленные образцы.

Наиболее высокие показатели использования объектов интеллектуальной собственности и инновационного развития демонстрируют машиностроительная и перерабатывающая отрасли, в которых зафиксированы наиболее высокие прибыли и экономический рост в регионе.

Главным недостатком данного метода является ориентация на технологические инновации и игнорирование организационных. В методике существуют «серые зоны», в которых сложно определить, является ли новый продукт инновационным или нет [4].

Кроме того, согласно методике осуществляется подсчет объектов интеллектуальной собственности, доведенных до внедрения за учетный статистический период, но не принимаются в расчет результаты и дальнейшая судьба этих объектов и компаний, внедривших их.

Оценка инновационной активности через прибыль и экономический рост

Одним из наиболее убедительных критериев инновационного успеха в условиях

рыночной экономики является прибыль. Действительно, в условиях экономики с постоянной структурой производства производство равно потреблению, накопление отсутствует и прибыли быть не может. Доходы предприятий должны быть в точности равны их расходам в денежном выражении. Существование прибыли само по себе означает наличие экономической динамики, то есть инноваций, причем именно успешных инноваций [5].

Исходя из анализа прибыли предприятий Курской области, можно сказать, что по уровню прибыли в области лидируют производства, связанные с распределением электроэнергии, газа и воды (29%), добыча полезных ископаемых (24%) и производство пищевых продуктов (15%). Остальная прибыль распределилась между предприятиями примерно одинаково (рис. 2).

Важным недостатком этой методики, на наш взгляд, является тот факт, что прибыль и экономический рост – это интегральные показатели, учитывающие эффект как инноваций, так и инвестиций. При анализе экономического успеха отдельных отраслей в регионе, демонстрирующих высокий рост, это во многих случаях полностью объясняется инвестициями при практическом отсутствии инноваций.

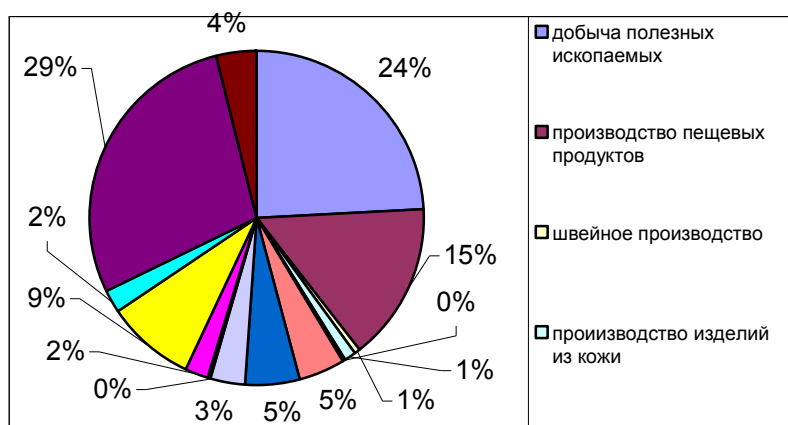


Рис. 2. Прибыль предприятий Курской области от инновационной продукции

Совокупная факторная производительность

Наиболее интересным, с точки зрения анализа инновационности экономики региона, представляется совокупная факторная производительность или так называемый «остаток Солоу», вычисляемый на основе макроэкономической статистики и, по существу, представляющий ту часть экономического роста, которая не может объясняться инвестициями, накоплением капитала и ростом населения.

В Курской области «остаток Солоу» предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, является отрицательным. Данное обстоятельство можно объяснить тем, что данный показатель имеет проциклический характер, то есть изменяется в соответствии с фазой жизненного цикла. Совокупная факторная производительность отражает прибыль, которую приносят инновации в определенный статистический период, и не рассматривает ее в будущих периодах, что является существенным недостатком.

Выводы

Проанализировав существующие методики оценки инновационности промышленности на примере Курской области, можно сказать, что каждая из них имеет существенные недостатки. Многие из существующих методик склоняются в ту или иную сторону инновационного развития и не учитывают весь комплекс инновационной деятельности, все расчеты основываются на статистических данных, которые не всегда и не в полной мере отражают действительное положение дел, не учитываются индивидуальность региона и направленность его социально-экономического развития.

Только комплексный анализ с использованием всех описанных методик позволит получить достоверные результаты и выявить приоритетные отрасли, способные обеспечить инновационное развитие региона. Для Курской области, исходя из проведенного анализа, это машиностроительная, горнодобывающая отрасли, а также отрасль, связанная с производством и распределением электроэнергии.

1. Балабанов И. Т. Инновационный менеджмент : учеб. пособие для вузов / И. Т. Балабанов. – СПб. : Питер, 2001.
2. Соколов Д. В. Предпосылки анализа и формирования инновационной политики / Д. В. Соколов, А. Б. Титов, М. М. Шабанова. – СПб. : ГУЭФ, 2004.
3. Ендовицкий Д. А. Организация анализа и контроля инновационной деятельности хозяйствующего субъекта / Д. А. Ендовицкий, И. Д. Коменденко ; под ред. Л. Г. Гиляровской. – М. : Финансы и статистика, 2004.
4. Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент / Р. А. Фатхутдинов. – СПб. : Питер, 2005.
5. Лапин Н. И. Актуальные проблемы исследования нововведений / Н. И. Лапин // Социальные факторы нововведений в организационных системах : труды семинара. – М. : ВНИИИСИ, 2004. – С. 6–7.

Получено 09.09.2009 г.

І.В. Мінакова, Є.І. Масалов

Методичні підходи до оцінки потенціалу регіональної інноваційної системи (на прикладі Курської області)

Розглянуто існуючі методики оцінки інноваційного потенціалу, на основі яких проаналізовано рівень інноваційності Курської області. Зроблено висновок про необхідність розробки комплексного методу аналізу інноваційності регіону з урахуванням рівня його соціально-економічного розвитку і пріоритетних галузей.

Ключові слова: інноваційність, оцінка інноваційного потенціалу, галузь, потенціал, розвиток, регіон.