

Отже, ліберальне суспільство є однією з можливих альтернатив політичного й економічного розвитку України на сучасному етапі.

SUMMARY

The article deals with one of the variants of the new way of development - the creation of the liberal society in Ukraine. It analyses the views of western politologists and economists on this problem. It is stressed that the new model can lead to more important results in the development of the young independent state. The conclusion is that at present the liberal society is one of possible alternatives of political and economic development of Ukraine.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Dahrendorf R. Liberalismus // Meyers Enzyklopadisches Lexikon.- Mannheim. 1976. Bd.15. S.47.
2. Кант Э. Собрание сочинений в 6т. Т.4. Ч. I. - С.80.
3. Сорман Ги. Либеральное решение. - М.: 1992. - С.263.
4. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. - М.: 1992. - С.67.
5. Див. там же. С.68.
6. Див. Сорман Ги. Вказ.праця С.262-263.
7. Див. там же. С.265.
8. Харц Л. Либеральная традиция в Америке. - М.: 1993. - С.15-16.

Надійшла до редколегії 12 січня 1995р.

УДК 947:329+331.105.44(09)

ЕЩЕ РАЗ О ВОПРОСЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ БОЛЬШЕВИКОВ И МЕНЬШЕВИКОВ В ПРОФСОЮЗАХ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Осадчий Ю.Г., проф.

Вопрос о противостоянии большевиков и меньшевиков в профсоюзах в первые годы Советской власти уже неоднократно и в разное время поднимался в исторической литературе [1-4]. Однако при его освещении допускалось, на наш взгляд, излишне упрощенная, прямолинейная трактовка сложного, неоднозначного, а порой и противоречивого процесса межпартийных отношений в профсоюзных организациях. Прослеживалась явная тенденция к затушеванию недостатков в работе большевиков, показу ее как совершенно безукоризненной, лишенной каких-либо негативных моментов. В то же время оппоненты большевиков в профсоюзном движении, как правило, изображались в исключительно неприглядном виде, их влияние в массовых организациях рабочего класса искусственно приуменьшалось.

Передергивание фактов, их предвзятая интерпретация, обуславливаемая попыткой выдать желаемое за действительное, наиболее наглядно проявилось при освещении подхода большевиков и меньшевиков к вопросу о характере взаимоотношений профсоюзов с рабоче-крестьянским государством. В данной статье нам бы хотелось высказать свою точку зрения по существу этого вопроса.

После победы в 1917г. революции большевики считали, что с установлением Советской власти антагонистические противоречия, имевшиеся между профсоюзами и буржуазным государством, должны уступить место их классовой солидарности, единству целей и задач. Стремясь самым тесным образом увязать новые функции профессиональных организаций с задачами государства диктатуры пролетариата, большевики встали на ошибочный, как потом станет очевидным и им самим, путь "огосударствления" профсоюзов.

В отличие от большевиков меньшевики сразу же решительно выступили против идеи "огосударствления". Они обвиняли большевиков в грубом извращении перспектив и задач профессиональных организаций.

Причем критика большевистских взглядов на продвижение самым непосредственным образом связывалась с неприятием социалистической революции как таковой, которая объявлялась незаконной и преждевременной.

Два различных подхода к пониманию характера взаимоотношений между профессиональными организациями и Советской властью, на формы участия союзов в социалистическом строительстве с особой остротой выявилось на Первом Всероссийском съезде профсоюзов, проходившем в Петрограде с 7 по 14 января 1918г. В предложенной съезду фракцией меньшевиков резолюции осуждалась большевистская идея "государствления" профсоюзов и оттаивался принцип "независимости" последних. При этом данный принцип небезосновательно мотивировался важностью сохранения свободы действий профессиональных организаций в защите социально-экономических интересов своих членов даже перед лицом рабоче-крестьянского государства [5].

Съезд, тем не менее, ввиду преобладания на нем большевиков, отверг меньшевистскую резолюцию и, учитывая то очевидное обстоятельство, что после победы революции возникли совершенно новые условия для деятельности всех рабочих организаций, призвал профсоюзы поддержать политику Советской власти, перенести центр тяжести своей работы в организационно-хозяйственную область для восстановления подорванных производственных сил страны [6].

После съезда на местах, в том числе и на Украине, развернулось активное обсуждение его итогов. Естественно, что меньшевики и большевики трактовали их по-своему. Первые резко критиковали, вторые - призывали к воплощению его решений в практической деятельности профсоюзов. Вскоре разногласия из полемической плоскости переросли в острейшую межпартийную конфронтацию, временами приобретающую ожесточенный характер. Это было связано с тем, что со стороны меньшевиков борьба по ряду принципиальных вопросов профсоюзного движения приобретала ярко выраженную антисоветскую, а зачастую и контрреволюционную направленность. В свою очередь и большевики, заперенные крайней неприязнью к своим идейным противникам, не смогли сразу взглянуть ничего позитивного во взглядах меньшевиков на профсоюзы, проявили чрезмерную решительность и готовность к бескомпромиссной борьбе с правыми элементами социал-демократии.

Следует отметить, что на Украине значительная часть профсоюзов была большевизирована еще осенью 1917г. Тем не менее в некоторых профсоюзах и, прежде всего, в их городских руководящих органах - Совпрофах и после Октябрьской революции доминировали меньшевики. Используя профсоюзные каналы, они повели кампанию, направленную на дискредитацию Советской власти.

Уже 28 октября 1917г. Одесский Совпроф специальным постановлением квалифицировал "захват власти петроградским советом, вопреки воле большинства демократии, губительным для дела революции" (Госархив Одесской области, ф. Р-1147, оп. 1, д. 2, л. 57). Предложение большевиков о признании Советской власти отвергло 26 ноября пленарное заседание Харьковского Совпрофа [7]. Отказался проводить в жизнь декреты Совнаркома и Совпроф Екатеринослава, а 3 января 1918г. им была одобрена резолюция, осуждавшая социалистическую революцию и диктатуру пролетариата [8].

Большевики не остались безучастными к подобному положению вещей и с усилившимся рвением продолжили борьбу за расширение влияния в профсоюзных организациях. Однако в новых условиях, когда большевистская партия превратилась в правящую, эта борьба по характеру ее проявления существенным образом отличалась от той, которая велась в дооктябрьский период. Тогда большевизация профсоюзов

в общем и целом проходила в сравнительно демократическом соревновании политических партий, теперь же со стороны большевиков стала проявляться не только чрезмерная бескомпромиссность к своим оппонентам, но и крайний радикализм. Большевики стремились не просто изолировать, оторвать профсоюзные массы от меньшевиков и их идейного влияния, а полностью вытеснить последних из руководящих профсоюзных органов, завоевать безраздельное руководство профдвижением.

Действуя интенсивно, а главным образом напористо, большевики в конце 1917 - начале 1918г. очень быстро смогли завоевать подавляющее большинство профсоюзных организаций Украины. Вместе с тем в отдельных профсоюзах позиции меньшевиков остались непоколебленными. В частности, профсоюзы печатников большевики оттолкнули от себя тем, что согласно декрету Совнаркома от 27 октября 1917г. началось закрытие оппозиционных Советской власти газет. Очевидный антидемократический характер этой меры вызвал открытое недовольство рабочих типографий, на волне которого резко возрасли политические дивиденды меньшевиков среди печатников. В Екатеринославе им даже удалось подготовить и провести в конце 1917г. забастовку протеста против закрытия большевиками контрреволюционных газет [9].

Тем не менее отмеченные выше факты не являлись типичными для профсоюзов Украины того времени, основная масса которых встала на платформу большевистской партии. Данное обстоятельство заставило местные Совпрофы, руководство которыми по-прежнему принадлежало еще меньшевикам, изменить тактику по отношению к новой власти. Так, на заседании Одесского Совпрофа, состоявшегося 8 февраля 1918г., было решено перейти от бойкота к участию в работе всех органов и комиссий, созданных в городе Советской властью, сохраняя при этом "свою принципиальную позицию" (Госархиз Одесской области, ф. Р-1147, оп. 1, д. 2, л. 88).

На такой же шаг пошли и руководители Харьковского Совпрофа. Объективно оценивая положение в местных профсоюзах, во главе которых стояли большевики, меньшевистский Совпроф делегировал своих представителей во все хозяйственные и административные учреждения города - революционный трибунал, совет народного хозяйства и т.д. [10]. Но одновременно с этим меньшевики продолжали подвергать критике точку зрения большевиков на задачи профсоюзов в условиях диктатуры пролетариата. В специальной статье, опубликованной 17 февраля 1918г. на страницах газеты "Наш Юг" - органа харьковских меньшевиков, - председатель Совпрофа И.И.Трахтенберг обвинял членов РСДРП(б), проводивших в жизнь идею "огосударствления" профсоюзов, в "разрушении" последних как "самостоятельных, независимых организаций", призывал "бороться против идей большевиков в профдвижении".

Начавшаяся гражданская война воспрепятствовала реорганизации на большевистских началах некоторых Совпрофов на Украине, хотя такие попытки, причем весьма решительные, и предпринимались. Во время же самой войны, сопровождавшейся частыми изменениями политической ситуации на территории Украины, расстановка партийных сил в профсоюзах неоднократно менялась. В условиях победы сил контрреволюции руководящие посты в союзах, пользуясь временным прекращением легальной деятельности большевиков, захватывали меньшевики. Когда же власть переходила к большевикам, иногда эти периоды исчислялись буквально несколькими месяцами, происходил обратный процесс - отстранение меньшевиков от руководства профсоюзами. После окончательного установления Советской власти на Украине в 1920г. большевики смогли очень быстро добиться полного контроля над профсоюзами.

Однако вскоре практика профсоюзной жизни заставила большевиков коренным образом изменить характер взаимоотношений профсоюзов с советским государством. В ходе проведенной накануне X съезда РКП(б) (8-16 марта 1921г.) дискуссии о профсоюзах В.И. Ленин выступил против "огосударствления" последних, признав, тем самым, правоту меньшевиков в этом принципиально важном вопросе.

Тем не менее в дальнейшем профсоюзы были вмонтированы в государственные и партийные бастионы власти. Оказавшись в политическом подчинении по отношению к утвердившейся в стране командно-административной системе, профессиональные организации лишились самостоятельности, независимости в осуществлении одной из основных своих функций - защиты социально-экономических интересов трудящихся перед лицом государства, являвшимся монопольным покупателем рабочей силы. И только в настоящее время осуществлен процесс "разгосударствления" профсоюзов с государством, основанные на добровольном сотрудничестве и равноправном партнерстве.

Таким образом, в вопросе о характере взаимоотношений профсоюзов и государства, к решению которого с диаметрально противоположных позиций подходили большевики и меньшевики, прежде всего были сфокусированы известные межпартийные противоречия, а то и обычные политические амбиции. В полемическом запале большевики, к сожалению, не желали внять предупреждениям меньшевиков о негативных последствиях идеи "огосударствления" профсоюзов. А меньшевики, в свою очередь, из-за откровенной неприязни к большевикам, отказывались воспринимать новое содержание в работе профсоюзов, определявшееся логикой послереволюционных социально-политических перемен. Взнявшие верх разногласия идейно-политического характера, воспрепятствовали выработке компромиссной, взаимоприемлемой позиции в вопросах профдвижения. Создание же блока социалистических партий в массовых организациях трудящихся могло бы, на наш взгляд, стать важнейшим стабилизирующим фактором всего профсоюзного движения того времени.

SUMMARY

The article deals with relations between Bolsheviks and Mensheviks after the victory of the Great October Socialist revolution of 1917. The autor undertook an attempt to present the development of trade-union movement in the first years of the Soviet power not to be single linear, but as varied and alternative. The authors tries to overcome historio-graphical traditions of the last years which were characterised by rigid axiomism, given conclusions and smoothing over sharp problems. He attempts to show process of relations between Bolsheviks and Mensheviks in its complexity and contradiction. The main idea of the article makes the autor come to a conclusion that in conditions of existing of great number of parties, and real political plurality different political parties must pay more attention to discovering ways of mutual understanding and cooperation.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Докунин Б. Большевизм и меньшевизм в профессиональном движении. - Л.: Прибой, 1926.
2. Панкратова А.М. Политическая борьба в российском профдвижении. 1917-1918гг. - Л.: Прибой, 1927.
3. Слущкий А.В., Сидоренко В.П. Профсоюзы Украины после победы Великого Октября. - М.: Профиздат, 1961.
4. Очерки истории профессиональных союзов Украинской ССР. - К.: Политиздат Украины, 1983.
5. Первый Всероссийский съезд профессиональных союзов. 7-14 января 1918г. - М.: Изд. ВЦСПС, 1918. - с.122.
6. Там же. - с.364.
7. Черномаз И.Ш. Борьба рабочего класса Украины за контроль над производством (март 1917 - март 1918гг.). - Х.: Изд-во Харьк. ун-та, 1958. - с.113.
8. Новополин Г., Бронштейн И. Очерки развития профессионального движения на Днепропетровщине. - Днепропетровск, Изд. ОСПС, 1927. - с.24.

9. Октябрь в Екатеринославе: Об. документов и материалов. - Днепропетровск, Облиздат, 1957. - с.317.
10. Колесников В. Рабочее и профессиональное движение. - Х.: Пролетарий, 1927. - с.170.

Поступила в редколлегию 24 января 1994г.

УДК 43-20-3(071)

ДИСТИНКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕТИПИЧНЫХ ТЕКСТОВ

Журавлева С.И., асп., Швачко С.А., проф.

Исследование структурно-содержательных аспектов разных текстов способствует углублению теории типологии и категорий текстов, идентификации функций языковых единиц в потоке речи, экспликации процесса планирования, производства и понимания речевых актов.

Среди текстов - коммуникативных единиц высшего ранга - выделяются художественные и нехудожественные, типичные и нетипичные тексты, тексты- артефакты и тексты-ментафакты.

Между элементами разных уровней знаковой языковой системы, нерасчлененными знаками невербальной коммуникации и развернутыми объемными текстами имеется зона текстов небольших размеров и простой структуры. Назовем их нетипичными текстами малой формы. В данный класс текстов войдут пословицы, поговорки, шутки, анекдоты, лимерики, эпиграммы, максимы, загадки, задачи, проблемы, правила, законы (относящиеся к области научной прозы), аксиомы.

Дифференциация стандартной/нестандартной структуры текста формальна. При подходе "от содержания" предметом исследования становятся грамматические, семантические, прагматические, социопсихолингвистические особенности текста, что, естественно, влечет за собой появление новых принципов типологической классификации текстов и необычное объединение разных жанров, моделей, стилей в одной группе.

При определенных условиях отдельное предложение может оказаться самостоятельным текстом. Самый маленький по объему текст может сравниться по глубине представленной информации с достаточно пространственным произведением, а по силе эмоционально-экспрессивного воздействия даже может превзойти его.

Текст как коммуникативная единица высшего ранга отличается структурным, композиционным, семантическим и функциональным единством. Основными категориями текста являются категории информативности, законченности, линейной представленности, связности и повторяемости. Текст - островок организованности, упорядоченная форма коммуникации [1].

Наличие основных категорий текста объективирует действенность терминов "стандартный" и "нетипичный" текст. Отсутствие некоторых из перечисленных категорий обуславливает появление терминов "нестандартный" и "нетипичный" текст.

Текст как произведение речетворческого процесса соотносится с действительностью, интегрирован языковыми и логическими связями. Каждая группа текстов имеет установленные для нее правила и нормы.

Тексты, как и номинативные единицы, подвергаются процессам сокращения и пролонгации. В результате сокращения продуцируются тексты: тезисы, аннотации, резюме. В результате пролонгации появляются сериалы, комментарии, тексты-домыслы и т.д. Изменяемость и производность текстов объективируется наличием вторичных коммуникативных единиц - нетипичных текстов, пословиц, лимериков, загадок, афоризмов и т.д. Производность текстов эксплицируется не только на уровне изменяемых форм, но также и семантических сдвигов: