

РОЛЬ И МЕСТО КОМПЛЕКСНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ

Соколов Н.А., зам. главы обл. администрации, г.Сумы

В известном определении общества, данном К.Марксом [1], отмечается, что основными субстратными компонентами общества являются люди и материальные условия их существования. Общество можно рассматривать с различных точек зрения: его экономической структуры, социальных, политических, демографических процессов и пр. Применительно к управлению городской средой общество обычно рассматривается с точки зрения его пространственной организации или, иначе, "в проекции на пространство" [2].

Применительно к цели и задачам исследования особое значение имеет анализ таких основополагающих дефиниций как город, городское хозяйство, инфраструктура, социальная среда, социально-экономическая оценка. Данные термины широко используются в специальной и экономической литературе. Вместе с тем до настоящего времени не приняты единые универсальные определения. Это, на наш взгляд, не возможно сделать в силу того, что указанные категории являются, с одной стороны, определителями динамических систем, эволюционирующих во времени, а, с другой, - являются многокачественными сами по себе. В зависимости от решаемых задач исследователи выделяют те или иные стороны (качественные определенности). При этом строгость исследований и конечных выводов зависит, как правило, от того, с какой степенью однозначности применительно к решаемым задачам были определены приведенные выше категории.

Город представляет собой многоплановое социально-экономическое образование, находящееся в непрерывном развитии. Современный город является органической составной частью, элементом более сложной системы общества. Вместе с тем в рамках общества он обладает относительной автономией, в результате чего функционирует как самостоятельное территориальное образование. Следовательно, город следует рассматривать как один из уровней административно-территориального среза общества, который представляет собой систему с множеством различных компонентов.

Такое понимание в настоящее время принято градостроительной и географической наукой. З.Н.Яргина [3] определяет город как социально-пространственный комплекс, М.Н.Межевич [4,5,6] как социально-территориальную целостность. Ю.Л.Пивоваров [7] отмечает, что город служит одной из социально-пространственных форм организации общества, а Ю.Г.Саушкин [8] называет город территориальной социально-экономической системой.

Применительно к задачам управления социальной инфраструктурой в большей степени подходит определение Ю.Г.Саушкина. Здесь принимается деление единой системы на два главных составных элемента. С одной стороны выделяется социальная сфера, а с другой - экономическая (производственная) сфера. Это определение можно принять за основу при дальнейших исследованиях еще и потому, что на

наш взгляд сам пр
пространстве и во вр
Во-первых, уже са
(смотри рис.1) по
производственными 1



Рис. 1 Иер

Поскольку сам
является активным
понимать процесс
материального пр
коммунального хозяй

Во-вторых, социа
подготовки к вовлеч
из основных произво

Эта связь являетс
таковом. Поскольку
обеспечения фонда
сфере является
производства хотя с
направлено (также к
оптимизацию исполь

Одной из важней
состав, функции и с
исследователи трак
отождествляют го
(градообеспечивающ
некорректным совме

наш взгляд сам процесс производства не может быть "разорван" в пространстве и во времени. Этот тезис базируется на следующем.

Во-первых, уже сам анализ взаимосвязей в социальной среде общества (смотри рис.1) позволяет обнаружить их тесное переплетение с производственными процессами.

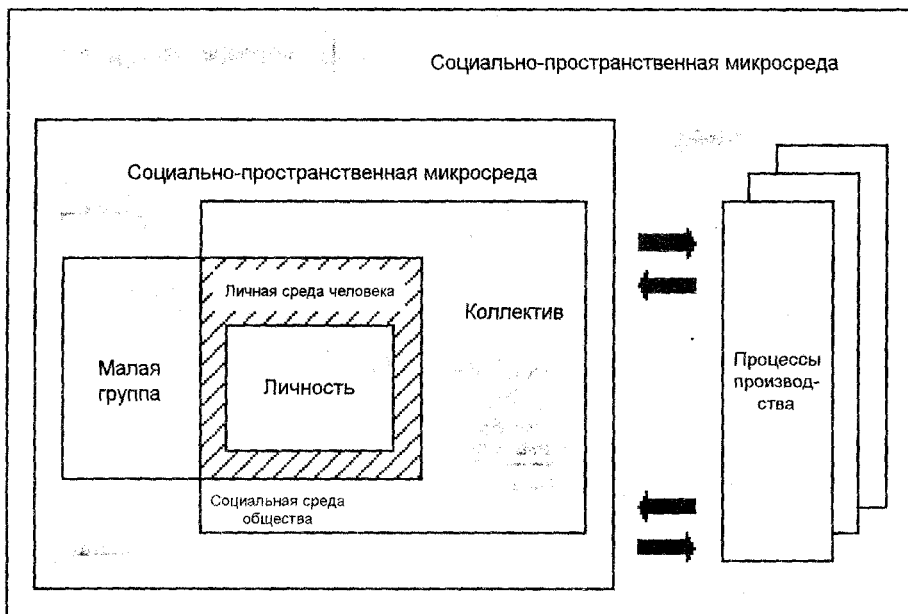


Рис. 1 Иерархическая структуризация социальной среды общества

Поскольку сам человек немислим вне общества, постольку он является активным участником производства. Причем здесь следует понимать процесс производства в широком смысле: это и сфера материального производства, услуг, эксплуатация объектов коммунального хозяйства и пр.

Во-вторых, социальная сфера является местом воспроизводства и подготовки к вовлечению в следующий производственный цикл одного из основных производственных ресурсов - рабочей силы (смотри рис.2).

Эта связь является по сути основной в производственном процессе как таковом. Поскольку производство существует, в конечном итоге, ради обеспечения фонда потребления, постольку управление в социальной сфере является элементом управления глобального процесса производства хотя бы через "воспроизводство рабочей силы" и направлено (также как и в непосредственно производственной сфере) на оптимизацию использования совокупного общественного продукта.

Одной из важнейших подсистем города является городское хозяйство, состав, функции и структурообразующие признаки которого различные исследователи трактуют по-разному. Некоторые авторы [9,10,11] отождествляют городское хозяйство с градообслуживающей (градообеспечивающей) сферой, что с нашей точки зрения является некорректным совмещением различных понятий.

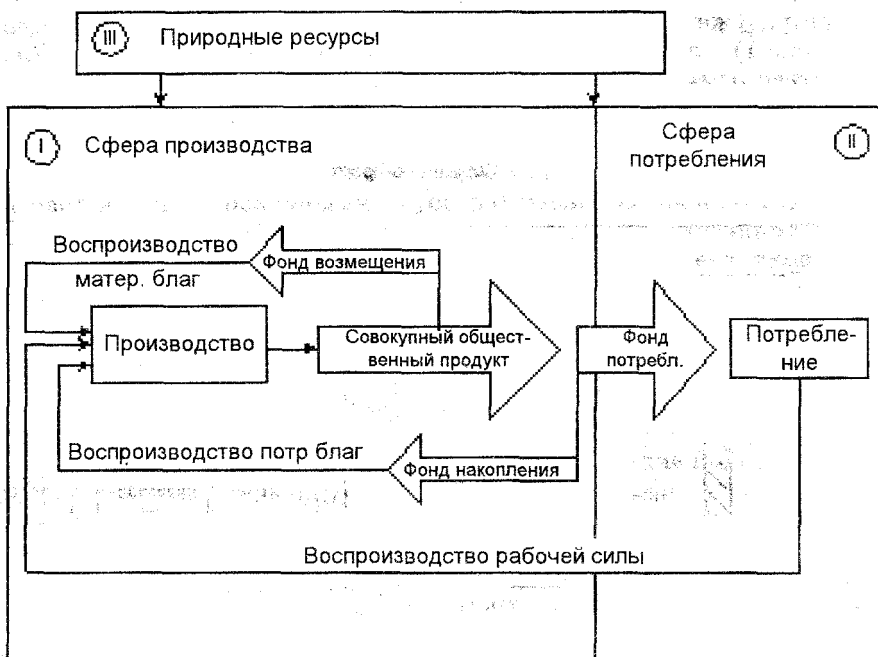


Рис.2 Основные взаимосвязи производственно - внепроизводственного процесса

Более конструктивным, на наш взгляд, является определение городского хозяйства как основной части градообеспечивающей сферы [12,13]. Такой подход хорошо согласуется с определениями городского хозяйства встречающимися в специальной литературе, обобщающую формулировку которых можно представить следующим образом: городское хозяйство - это комплекс служб, предприятий, инженерных сооружений и сетей, расположенных на территории города и предназначенных для удовлетворения повседневных коммунальных, бытовых и социально-культурных потребностей жителей города [11,12].

Такое определение городского хозяйства не отождествляет его со сферой обслуживания, так как приведенная формулировка понятия подразумевает также включение в состав городского хозяйства объектов, которые не могут быть отнесены однозначно к градообслуживающей или градообеспечивающей сфере. К ним относятся прежде всего объекты производственной и бытовой инфраструктуры - водопроводные и канализационные сети, газоснабжение, энергоснабжение и т.п.

В то же время городское хозяйство не совпадает с инфраструктурой города. Инфраструктура представляет собой элемент производительных сил, включающий вспомогательные дополнительные отрасли, виды производств и виды деятельности, обслуживающие основное производство (производственная инфраструктура), а также такие отрасли, подотрасли непроизводственной сферы, которые опосредованно связаны с процессом производства [14]; эти отрасли образуют социально-бытовую инфраструктуру [12].

На основании представленного выше определения, в состав городского хозяйства следует включать: жилищно-коммунальное хозяйство,

предприятия и органы бытового обслуживания населения, городского транспорта, связи, торговли, общественного питания, здравоохранения, просвещения и культуры, социального обеспечения, местную строительно-промышленность [11,12].

Наряду с этим существует иной подход к определению городского хозяйства. Так отдельные авторы [15] определяют городское хозяйство как совокупность предприятий и организаций различных отраслей экономики, находящихся в подчинении городского Совета народных депутатов. Это определение может быть принято лишь в первом приближении, в силу его ограничивающего воздействия на функциональные основы производственной деятельности предприятий городского хозяйства. Кроме того, при такой трактовке городское хозяйство утрачивает связь с его функциями.

В тоже время те определения, которые не имеют указаний на подчинение органам местного самоуправления, с нашей точки зрения не применимы в современных условиях.

Кардинальные изменения в отношениях собственности повлекли за собой изменение структуры и подчиненности различных элементов городского хозяйства, появлению независимых субъектов экономических отношений, что в конечном итоге приводит к насущной необходимости модификации состава городского хозяйства в новых условиях.

Все вышеуказанные замечания относительно изменяющихся определений городского хозяйства выявляют необходимость новой трактовки данного понятия. Синтезируя вышесказанное и учитывая опыт зарубежных исследователей [16], в данной работе мы предлагаем следующую формулировку определения городского хозяйства.

Городское хозяйство - это комплекс служб, предприятий, инженерных сетей и сооружений, расположенных на территории города, находящихся в ведении муниципальных органов (подчиненных органам местного самоуправления и финансируемым из местного бюджета) и предназначенных для удовлетворения повседневных материально-бытовых и социально-культурных потребностей населения и предприятий города. При таком подходе из состава городского хозяйства исключаются те предприятия и организации, которые не находятся в непосредственном подчинении муниципальных органов управления.

Такое определение не противоречит мировому опыту в современных экономических условиях. Так, в частности, в США в состав городского хозяйства включают [16]: образование, службы охраны правопорядка, жилищное и коммунальное хозяйство, службы пожарной охраны, содержание дорог, спортивные сооружения, здравоохранение, места отдыха и развлечений муниципального ведения.

Следует отметить, что городское хозяйство не является единственным объектом управления в общем контексте управления социальной инфраструктурой города. Наоборот, трансформация отношений собственности предопределяет новые подходы к процессу управления с ориентацией на преимущественно экономические методы.

Определенное влияние на выработку методов управления социальной инфраструктурой оказывает выделение функциональных особенностей городского хозяйства. Предприятия и организации городского хозяйства различаются большим разнообразием, но могут быть разделены на две группы [11]. К первой группе относятся предприятия и организации, производящие материальную продукцию (подсобные заводы и

мастерские, выпускающие вещественную продукцию, водопроводы, газовое хозяйство, электросети, котельные и теплосети, строительные организации и зеленое хозяйство). Ко второй группе относятся предприятия и организации, оказывающие услуги (жилищно-эксплуатационные организации, городской пассажирский транспорт, гостиничное хозяйство, предприятия саночистки и т.п.).

Вместе с тем, такое разделение, на наш взгляд не является абсолютно правомерным, так как многие из предприятий, относящихся к первой группе, по существу не производят материальной продукции, а лишь оказывают услуги по обеспечению населения и предприятий города соответствующими материальными субстанциями, лишь иногда частично изменяя их первоначальный состав. Это приводит к определению двойственного характера услуг городского хозяйства, который выявляется при рассмотрении услуг как полезного действия потребительной стоимости товара и труда. С одной стороны - это полезное действие овеществленного труда (материальная услуга), с другой - полезное действие непосредственно труда работников (нематериальная услуга). И если потребительная стоимость материальной услуги жителями города может быть определена относительно однозначно, то потребительная стоимость нематериальной услуги различными социальными группами оценивается по разному. Данная множественность оценок затрудняет выработку критериев и системы оценок эффективности функционирования городского хозяйства, что в свою очередь значительно усложняет процесс принятия управленческих решений.

Как отмечалось нами выше городское хозяйство не совпадает с инфраструктурой города. В рамках работы особый интерес представляет анализ категории "социальная инфраструктура" или по определению [2] "социально-бытовая инфраструктура". На наш взгляд категория "социальная инфраструктура" вбирает в себя понятие "социально-бытовая инфраструктура". Это подтверждается исходя из принципа аналогии, когда в социоэкологии понятия "социальная экология" (социальная среда обитания) и "экология человека" (в большей степени относимая к бытовым условиям обитания) относятся к экологиям одного класса [17]. Причем первое понятие вбирает в себя второе. Таким образом понятие "социальной инфраструктуры" мы трактуем не просто как "... отрасли, подотрасли непроизводственной сферы, которые опосредовано связаны с производством" [18], а как совокупность объектов, обеспечивающих социоэкологию (в том числе и экологию человека) с учетом неразрывности процесса производства во времени и в пространстве, а также с учетом взаимной связи и взаимной обусловленности социальной и производственной сфер. Другое дело, что перечень объектов социальной сферы подлежащих управлению может изменяться в зависимости от уровня и детализации решаемых задач.

Определение роли и места комплексной социально-экономической оценки городских территорий видится через анализ проблем функционирования городского хозяйства и направлений использования оценок в совершенствовании управления социальной инфраструктурой. В таблице 1 представлена укрупненная структуризация проблем функционирования городского хозяйства.

Таблица 1

*Укрупненная структуризация проблем функционирования
городского хозяйства*

№ п/п	Проблема	Содержание
1	Организация	Отсутствие возможности построения стабильных организационных структур ввиду нечеткого разделения объектов коммунальной собственности
2	Управление	Сложности выделения функций управления, их разграничения на различных уровнях ввиду:
		а) недостатков правовой и нормативно-методической базы;
		б) в силу объективных причин динамичных изменений в условиях переходных процессов
3	Финансовое обеспечение	а) общий экономический кризис
		б) недостатки в налоговой и бюджетной политике.
4	Правовое обеспечение	Недостаточная (в силу объективных причин) и малоэффективная правовая регламентация функционирования предприятий городского хозяйства

Вполне очевидно, что проблемы функционирования носят системный характер. Для их решения необходима разработка комплексных мер по совершенствованию организации, управления, правового обеспечения. Однако наиболее сложной проблемой можно считать финансовое обеспечение.

Таблица 2

*Удельный вес местных бюджетов в государственном бюджете
Украины*

Показатели бюджета	Годы									
	1990		1991		1992		1993		1994	
	млн. крб.	%	млн. крб.	%	млрд. крб.	%	млрд. крб.	%	млрд. крб.	%
Бюджет Украины										
Доходы	45120	100	76806	100	1228	100	49622	100	533092	100
Расходы	43776	100	97918	100	1920	100	57249	100	630647	100
Соотношение	1,03:1		1:1,27		1:1,56		1:1,15		1:1,21	
Местные бюджеты										
Доходы	22663	50,2	46613	60,7	583	47,6	23756	47,9	180285	34,5
Расходы	21152	48,3	40394	41,3	726,3	37,8	22562	39,4	19161	30,3
Соотношение	1,07:1		1,15:1		1:1,24		1,05:1		1:1,06	

С 1991 года большинство предприятий городского хозяйства перешли в коммунальную собственность, для полноценного функционирования которой необходима стабильная финансовая база. Фактическое финансовое положение предприятий коммунальной собственности может быть охарактеризовано как кризисное. Трудности обостряются финансовой нестабильностью местного сектора экономики и кризисным положением в финансовой сфере.

Несмотря на положения Закона "О местном самоуправлении", практически Советы базового уровня не могут самостоятельно формировать свой бюджет. Управление бюджетом является непосредственной функцией Министерства финансов Украины, которое на первое место ставит интересы центра, что соответственно отражается в бюджете центра. Об этом свидетельствуют данные, приведенные в табл. 2.

В консолидированном бюджете Украины за 1995 год удельный вес местных бюджетов составил 41 % по доходам и 40 % по расходам (соотношение 1,5:1), хотя в плане прошлого года соответствующие показатели были заложены на уровне 35 % и 31 % (соотношение 2,2:1). В проекте Государственного бюджета, разработанного Правительством на 1996 год удельный вес местных бюджетов в консолидированном бюджете определен в размере 24 % по доходам и 25 % по расходам (соотношение 3:1) [19].

Общая динамика удельного веса местных бюджетов в государственном бюджете Украины представлена на рис. 3.

Как видно из таблицы 2 и графика на рис. 3, местные бюджеты всегда составляли небольшую долю государственного бюджета Украины, а в период реформирования экономики отчетливо просматривается тенденция к ее уменьшению.

Принятие в 1990 г. Закона УССР "О местных Советах народных депутатов и местном самоуправлении" послужило причиной увеличения в 1990 г. удельного веса местных бюджетов в государственном бюджете по доходам, но, так как фактически Закон был только провозглашен, не имея реализационной силы, удельный вес местных бюджетов по расходам, который реально отражает положение "центра тяжести", наоборот уменьшился.

Дальнейшим следствием этого стало то, что в период с 1991 года наблюдается снижение доли местных бюджетов как по расходам, так и по доходам достигшей в 1996 году (по плановым показателям) наименьшего значения за весь анализируемый период.

Действующая практика формирования местных бюджетов сохранила бывшие государственные функции планового управления народным хозяйством, в то время как выполнение бюджетов совершается в условиях развития рыночной экономики. Таким образом сложилась парадоксальная ситуация: во-первых, все источники доходов формируются по утвержденным нормативам [20], а расходование бюджетных средств осуществляется по рыночным ценам; во-вторых, бюджетными средствами пользуются все граждане и имеют одинаковые права на их размер (жилищно-коммунальные услуги, школы и т.п.) при сильно нормированных доходах [21].

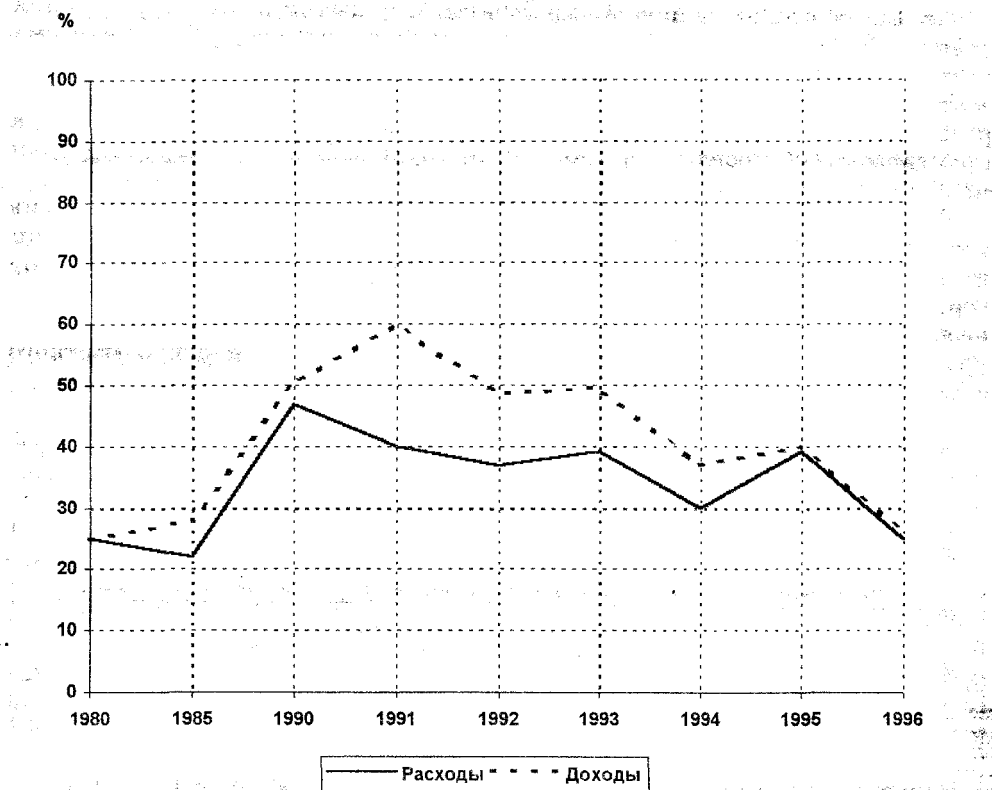


Рис.3. Динамика изменения удельного веса местных бюджетов в государственном бюджете Украины

Кроме того, в настоящее время фактически не существует единых, научно-обоснованных подходов к установлению нормативов формирования бюджетов различных уровней. Принятые нормативы не учитывают многих объективных финансовых потребностей регионов. Так, Указом Президента Украины (от 12.03.1994 г.) предусмотрена передача в коммунальную собственность городов имущества, обеспечивающего общегородские потребности их населения в жилищно-коммунальных услугах, бытовом обслуживании, торговле, городском транспорте, дорожном строительстве и социальной сфере. В бюджетах областей средства на функционирование этих отраслей не учитываются. Таким образом местное самоуправление лишается основы своего существования. В результате большей частью проигрывают, вследствие недостаточного финансирования, именно городское хозяйство.

Попытки разрешить ситуацию (связанную также и с дефицитом бюджета) повышением цен и тарифов на услуги не приводят к росту производства и повышению качества услуг, не дают стимулов к развитию, а порождают искусственное снижение спроса и лишь усугубляют ситуацию. Повышение цен и тарифов на услуги не перекрывает потребностей предприятий городского хозяйства, поэтому по-прежнему необходимо финансирование из бюджета, но в результате указанного повышения возрастают социальные проблемы.

Неэффективны, с нашей точки зрения, и попытки разгосударствления хозяйственных функций местных органов власти. Так, система привлечения для решения проблем жизнеобеспечения населения соответствующих предприятий других секторов экономики, расположенных на этих территориях, только провозглашена, а практически носит фискально-принудительный характер и малоэффективна.

Предприятия различных отраслей национальной экономики, получив хозяйственную свободу, все меньше участвуют в жизнеобеспечении города. Таким образом, основным источником финансирования работ городского хозяйства остается местный бюджет. Следовательно, необходимость перенесения "центра тяжести" бюджета на базовый уровень, является первоочередной для обеспечения как основ местного самоуправления, так и жизнедеятельности городов в целом.

Таблица 3

Динамика основных количественных показателей функционирования социальной сферы

Показатели	Годы			
	1991	1993	1994	1995
Индекс промышленной продукции (база-1990)				
- Украина	95	82	60	53
- Сумская обл.	97	70	53	45
Дошкольные учреждения, тыс.				
- Украина	24.4	23.2	22.3	21.5
- Сумская обл.	0.77	0.75	0.73	0.68
Количество учащихся по Сумской обл., тыс. чел., в том числе:				
- школы	699 / 180.4	698 / 180.6	706 / 181.2	701 / 180.1
- ПТУ	39 / 19.1	39 / 19.2	39 / 17.5	39 / 17.3
- техникумы	26 / 21.3	26 / 20.0	25 / 18.3	26 / 17.6
- вузы	4 / 15.0	4 / 14.6	5 / 15.8	5 / 16.1
Количество учителей в общеобразовательных школах				
- Украина	543	579	576	604
- Сумская обл.	15.3	15.6	16.3	16.7
Студентов, чел./10 тыс. населения				
- Украина	170	170	172	180
- Сумская обл.	114	128	136.8	140.9
Врачей, чел./10 тыс. населения				
- Украина	44.4	44.4	44.1	45
- Сумская обл.	29.5	30.7	33.5	33.8
Коек в стационарах, шт./10 тыс. населения				
- Украина	135.2	130.9	129.3	125.2
- Сумская обл.	133.4	126.3	128.1	126.5

В документах Кабинета министров и Верховного Совета Украины [22,23] указывается, что на 1997 финансовый год необходимо произвести структурные сдвиги в бюджетах различных уровней со смещением акцентов в сторону бюджетов базового уровня. Однако, как свидетельствует практика, отсутствие указанных нами выше методических подходов и нормативов, ставит под сомнение формирование бюджетов в полном соответствии с потребностью регионов.

В таблице 3 представлены обобщенные данные по отдельным отраслям, финансируемым из бюджета. Анализ таблицы в соотношении с данными о динамике и структуре бюджета (рис.3) свидетельствует, что при неизменных показателях, характеризующих количественный состав и структуру работников, и постоянном снижении бюджетных средств, дальнейшее содержание таких отраслей, например, как образование, подготовка и переподготовка кадров, здравоохранение становится практически невозможным.

Задача повышения эффективности планирования и управления социально-экономическим развитием по своей сути является комплексной, включающей ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных задач. Последние можно классифицировать следующим образом.

1. Финансирование инженерно-транспортной, социальной и культурно-бытовой инфраструктуры города, а также отдельных социальных проектов и программ. Данная задача заключается в разработке и обосновании новой концепции бюджетной политики и подходов к формированию и использованию внебюджетных средств. Здесь особую актуальность приобретают, с одной стороны, определение приоритетов в развитии городской инфраструктуры, с другой стороны, оценка и выбор наиболее эффективных направлений использования ограниченных финансовых и материальных ресурсов.

2. Разработка системы управления городской социально-экономической инфраструктурой, определение компетенции и полномочий муниципальных служб, упорядочение источников инвестирования и возмещения общегородских затрат на основе принципов финансового менеджмента.

3. Разработка адекватного экономического механизма взаимоотношений органов местного самоуправления и субъектов хозяйствования на территории населенного пункта.

В качестве информационного базиса, первого этапа решения перечисленных задач нами предлагается проведение комплексной социально-экономической оценки городских территорий (КСЭО).

КСЭО городских территорий представляет собой подробный анализ всей существующей городской инфраструктуры с точки зрения ее фактического и потенциально наиболее эффективного использования с последующим зонированием территории по факторам капиталоемкости, доходности и инвестиционной привлекательности. При этом оценка выполняется с учетом общегосударственных ограничений в сфере землепользования, состава прав собственности, сервитутов и т.п.

Кроме решения вышеуказанных общих проблем, КСЭО городских территорий является основой для решения частных, но весьма актуальных задач:

- разработка генеральных индикативно-прогнозных планов и целевых комплексных программ социально-экономического развития населенных пунктов;

- определение градостроительной ценности участков городской территории, создание кадастров населенных пунктов и геоинформационных систем;

- зонирование городских земель по абсолютной ренте и относительным рентообразующим факторам, учитывающим инженерно-транспортную и культурно-бытовую насыщенность инфраструктуры, психосоциальную, рекреационную и экологическую привлекательность территории, наличие экзогенно-геологических процессов и проч.;

- дифференциация ставок земельного налога и арендной платы за пользование городскими территориями, определение нормативной цены земли;

- определение рыночной, аукционной и залоговой стоимости городских участков на первичном и вторичном земельных рынках;

- экспертная оценка приватизационной и рыночной стоимости объектов недвижимости, имущественных прав и бизнеса;

- оценка инвестиционной привлекательности проектов, в том числе с участием зарубежного капитала и т.д.

В силу специфики собственно понятия "городская территория" ее комплексная социально-экономическая оценка должна рассматриваться не как статическая, а как динамическая задача. Эта особенность заключается в многовариантности использования земель и объектов недвижимости (промышленность, строительство, торговля, соцкультбыт, здравоохранение, рекреация и т.п.), а также во временной динамике привлекательности того или иного участка исходя из изменения уровня жизни населения, транспортной доступности, экологического состояния и проч. Решение динамической задачи состоит в мониторинге факторов, формирующих градостроительную и социально-экономическую ценность территории на основе геоинформационных (т.е. человеко-машинных) систем.

SUMMARY

Problems of management the social sphere are analyzed. Peculiarities of management the social sphere in conditions of market economy are considered. The approaches to a social and economic estimation of urban territories are offered. Directions of use of received results are given at improvement of a control system, creation of the budgets. The research is spent on an example of Sumy region.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал. - Маркс К., Энгельс Ф. Соц.2-е изд., Т 25, ч.2
2. Рудницкий А.М. Управление городской средой. - Львов: Вища шк. Изд-во при Львов.ун-та, 1985. - 108 с.
3. Яргина З.Н. Социальные предпосылки градостроительного прогнозирования: Автореф.дис. д-ра архитектуры.- М., 1974.38 с.
4. Межевич М.Н. Социальное развитие и город. - Л.: Наука, 1979. - 176 с.
5. Межевич М.Н., Сигов И.И. Концепция крупного города// Обществ.науки. 1984. N 1. С.23.
6. Межевич М.Н., Ядов В.А. Город как среда жизнедеятельности // Город как среда жизнедеятельности человека: Материалы второй научной конференции социологов Прибалтики. Т.1. Вильнюс, 1981. с.4-9.
7. Пявоваров Ю.Л. Современная урбанизация: Сущность, факторы и особенности изучения. - В кн.: Проблемы современной урбанистики. М.: Статистика, 1972, С.9-32.
8. Саушкин Ю.Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. - М.: Мысль, 1973. - 357 с.
9. Безлюдов А.И. Жилищно-коммунальное хозяйство: Проблемы управления. - М.: Стройиздат, 1990. - 172 с.

10. Бойко О.О. Материалы города. - Л.
11. Бугаенко социально
12. Каскин В.
13. Орлова Р. 302 с.
14. Жамин В. С.13-20.
15. Бронер Д. хозяйства
16. Город Фен
17. Ширяева Всесоюз. Львов, 19
18. Раппопорт "Исследов
19. Голикова управлен
20. Заков Ук самоупра 1992, № 2
21. Деркач М 1. -С.12-2
22. Постанове 1997 рік (
23. Постанове N 327/96.

10. Бойко О.Е., Подрез А.Д. Город как объект комплексного планирования (по материалам города Орла)// Социальные проблемы планирования социалистического города. - Л.: ЛГУ, 1977. 148 с.
11. Бугаенко В.А., Ищук С.И., Степаненко А.В. Комплексное планирование социально-экономического развития города. - К.: Вища школа 1980. - 196 с.
12. Каскин В.И. Планирование развития ЖКХ. - М.: Стройиздат, 1990. - 237 с.
13. Орлова Р.И., Зайцева Л.К.6 Провин А.З. Экономика ЖКХ. - М.: Стройиздат, 1988. - 302 с.
14. Жамин В.А. Инфраструктура при социализме / Вопросы экономики. - 1977, №2. - С.13-20.
15. Бронер Д.П., Крупицкий М.Л., Бронер Ю.Д. Статистика жилищного и коммунального хозяйства. - М.: Высшая школа, 1979. 326 с.
16. Город Феникс и его мэр/ Америка. - 1990, № 405. - с.13-18.
17. Ширяева А.С. Социальная экология и экология человека// Тезисы докл.первой Всесоюз.конф. "Проблемы социальной экологии" г.Львов, 1-3 октября 1986 г. - Львов, 1986. - С.50-51.
18. Раппопорт А. Математические аспекты абстрактного анализа систем. - В кн.: "Исследования по общей теории систем". Пер. с англ. М., Прогресс, 1969.
19. Голикова Г. Методологические основы размеживания функций государственного управления и самоуправления/ Экономика Украины. - 1996, № 4. - С.48-52.
20. Закон Украины "О местных Советах народных депутатов, местном и региональном самоуправлении" (от 26 марта 1992 г. № 2234-ХІІ/ Ведомости Верховного Совета. - 1992, № 28.
21. Деркач М. Формирование финансовой базы регионов/ Экономика Украины. - 1995, № 1. -С.12-20.
22. Постановление Верховной Рады Украины "Про основні напрямки бюджетної політики на 1997 рік (Бюджетна резолюція) N 260/ 96-ВР.
23. Постановление Верховной Рады Украины "Про структуру бюджетної класифікації України" N 327/96-ВР від 12 липня 1996 року.