

компьютеризации всех операций контроля, анализа и управления образованием, максимальным использованием человеческого потенциала, стимулированию творческой активности, систематическому обучению управленческого персонала.

Как вывод можно сказать, что преподаватель должен не только обладать необходимым объемом экономических знаний, но и научиться организовывать учебный процесс, формировать у учащихся активную жизненную позицию, но хочется при этом надеяться, что студенты понимают - учение это тяжелый, кропотливый, ежедневный труд и без него ни один преподаватель не в состоянии никого научить.

Литературы

1. www.school2100.ru/arch_mag_stat/magst_09-07_01.pdf
2. www.taom.ru/main/books/iou.pdf
3. www.mirrabort.com/work/work_32194.html

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ГРУППЫ НА ПРОЦЕСС ОБУЧЕНИЯ

Кошман Ольга Викторовна
Сумской государственной университет,
аспирант

Вся система образования Украины в высшем учебном заведении переходит на Болонский процесс обучения. Студентам учащиеся по этой системе необходимо больше усилий прилагать для того, чтобы получить необходимое количество баллов для получения экзамена «автоматом». Проблема в том, что все студенты боятся выступать на семинарском занятии, в большей степени это касается первый курс. Но в связи с кредитно – модульной системой это просто неизбежно. Чтобы получить студентом дифференцированный зачет нужно как минимум на каждой паре писать хорошо самостоятельные работы, отвечать на вопросы прошедшей темы лекционного материала и, наконец,

готовится на дополнительные вопросы заданные на самостоятельное обучение.

Почему студентам очень тяжело отвечать на каждой паре для получения баллов? Мы высветлим самые элементарные вопросы социальной психологии. Например, как влияет на рабочий процесс присутствие других? Но в первую очередь дадим определение *группа* – двое или более лиц, которые взаимодействуют друг с другом, влияют друг на друга несколько мгновений и воспринимают себя как «мы».

Психологи, проводившие исследования показали, что при решении некоторых задач присутствие других ухудшает результат, но иногда и повышает эффективность работы, - но это примерно то же самое, что при прогнозе погоды указать, что скорее всего будет солнечно, но, вероятно, может пойти дождь. Начиная с 1940 года исследовательская активность в данной области упала до нуля. Это длилось около 25 лет пока не появились свежие идеи [1].

Социальный психолог Роберт Зайенс заинтересовался тем, как согласовать эти противоречивые на первый взгляд результаты. Он применил принцип экспериментальной психологии, где возбуждение всегда усиливает доминирующую реакцию. Он пришел к выводу, что повышенное возбуждение улучшает выполнение простых задач, для которых наиболее вероятной реакцией является правильное решение. Студенты быстрее разгадывают простые анаграммы, такие как «лебх», когда они возбуждены. Но в сложных задачах, нужно заметить, где правильный ответ не напрашивается сам собой, возбуждение приводит к неправильной реакции. Возбужденные студенты обычно хуже решают сложные анаграммы.

Отсюда вывод, что этот принцип раскрывается, как принцип социальной фасилитации. *Социальная фасилитация* делится на: *первоначальное значение* – тенденция, побуждающая людей выполнять простые или хорошо знакомые задачи в присутствии других; *современное значение* – усиление доминантных реакций в присутствии других [1]. Ведь каждый может задуматься, что присутствие других возбуждает или усиливает напряжение. Наверное, каждый может припомнить, что, выступая перед

аудиторией, мы волнуемся или чувствуем себя напряженно. Если социальное возбуждение усиливает доминирующую реакцию, то оно, несомненно, должно улучшить выполнение простых задач и ухудшать выполнение трудных. Теперь немного разъясняется – возбуждение благоприятствует доминирующей реакции – применимо в обоих случаях. Таким образом, результаты, казавшиеся противоречивыми, теперь выглядят как согласующиеся между собой.

К подтверждению этому факту, что социальное возбуждение благоприятствует доминирующей реакции, правильна она или нет, были проведены эксперименты Петером Хантом и Джозефом Хиллери. Они обнаружили, что студентам университета Акрона в присутствии других людей требуется меньше времени на изучение простого лабиринта и больше времени – на изучение сложного.

Итак, не только студенты, но и все люди как-то реагируют на присутствие других. Но действительно ли присутствие других возбуждает нас? У каждого студента и обычного взрослого человека есть боязнь оценки. Боязнь оценки – беспокойность тем, как нас оценивают другие. Николос Котрелл предположил, что наблюдатели заставляют нас беспокоиться, поскольку мы не знаем, как они нас оценивают. Для того чтобы выступить студенту на паре, оказывается, нужно преодолеть много препятствий. Одно из самых важных это не то, как оценит тебя преподаватель, а оказывается, как воспримет самого студента его же одногруппники. Мы знаем, из своего опыта, если даже студент хорошо знает какой-то предмет и у него есть страх перед группой – естественно ему не удастся показать все свои знания. Вот эта проблема большинства из студентов, которые учатся по кредитно – модульной системе не дает набрать, то количество баллов, чтоб получить оценку «автоматом».

Есть еще одна проблема всех студентов - перегрузка из-за рассеивания внимания. Гленн Сандерс, Роберт Бэрон и Дени Мур пришли к выводу, что когда люди беспокоятся о том, как оценивает публика их самых, приравнивая успехи своих содеятелей, они отвлекаются. Этот конфликт между вниманием к

другим и вниманием к задаче перегружает когнитивную систему и вызывает возбуждение. Эксперименты, проведенные, психологами позволяют предположить, что возбуждение частично проистекает из «боязни оценки», а частично вызвано конфликтом между отвлечением внимания на других необходимостью концентрации его на самой задаче.

Нами проведено целый курс семинарских занятий, где мы на практике могли проанализировать некоторые факторы, которые влияют на студента в присутствии одноклассников. Как мы увидели, мы можем подтвердить вышесказанное психологами, что на студентов влияют, такие факторы, как:

- 1) боязнь оценки: обеспокоенность тем, как его оценивают другие (в первую очередь его группа, а потом преподаватель);
- 2) перегрузка из-за рассеивания внимания: это происходит из-за возбуждения и отвлечения внимания (например: взрывы смеха);
- 3) присутствие других, как таковое: американский психолог Зейенс полагает, что присутствие других и само по себе вызывает возбуждение, даже если отсутствует боязнь оценки и отвлечение внимания.

После прочтения научной литературы оказалось, что эти факторы влияют не только на студентов, но и на взрослых людей.

Как показала практика студент, когда отвечает перед аудиторией, в первую очередь работает над признанием сверстниками его, что он личность, а затем как его оценит преподаватель.

На одной паре, мы выбрали форму семинарского занятия групповую игру, которая позволила в виде игры сплотить группу, дать возможность каждому студенту почувствовать его значимость в команде, а следовательно и в группе. Мы постарались при помощи игры убрать такие факторы, как боязнь оценки, перегрузка из-за рассеивания внимания, и, наконец, чтобы их не смущало присутствие других.

По ходу групповой игры нам удалось без всяких усилий закрепить лекционный материал и активизировать студентов для получения баллов по данной теме.

При проведении групповой игры мы заметили, что студенты прилагали меньше усилий, когда их усилия объединяли ради общей цели, нежели в случае индивидуальной ответственности, такое поведение в научной литературе имеет понятие «социальная леность». Исходя из этого, нужно не только сплотить группу, но и внутри группы развить конкуренцию – для улучшения их знаний и повышения их итогов по окончанию занятия.

По сообщению американского психолога Уильяма, все согласны с фактором «лености», но никто не признает, что бездельничал именно он [1].

Но как мы заметили, групповая игра уменьшает боязнь оценки, что немаловажно для студента. Мы пришли к выводу, что студенты, участвуя в групповой игре, не отвечают за конечный результат и не могут оценить свой собственный вклад, их личная ответственность распределяется между всеми членами его группы.

Таким образом, когда наблюдение увеличивает «боязнь оценки», результатом будет «социальная фасилитация». Исходя из выше сказанного, работу каждого студента нужно оценивать индивидуально для усиления их общей цели в данной группе. Но при этом усиливать «командный дух» вознаграждением, которого будет повышение результата.

Литература:

1. Майерс Д. Социальная психология. 6 – е изд., перераб. И доп. – СПб.: Питер, 2003. – 752 с.: ил. – (Серия «Мастера психологии»)
2. Шадських Ю.Г, Психологія і педагогіка:навчальний посібник. – Львів: »Магнолія плюс», 2005,
3. Семенова А.В., Гурін Р.С., Осипова Т. Ю. Основи психології і педагогіки: Навч.посібник.- К.,Знання, 2006.