

2. Фадеева Т. Федералистская модель Европейского союза: концепция и практика // Мировая экономика и международные отношения.- 2000.- № 6.

3. Шнайдер Х.-П. Многообразие европейского опыта федерализма // Современная Европа.- 2001.- № 1.

*Кисляковская И.В. – аспирант
(Киев, И-т философии НАНУ)*

СУБЪЕКТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: НАЦИЯ ИЛИ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО?

Если отождествить поиск консолидирующей национальной идеи со стремлением привести идеалы к согласию на почве коллективных представлений (народная ментальность, культурное достояние, историческая уникальность), то можно исследовать совместимость национализма с идеей гражданского общества.

Гражданская идентичность – это защищенная правом частная жизнь и форма общественной ответственности. Категория свободной личности, могущей быть субъектом в праве (*persona* Римского права), в создании новой информации (автор), в принятии политического решения (историческое лицо), упраздняется идеологией, предлагающей основание для социальной идентичности. Последняя характеризуется тем, что сразу же она рассыпается на идеологические варианты: раса, происхождение, язык, религия, территория, страна, корпорация, профессия, гендер и др.

Смыслом гражданского общества является не групповая, а личная ответственность человека за сделанный им исторический выбор. В научном познании это видно из стремления ученого накопить для осмысления и публикации максимальное количество ошибок, которые в будущем уже не будут выглядеть заманчивыми перспективными дорогами (К. Поппер). Здесь гражданская личность просвечивает в ответственности за точность формулирования проблем и четкость фиксации каждой из кажущихся сегодня бесплодными попыток их решить.

Поппер настаивал на определении открытого общества как такого общества, где установлено различие между существующим положением дел (фактами) и источником ценностей для возможного пересмотра существующего положения дел (нормами). Слияние этих фундаментальных частей механизма личного участия человека в жизни общества именуется консерватизмом и является главным препятствием для работы этого механизма, уничтожающим натяжение между составляющими демократии – личностью и подлежащей критическому осмыслению точкой зрения личности (несовершенной, случайной, исторически обусловленной и подлежащей критике идеологемой), отраженной в любом зафиксированном законе, в ценностях сегодняшнего дня. Попытка оправдать практику из-

влечения норм из такого идеологически замкнутого источника, как фактичность сегодняшнего мировоззрения, превращает открытое общество в систему замкнутую и не способную к самокритике и развитию (Э. Геллнер). Возможность зафиксировать существующее нормативное положение вещей (идеологию) и по свободной гражданской инициативе в соответствии с новоустановившимися в неконсервативном обществе нормами пересмотреть норму вчерашнюю (идеологию) для ее возможной отмены - эту возможность дают только формализм в праве (Б. Кистяковский) и бюрократизм (обилие текстовых протоколов) в рациональном функционировании общества (М. Вебер).

Рассмотрим возможность формалистского отношения к коллективной идентичности, условно обозначенной идеологией национальной. Если формальная (бюрократическая) отнесенность всех граждан данной страны к гражданскому сообществу не претендует на установление духовной, исторической, культурной общности между гражданами, то идеологическая общность уже прямо утверждает небюрократический (неслучайный, неконвенциональный) принцип объединения субъектов в общее «тело», будто бы желающее и способное иметь общую идею (представление), а также будто бы желающее и способное ее воплощать в жизнь и требующее свободы для использования этого права. Отличие такой общности от общности граждан следует искать именно в отказе от принципа бюрократизма и формализма ради высокой и гуманной идеи коллективной солидарности, пусть и с менее четкими, чем в конституционном протоколе, границами. Для толерантного наблюдателя это выглядит вполне приемлемым: хорошая идея, или благородная ценностная ориентация, проникает в систему общества ценой всего лишь несколько повысившейся эфемерности и расплывчатости, которая к тому же более приятна для души, чем сухость и жесткие края конституционной формы.

Национальное объединение подчеркивает практические цели (объединение вокруг общего дела) и исторический прецедент (объединение возникает не случайно, а будто бы «вытекает» из истории). Осталось малое: гуманная идея в основе нашего общества не может быть предметом бюрократического унижения, обсуждения, критики и отмены уже по определению, ведь нельзя фактически гуманное назвать негуманным.

*Клічук А.В. – канд. філос. н.
(Чернівці, ЧНУ)*

ЕТИЧНИЙ ВИМІР СПІВВІДНОШЕННЯ НАСИЛЛЯ І ДОБРОЇ ВОЛІ ЛЮДИНИ У СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Насилля є як політичною, так і морально-правовою категорією. Однак, сприймаючись як негатив, якісна ознака насилля у складних, перехідних умовах є тимчасово (обґрунтовано) виправданим засобом впорядку-