

авантюрные, внутренние либо внешние, межотраслевые либо глобальные, обусловленные неопределенностью, несистемные, катастрофические, прогнозируемые либо непрогнозируемые, многоособные, страхуемые либо не страхуемые.

Таким образом, каждая альтернатива предполагает определенную последовательность рассмотрения оперативно-стратегических задач, с целью повышения эффективности управления инвестиционной деятельностью природоохранного направления в условиях риска. Целесообразным представляется использование одного из альтернативных вариантов антикризисного поведения: активного, реактивного, планового, в зависимости от особенностей оперативного и стратегического развития внешней и внутренней сред, ключевых характеристик выявленных рисков.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ансофф И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1999.
2. Буркинский Б.В., Степанов В.Н., Харичков С.К. Природопользование: основы экономико-экологической теории. – Одесса: ИПРЭЭИ НАН Украины, 1999. – 350 с.
3. Круглов М. Стратегическое управление компанией. – М.: Русск. Делов. Литература, 1998.
4. Лунев П. Выявление и разрешение кризисных ситуаций в компании. – 2001.

## **ПРОБЛЕМА ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Швиндина А.А., ассист.*

Сумский государственный университет,  
г. Сумы

Среди факторов, оказывающих воздействие на развитие социально-экономической системы, как в глобальном масштабе, так на уровне отдельных государств, одним из наиболее фатальных является ухудшение качества окружающей среды. Наиболее весомые эмитенты – крупные промышленные объекты химической, нефтеперерабатывающей, машиностроительной и других отраслей. При этом эмитенты являются одновременно и реципиентами, так как ухудшение качества окружающей среды находит отражение в ухудшении качества добываемых ресурсов, необходимости дополнительных капиталовложений в системы обработки

(обогащения) ресурсов, капремонт установок и оборудования, период физического износа которых сокращается в результате загрязнений, совершенствование очистных сооружений, рассчитанных на все более возрастающую концентрацию вредных веществ и многое другое.

Возникающие в последнее время дискуссии об "экологическом императиве", проводятся с одной целью – переложить на плечи предприятий-загрязнителей ответственность за загрязнение, и аккумулировать средства для предотвращения, компенсации экодеструкции или частичного восстановления природных ресурсов.

Большинство авторов работ экононаправления сходятся в одном: необходимы коренные изменения в общественном сознании. Для этого должен быть разработан и внедрен целый комплекс эффективных стимуляторов деятельности по снижению экодеструктивного воздействия.

Но по-прежнему слабым звеном, главным источником загрязнений и плацдармом практической реализации принципов экологизации является крупный производитель. Существующие экономические трудности, нестабильность налоговой базы, отраслевые изменения представляют собой барьер для экологической диверсификации, т.е. для трансформации сферы производства и потребительского спроса, внедрения инновационных процессов, рационализацию природопользования на уровне предприятия. Немаловажную роль в создании препятствий для экологизации играют и организационные проблемы предприятий.

Многие авторы заявляют об экономической целесообразности внедрения систем экологического менеджмента (СЭМ), разрабатывают и представляют группы показателей оценки экономической привлекательности экологических преобразований, но на данный момент Украина по числу сертифицированных предприятий по стандартам ISO 14000 находится на последнем месте.

Автор утверждает, что любое предприятие (компания) проходит определенные стадии развития. На начальной стадии компания "блокирует" призывы к экологизации, так как испытывает дефицит ресурсов. Но можно утверждать, что на микроуровне, т.е. на уровне компании, скрыты резервы для успешного функционирования в "зоне толерантности", где экологические и экономические цели в равной степени приоритетны. Вопрос состоит в том, на какой стадии развития "зеленые" сигналы, поступающие из внешней среды "разблокируются" и упомянутые резервы высвобождаются.

Думаю, необходимо признать, что на данном этапе развития для хозяйствующего субъекта экономические выгоды от "экологически корректного" поведения не очевидны.

Другими словами, существует проблема операционализации экологических целей деятельности.

Если предположить, что кривая развития компании состоит из множества состояний, и что существует подмножество целей  $A_n$ , достижимых из состояния  $a$  и подмножество целей  $B_k$ , достижимых из состояния  $b$ , то существуют следующие закономерности.

1. Всегда существует такой этап в развитии компании, когда в состоянии  $a$  подмножество целей  $B_k$  не является операционализируемым.

2. Подмножество целей  $B_k$  становится операционализированным и поддается формализации на определенном отрезке (точке  $l$  (*leap* - прыжок)), при этом  $l > a$ .

Пути решения заявленной проблемы может предложить менеджмент, который автор рассматривает как процесс направленного воздействия на систему или отдельные процессы, происходящие в ней, с целью изменения состояния системы или придания ей новых свойств и качеств.

Таким образом, возможны два варианта.

Первый – изменение состояния системы (компании), в данном случае ускорение перехода к следующей стадии развития, где искомое подмножество  $B_k$  является достижимым.

Второй вариант предполагает придание таких новых качеств системе, которые переведут компанию в состояние  $c$ , в котором операционализация  $B_k$  будет возможной, или уже не актуальной.

Автор предполагает, что экологические цели – это цели подмножества  $B_k$  и исходя из этого необходимо:

во-первых, разработать систему определения стадии развития, а следовательно степень операционализации целей (что позволить корректировать приоритеты деятельности);

а во-вторых, необходимо использовать лишь те стимуляторы деятельности, которые адекватны состоянию компании.