

УДК 336.279

НЕПЛАТЕЖИ В ЕКОНОМІКЕ І ПРОБЛЕМА БАНКРОТСТВА

В.Ф.Бондаренко, доц.; Ю.Н.Петрушенко, студ.

Среди многочисленных проблем, которые наиболее сильно обозначились в украинской экономике, тормозят ее рыночное реформирование, не создавая мотивов для увеличения производства. Прежде всего нужно выделить неплатежи, которые получили широкое распространение и достигли огромных масштабов. Забастовки из-за невыплаты зарплаты и стипендий, разрушение платежно-расчетных операций между предприятиями, кассовое неисполнение бюджета, стимулирование инфляции, рост безработицы – вот следствия платежного кризиса.

Изначально неплатежи явились следствием и составной частью взаимодействия двух одновременно протекающих процессов: инфляции и спада производства (стагфляции), объективным следствием развития затратной экономики в период ослабления государственных рычагов ее регулирования после либерализации цен в 1992 году. Ставка на финансовые саморегуляторы рыночного типа оказалась преждевременной, возник жесточайший кризис неплатежей, который парализовал практически все. Среди основополагающих причин неплатежей в Украине (высокая монополизация экономики, отрыв финансового рынка от реального сектора экономики и инвестиций в народное хозяйство, несовершенство законодательной базы и т.д.) особо нужно выделить финансовый синергизм, т.е. неразделенность финансов государства и предприятий. Неплатежи или, как их называют зарубежные экономисты, просроченный коммерческий кредит характерны, и в немалых масштабах, для стран с развитой рыночной экономикой: во Франции они составляют 18% ВВП, в Великобритании – 12%, в США – 15-20% годового ВВП [1]. Но здесь конечно, понятно, что неплатежи неплатежам – рознь как по своему происхождению, так и по структуре. В странах Запада они перестали быть проблемой, затрагивающей экономику в целом и которую должно решать общество, финансовое положение предприятия – проблема его и никого больше. На Украине же долгое время осуществлялась политика финансового синергизма, которая автоматически обеспечивала государственное финансирование долгов в производственном секторе, что, кроме всего прочего, активизировало инфляционные процессы. Предприятия в ожидании нового витка инфляции инициировали повышение цен на свою продукцию, что приводило к поставкам в счет долга, т.е. росла кредиторская задолженность. Ожидание государственного финансирования долгов позволяло неплатежам разрастаться до кризисных масштабов (по данным на 1 июня 1998 года кредиторская задолженность между предприятиями Украины составила 108729 млн.грн., дебиторская – 83566 млн.грн.[2]). Погашение взаимных долгов эмиссионными кредитами означало признание ранее завышенных цен и заработной платы, что в результате приводило к росту потребительских цен. В основе кризиса лежит государственное финансирование экономики при свободных либерализованных ценах.

Кроме того, структура кредиторской задолженности в 1995 году в соотношении по видам собственности (государственная к негосударственной) в среднем составляла 75:25, что позволяло надеяться

на уменьшение задолженности при сокращении удельного веса госпредприятий в экономике. Но в настоящее время, когда процессы приватизации проходят завершающий этап, ситуация с неплатежами только усложнилась, что еще раз доказывает несостоятельность результатов приватизации, которая так и не привела к формированию эффективного собственника, а бывшие госпредприятия так и не научились выживать без льготного финансирования.

Не способствует смягчению сложившейся ситуации и политика правительства Украины. Искусственное ограничение денежной массы в условиях финансового кризиса при жестоким кризисе неплатежей является не лучшим способом активизации производства и инвестиционной деятельности. Проводимая в последние годы монетарная политика осуществлялась в основном за счет увеличения внутреннего и внешнего долга. Сегодня же на первое место вышли новые факторы неплатежей: значительное сокращение государственных расходов на экономику и низкий уровень доходов населения, и, что не менее важно, до сих пор остаются неурегулированными правовые аспекты в вопросах платежных отношений.

Переход к новым формам и методам государственного влияния на экономические отношения в обществе вызвал необходимость закрепления такого правового механизма, который устанавливал бы качественно новые принципы ответственности всех субъектов предпринимательской деятельности как за положительные результаты их деятельности, так и за отрицательные, в том числе и за нанесенные при этом убытки. Во времена социалистической экономики нарушители финансовой дисциплины практически не ощущали результатов своей бесхозяйственности. Если вследствие тех или иных причин они сталкивались с отсутствием средств для уплаты долгов, то государство находило возможность их прощать, даже в убыток интересам других товаропроизводителей или даже всего общества. В современных условиях Украина, которая унаследовала не только неэффективные методы хозяйственного управления, но и несбалансированную экономику, ориентированную на экстенсивное использование природных ресурсов, не могла продолжать подобную практику, которая разбаловала немало руководителей предприятий. Более подходящим путем решения проблемы своевременного погашения долгов стало признание в судебном порядке хозяйствующих субъектов, неспособных своевременно выполнять свои обязательства, банкротами.

Тем не менее принятый еще в мае 1992 года Закон Украины «О банкротстве» не действует. Согласно этому Закону должник может быть признан неплатежеспособным в том случае, если он не выплачивает долги (не менее 50 необлагаемых минимумов) в течение 90 дней. Иными словами, при желании большинство ныне действующих предприятий можно признать банкротами. По статистике на Украине ежемесячно подается около 600 заявлений о признании предприятий банкротами, из которых удовлетворяются менее 5%, удивляет также то, что завод или фабрика, признанные банкротами, зачастую продолжают после этого работать, как будто ничего не случилось. Более того, Закону противоречит целенаправленная политика искусственного предупреждения банкротства, проводимая государственными структурами. И все дело в том, что в проблеме банкротств, как ни в одной другой политико-экономической проблеме, столкнулись сегодня интересы двух диаметрально противоположных экономических идеологий: рыночной и антирыночной, эффективной и затратной.

Согласно первой из них, банкротство является неотъемлемой частью конкурентной рыночной среды. Без банкротства нет конкуренции. Возможность банкротства заставляет предприятия принимать меры по

обеспечению финансовой устойчивости предприятия, повышать эффективность и производительность труда.

Следует обратить внимание на то, что первоначально основной мерой предусматриваемой украинским законодательством по отношению к неплатежеспособным предприятиям, являлось признание их банкротами и последующая ликвидация. Однако вскоре были приняты законодательные акты, основной целью принятия которых являлось предотвращение банкротства неплатежеспособных предприятий во избежание негативных социальных последствий, связанных с реорганизацией и ликвидацией предприятий в случае признания их банкротами. Признание же предприятия банкротом рассматривается законодателем как крайняя, последняя мера для неплатежеспособных предприятий. Таким образом, сегодняшняя законодательная власть является «противником» банкротств, и у них на это есть свои основания – массовые увольнения и банкротства предприятий в условиях продолжающегося экономического кризиса могут вызвать непредсказуемые социально-экономические да и политические последствия. Поэтому внесенные на рассмотрение Комиссии по экономической политике изменения в Закон Украины «О банкротстве» направлены на достижение основной цели – восстановить и сохранить дееспособность предприятий, оказавшихся на грани банкротства, с применением комплекса мер организационного и финансового оздоровления, и это при том, что государство уже сегодня не в состоянии содержать предприятия-банкроты субсидиями, достигнувшими 9% ВВП – около 8,5 миллиарда гривен, или почти 28% всех бюджетных расходов [3]. Кроме того, предлагаемый специальный механизм по смягчению социальных последствий банкротств предусматривает процедуру банкротства настолько длинную, что в процессе она иногда теряет всякий экономический смысл.

SUMMARY

Crisis of non-payment – total undevelopment problem of market relation in ukrainian economy, which touch more and more sides of public relation. The article have macroeconomies of factors and reasons generating of non-payment problem aspect of surmounting crisis process, in particular bankrupt's procedure.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. М.Берштам, А.Ситников. Платежный кризис: причины, следствия, пути решения // РЭЖ, 1995.-№1.-С.20-31.
2. Тенденції української економіки. Червень 1998 // Українсько-європейський центр з питань законодавства. – К., 1998.-С.62.
3. С.Сафонов. Через банкротство к восстановлению производства // Голос Украины, 1998.-№204.-С.7.

Поступила в редколлегию 17 декабря 1998 г.

УДК 330.322

ОЗДОРОВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНАХ ПОСРЕДСТВОМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ С ПОМОЩЬЮ МЕХАНИЗМА ОБЛИГАЦИОННОГО ЗАЙМА

А.П.Иваненко, асп.; В.Н.Боронос, доц.

Полноценно интегрироваться в мировое хозяйство, стать ее полноправным членом может только страна высокоразвитая в