

Пути решения проблем развития минерально-ресурсной базы США как важнейшей составляющей экономики страны

Т. В. ДЕРКАЧ¹

В статье анализируется текущее состояние минерально-сырьевой базы США, структурные сдвиги в добывающем секторе США, исследованы основные тенденции и перспективы развития сырьевой зависимости, вопросы, связанные с осуществлением политики диверсификации источников поступления энергетического сырья, а также вопросы, направленные на снижение энергоёмкости американского ВВП. В статье приводятся данные о ресурсной базе, динамике и прогнозах добычи, импорта, сложившихся параллельных энергетических базах – внутренней и внешней, исследуются основные макроэкономические показатели для определения уровня энергетической безопасности, причины сокращения топливного импорта из стран Ближнего Востока и в то же время замедление темпов развития добывающей промышленности собственно в США. Сокращение топливного импорта не может гарантировать энергетическую безопасность до тех пор, пока американская экономика не встанет на путь энергосбережения и использования альтернативных энергоносителей. Решение проблемы – достижение трёх взаимосвязанных целей долгосрочной энергетической политики, а именно реконструкция всех компонентов энергетической инфраструктуры; переход к более экономному использованию первичных энергетических ресурсов; расширение рентабельного использования альтернативных источников энергии.

Ключевые слова: минерально-сырьевые ресурсы, нефть, природный газ, уголь, энергетическая безопасность, энергетические ресурсы

УДК 338.45:622.7(73)

JEL коды: B22, F43, F52, L71, N52, O51

Введение. Проблема энергетической обеспеченности является важным фактором, гарантирующим стабильное функционирование американской экономики, вектором внешней политики и ключевым звеном концепции безопасности страны.

Постановка проблемы. Прогнозируемое увеличение зависимости мировой экономики от масштабов использования и потребления минерально-сырьевых ресурсов вызывает необходимость проведения анализа соответствующих проблем на материалах США, что обусловлено их безусловным лидерством в этой сфере. В последнее время в научной литературе исследуются вопросы, посвящённые решению проблем развития минерально-ресурсной базы, являющейся существенным элементом экономического потенциала любого государства и индикатором положения страны в мировой экономике. Весомый вклад в развитие этого вопроса внесли такие известные учёные, как Комкова Е. Г., Корнеев А. В. [4], Соколов В. И. [4], Гардаш С. В. [1], Клинов В. Г., Зименков Р. И., Пороховский А. А.

Цель статьи – выявление основных проблем и противоречий развития минерально-сырьевой сферы США в связи с постоянным ростом цен на энергоресурсы, увеличением доли импорта в потреблении энергоносителей и сырья, нарастанием нестабильности в странах-экспортёрах энергетического сырья, в условиях ускорения развития

¹ Деркач Татьяна Вадимовна, кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента Международного гуманитарного университета, г. Одесса.

© Т. В. Деркач, 2013



альтернативных видов энергоресурсов, развития наукоёмких и высокотехнологических производств, снижения удельной энергоёмкости ВВП.

Результаты исследования. По данным Всемирного банка, в начале XXI века совокупное национальное богатство США в его расширенной трактовке, включающей используемые в экономике природные ресурсы, оценивается примерно в 400 тыс долл. на душу населения. Приблизительно 77% этой суммы приходится на человеческий капитал, 19% составляет накопленная стоимость всей социальной и производственной инфраструктуры и лишь 4,2%, или примерно 16,5 тыс. долл. на каждого жителя страны, соответствуют удельной стоимости природного потенциала. Его внутренняя стоимостная структура следующая: пастбища – 31%, сельскохозяйственные угодья – 37%, лесные ресурсы – 2%, заповедные земли и национальные парки – 14%, подземные минеральные ресурсы – 16%.

Приведённые данные показывают, что наиболее ценным компонентом в экономической системе США является высококвалифицированный труд, а стоимость первичного минерального сырья, в отличие от многих развивающихся стран, составляет лишь относительно небольшую часть национального богатства [4].

На все природно-ресурсные отрасли США, приходится около 2,3% национального ВВП, в то время как обрабатывающие отрасли обеспечивают до 11,9% ВВП, т.е. более чем в 5 раз больше. Среди ресурсных отраслей на первом месте по стоимости первичной продукции находятся сельское и лесное хозяйства, а также рыболовство, где суммарно производилось примерно 0,9% ВВП. На все добывающие отрасли приходится также около 0,9% ВВП, из которых большую часть обеспечивала добыча нефти и газа. Суммарные стоимостные показатели добычи руд металлов, угля и горнотехнического сырья составляют 0,6% ВВП.

Наряду с такими невозобновляемыми ресурсами, как нефть и газ, металлы, промышленные минералы, основу экономического и социального развития США составляют и естественным образом возобновляемые компоненты природной среды, включающие лесные и сельскохозяйственные угодья, а также прочие биологические ресурсы флоры и фауны [4].

В целом США имеют достаточные внутренние ресурсы для удовлетворения значительной части своих потребностей в промышленном минеральном сырье. Разработка основной части этих сырьевых запасов чаще всего ведётся открытым способом на значительных пространствах с последующей рекультивацией за счёт коммерческих операторов. На территории страны живёт лишь около 5% мирового населения, начиная с 80-х годов прошлого века там в среднем используется до 25% ежегодного мирового объёма минерального сырья и энергии; на США приходится более 50% мирового потребления урана, примерно половина алюминия, а также более 25% добываемых нефти, природного газа, олова, меди и железных руд [4].

На территории и акваториях США ведётся коммерческая добыча почти 100 видов полезных ископаемых. Современный физический объем всех извлекаемых минеральных ресурсов достигает 4,0 млрд т в год. Кроме того, при этом ещё дополнительно извлекается и перемещается до 1,4 млрд т сопутствующих горных пород. Из нетопливного сырья, 97% объёма которых добывается открытым способом, около 60% приходится на горнотехническое и химическое сырье и 40% – на руды цветных и черных металлов [4].

В американской классификации запасов минеральных ресурсов выделяется два взаимосвязанных параметра – физическое наличие и степень фактической изученности того или иного вида ресурсов, показывающих возможности рентабельного

промышленного освоения при достигнутом уровне развития технических средств. Наибольшее практическое значение имеет учёт ресурсов по трём основным категориям – разведанные запасы (reserves), ресурсная база (reserve base) и прогнозные ресурсы (resources) [4].

Энергетические ресурсы являются наиболее важным и универсальным сырьевым компонентом, обеспечивающим нормальное функционирование американской экономики и непосредственно определяющим важнейшие параметры экономической безопасности страны. На сегодняшний день общий объем ежегодного суммарного энергетического потребления в США превысил 100 млрд б.т.е. (3,61 млрд т.у.т.). В настоящее время на экономику США в целом приходится около 25% всего мирового энергетического потребления, что приблизительно соответствует суммарному энергетическому балансу России, Китая, Индии, Южной Кореи и Бразилии вместе взятых. При этом важно иметь в виду, что проблемы американского современного топливного дефицита в большинстве случаев обусловлены не абсолютной физической нехваткой тех или иных видов минерального сырья, а постоянным сокращением лишь наиболее рентабельной для освоения в действующем диапазоне рыночных цен и относительно незначительной части их потенциальных ресурсов [1].

Собственная добыча нефти в США составляет не более 40% её потребления. Это связано, прежде всего, с её практической незаменимостью при производстве моторного топлива. Потребляя около четверти мирового объёма нефтедобычи, США ещё в 2005 г. снизили свою долю в общемировой добыче до 6,4% и достигли в настоящий момент критического уровня зависимости от нефтяного импорта, вплотную приблизившись к 60% от общего объёма потребления.

Уровень разведанных запасов нефти в Соединённых Штатах, по объёму которых они занимают 11-е место в мире, к началу 2007 г. и к настоящему времени составляет 29,9 млрд барр., а период, в течение которого они могут быть исчерпаны, по уровню внутренней добычи оценивается всего в 15–16 лет. Объём пока неиспользуемых прогнозных ресурсов, во многом обеспеченных низкорентабельными для широкого освоения нефтеносными песками и сланцами, был примерно в 20 раз больше. Последствия террористических актов 2001 г. показали возросшую энергетическую уязвимость США. По своему характеру главные проблемы энергетического обеспечения можно подразделить на три группы. Они включают периодическую общую нехватку топливно-энергетических ресурсов, циклический рост мировых и внутренних цен на энергоносители, а также растущую зависимость США от недостаточно стабильных иностранных источников первичного энергетического сырья [6].

Высокая энерговооружённость рабочих мест и коммунального хозяйства при повышенных транспортных расходах является главной причиной того, что ежегодное конечное использование энергии в расчёте на душу населения США достигло 340 млн б.т.е. (12,3 т.у.т.), или 345,5 г. т. на каждый доллар ВВП в постоянных ценах 2000 г.

Затраты на все виды энергетического сырья ещё несколько лет назад составляла 870 млрд долл. или 7,4% ВВП; сейчас в связи с ростом цен на энергоносители расходы составили 1,1 трлн долл, или 8,6% ВВП. Особенно быстро росли затраты на импортную нефть: в 2004 г. США закупили за рубежом 4,3 млрд барр. нефти стоимостью 127 млрд долл. по средней цене 29,5 долл. за барр. В 2005 г. 4,4 млрд барр. импортной нефти по средней цене 59,1 долл. за барр. обошлись США уже в 260,2 млрд долл. [1]. В настоящее время при цене одного барреля нефти, превышающей 100 долл., стоимость импорта нефти в США превысила 500 млрд долл. в год.

В структуре американского суммарного первичного энергопотребления на долю всех видов минерального топлива приходится 86%, при этом нефть обеспечивает 40%, уголь и природный газ – по 23%. Доля атомной энергии составляет 8%.

Среди возобновляемых энергетических источников реальное экономическое значение пока имеют гидроэнергия – 2,71% и топливная биомасса – 2,83%. На стадии конечного потребления 39% первичного энергетического сырья используется для выработки электроэнергии, а оставшиеся 61% перерабатывается в различные виды топлива.

Главные причины сохраняющейся второстепенной роли возобновляемых источников связаны с их относительно высокой удельной стоимостью, низкой пространственной концентрацией ресурсной базы, недостаточной эффективностью имеющихся промышленных технологий, с неудобством прямого транспортного использования, а также с несоответствием их свойств потребностям традиционного массового, концентрированного и энергоёмкого промышленного производства.

Используя свыше 25% всего мирового энергопотребления, американская экономика испытывает постоянный растущий дисбаланс между растущими внутренними потребностями и имеющимся рентабельным рыночным предложением по большинству видов первичных энергетических ресурсов.

Общие энергетические затраты американских потребителей, характеризующие динамику и объем внутреннего энергетического рынка, постоянно увеличивались начиная с середины 80-х годов XX в. и после 2000 г. стали превышать 700 млрд долл. в год. Свыше 40% всего современного энергетического потребления США в расчёте по теплотворной способности обеспечивают нефть и нефтепродукты, 24% – природный газ, а остальная его часть приходится на уголь, гидроэнергию и другие виды возобновляемых источников.

В США используются следующие основные макроэкономические показатели для определения уровня энергетической безопасности: степень удовлетворения текущего спроса на базе внутреннего энергетического производства, процентная доля импорта в структуре потребления, соотношение между текущими запасами топлива, импортом и потреблением, а также относительная доля резервных источников импортных поставок в общем объёме импорта на случай внезапного прекращения поступления топливного сырья из одной или более стран, входящих в число ведущих поставщиков США. Последовательная диверсификация использования иностранных источников внешнего энергетического снабжения экономики США приводит к тому, что зоны американских международных энергетических и политических интересов постоянно увеличиваются за пределами национальных границ, охватывая все новые географические районы мира.

Для современной американской энергетической безопасности наиболее важны не только конкретные источники поступления нефти, но, прежде всего, объем её импорта, составляющий уже около 60% от внутреннего потребления. Так, в случае весьма вероятного нового кризиса в Персидском заливе в связи с реализацией ядерной программы Ирана не исключена возможность временного прекращения экспорта иранской нефти. Большинство экспертов прогнозируют, что такое развитие событий существенно повысит цену и на всю другую потребляемую США иностранную нефть, в том числе – на поступающую из Венесуэлы и Нигерии.

Главная проблема для США заключается в том, что даже резкое сокращение топливного импорта из стран Ближнего Востока не сможет гарантировать устойчивую энергетическую безопасность до тех пор, пока американская экономика не встанет на путь энергосбережения и использования альтернативных энергоносителей. Несмотря на то, что кризисное повышение цен на нефть в 70-е годы прошлого века способствовало

снижению её потребления в расчёте на 1 долл. производимой продукции примерно в 2 раза, и сейчас свыше 66% её внутреннего использования обеспечивает транспортные нужды. Именно поэтому эффективное решение проблем энергетической безопасности требует политики жёсткой экономии нефтяного топлива, сочетающей новейшие технологические решения с повышением налогов на бензин и на прибыли топливных корпораций с введением более жёстких стандартов экономичности транспортных средств, что не всегда отвечает интересам крупного энергетического бизнеса.

При этом США должны использовать свои интеллектуальные и технологические ресурсы для того, чтобы резко снизить энергопотребление, подняться на новую ступень экономического развития, повысить конкурентоспособность, стабилизировать снижающийся курс доллара, а также сохранить высокую привлекательность американской экономики для иностранных инвестиций [6].

По общему признанию большинства американских специалистов, единственным реальным выходом из надвигающегося затяжного энергетического кризиса могло бы стать лишь последовательное достижение трёх взаимосвязанных целей долгосрочной энергетической политики: 1) осуществления коренной реконструкции всех компонентов национальной энергетической инфраструктуры; 2) перехода к значительно более экономному и эффективному использованию первичных энергетических ресурсов; 3) расширения рентабельного использования альтернативных источников энергии и обеспечения стабильного предложения на внутренних энергетических рынках [7].

Следует учитывать, что на территории США имеются крупные неиспользуемые запасы нефтеносных сланцев и песков и некоторых других нефтесодержащих пород. Потенциальные ресурсы только одних таких сланцев, залегающих в пластах толщиной более 10 м и с удельным содержанием жидких углеводородов более 125 л на т породы, превышают 130 млрд барр. Возможные удельные затраты получения жидкого топлива из сланцев и песков сопоставимы со стоимостью получения синтетической нефти из угля [1].

По оценкам Совета экономических консультантов при президенте США, подорожание импортной нефти на каждый доллар за баррель вызывает в американской экономике дополнительные прямые ежегодные затраты не менее чем на 4,5 млрд долл., а рост цен на каждые 10 долл. приводит к сокращению темпов прироста ВВП страны в среднем на 0,4–0,5% [1].

Природный газ на 85% поступает в США по газопроводам из Канады, сжиженный (СПГ) – доставляется криогенными танкерами из Алжира, Малайзии, Нигерии, Тринидада и Тобаго, а также из Катара. Суммарная доля газового импорта в структуре потребления составляет примерно 19% [1].

На все рентабельные извлекаемые разведанные запасы угля в США, которые оценивались в 267,3 млрд кор. т, 54% приходится на лигниты и суббитуминозные угли, а 46% – на битуминозные угли и в меньшей степени на антрациты. Прогнозные ресурсы угля всех категорий достигают 3970 млрд кор. т. На уровне текущей добычи имеющихся разведанных запасов угля достаточно для обеспечения экономики США на протяжении 242 лет. Около 60% добытого в стране угля приходится на битуминозные сорта, 32% – на суббитуминозные разновидности и 8% – на лигниты (низкокачественные бурые угли). В результате высокого уровня механизации производственных процессов в американской угольной промышленности с текущим объёмом капитализации около 20 млрд долл. в настоящее время занято всего 78 тыс. чел. Для сравнения можно отметить, что в 1923 г., когда добыча угля была в два раза меньше, чем сейчас, в ней было занято свыше 700 тыс. чел. [1].

Жёсткие природоохранные ограничения на допустимый объем выбросов углеродных и сернистых соединений на территории США, введённые в рамках реализации второго этапа дополнений к закону 1990 г. «О чистом воздухе», способствовали постоянному увеличению американского импорта высококачественных сортов топливного угля с пониженным содержанием серы [1].

Более трети находящегося в федеральной собственности земельного фонда страны обладает значительным ресурсным потенциалом. Именно здесь, включая ресурсы континентального шельфа, находится 80% запасов нефти и природного газа, 50% угля, свыше 80% нефтеносных песков и сланцев. В последние годы американское государство направляет усиленное внимание на регулирование использования ресурсной базы. Это связано с растущими масштабами хозяйственной деятельности и с кризисным состоянием горнодобывающей промышленности [5].

США стремятся диверсифицировать источники импорта нефти. В настоящее время доля африканских стран практически сравнялась с долей стран Персидского залива в американском импорте нефти – здесь следует выделить Саудовскую Аравию и Кувейт, которые были до последнего времени крупнейшими поставщиками сырой нефти в США. Согласно оценке Национального совета по разведке США, к 2015 г. 25% американского импорта нефти будет поступать из Западной Африки по сравнению с 16% сегодня, причём эта оценка считается некоторыми специалистами заниженной. Уже в настоящее время Западная Африка поставляет в США столько же сырой нефти, сколько Саудовская Аравия [2].

В США последовательно сложились две параллельные минерально-сырьевые и энергетические базы – внутренняя и внешняя. На протяжении XX в. значение второй непрерывно возрастало, а первой – снижалось. Уже к началу 1980-х годов, в обеспечении потребностей страны горно-химическим сырьём, по сравнению с серединой XX в., доля продукции внутренней базы сократилась в 10–15 раз, топливно-энергетическим сырьём, рудами черных и легирующих металлов – 1,5–2 раза. Этот процесс сопровождался оттоком капиталов из американской горнодобывающей промышленности за рубеж. В целом национальное производство сырья на базе собственных природных запасов сейчас удовлетворяет уже менее половины потребностей США, в то время как в 70-е годы прошлого века этот уровень в среднем достигал 85% [4]. При этом американская экономика продолжает потреблять значительно больше первичного минерального сырья и энергии, чем другие развитые страны [5].

В настоящее время США зависят от импортных поставок около 70% из 95 видов минерального сырья, входящих в структуру основного промышленного потребления. Так, страна полностью импортирует такие стратегически важные металлы, как кобальт, ванадий, мышьяк, платина, ниобий, стронций.

Американская промышленность уже давно в широких масштабах работает на импортных железных рудах, олове и алюминии. Существенную роль в американской экономике играют поставки марганца, тантала, бокситов и глинозёма, таллия, хрома, никеля и цинка. В значительных количествах закупаются золото и серебро, а также необходимые для производства полупроводников кремний, иттрий и германий. В группе используемых в промышленности неметаллов выделяются полностью обеспечивающие американское потребление импортные поставки графита, слюды, кристаллического кварца, асбеста, полевого шпата, алмазов. В группе топливного сырья следует отметить в значительной мере импортируемые иностранную сырую нефть, природный газ и уран [4].

Характерно, что поставщиками первичного и вторичного минерального сырья в США являются не только развивающиеся, но и многие промышленно развитые страны, в первую очередь Канада, Франция и Австралия.

Для добывающих отраслей промышленности США характерны относительно крупные масштабы добычи и большое разнообразие видов используемого минерального сырья и топлива. На первом месте, по стоимости, находится добываемый в США природный газ – 45,1%, на второй позиции сырая нефть – 29,5%, далее следуют различные виды неметаллического сырья, включающие удобрения и строительные материалы – 12,1%, затем топливный уголь – 8,4%. На последнем месте находятся руды различных металлов, доля которых составляет всего 4,9%. Около трёх четвертей стоимости добываемых в США металлов приходится на железо, медь и молибден, руды которых в достаточных количествах и нужного качества имеются на собственной территории. Благодаря богатым россыпным месторождениям Аляски, в 2005 г. США занимали третье место в мире по объёму добычи золота (10%) после ЮАР (12%) и Австралии (11%) [5].

Доля совокупной добавленной стоимости отраслей основного сырьевого потребления в структуре ВВП США с 2000 по 2006 г. даже на фоне стремительного роста цен на топливное сырье последних лет снизилась с 18,2% до 16,1%, а общая стоимость национальной добычи первичного нетопливного минерального сырья достигла 64 млрд долл., т.е. возросла в 1,6 раза. При этом общая стоимость минерального сырья, добытого в США, в 10,8 раза превышала стоимость аналогичного сырьевого импорта.

Основными причинами замедления темпов развития добывающей промышленности с конца 70-х годов XX ст. стала объективная тенденция к последовательному увеличению затрат на разведку и освоение внутренних месторождений, а также на добычу и переработку полезных ископаемых. Такое увеличение издержек было связано как с постепенным усложнением горно-геологических условий, так и с уменьшением содержания полезных веществ в доступных для разработки рудах и с увеличением глубины залегания используемых подземных горизонтов. Начиная с середины 90-х годов, в условиях резких колебаний мировых цен, а также значительных скачков объёмов спроса на сырьевую продукцию росла и неравномерность загрузки мощностей внутренних сырьевых предприятий. Все это стало сдерживать дальнейшую коммерческую разработку большей части месторождений полезных ископаемых в самих США [5].

С учётом более низких затрат на добычу минерального сырья в развивающихся странах, а также с целью экономии средств и снижения уровня загрязнения окружающей среды, особенно после принятия в США более жёсткого природоохранного законодательства, добыча и первичная переработка минерального сырья стали постепенно выводиться за пределы страны [5].

Темпы объёма добычи многих видов сырья на территории США снижаются не столько из-за ограниченности ресурсной базы, сколько из-за более высоких внутренних издержек производства. Растущая зависимость экономики США от сырьевого импорта связана и с долгосрочной инвестиционной политикой транснациональных корпораций, их стремлением максимизации прибылей от эксплуатации более богатых и рентабельных зарубежных месторождений, желанием снизить издержки на рабочую силу и производственную инфраструктуру, а также стремлением вынести за пределы территории США экологически «грязные» и более затратные первичные виды производства [4].

В то же время современные подходы анализа природно-ресурсного сектора экономики развитых стран, основанные на теории полной стоимости природной субстанции и формировании воспроизводственных (интернационализированных) ядер мировой экономики позволяют говорить о сверхприбыльности импорта сырья и энергоносителей для стран-лидеров и в первую очередь, для США.

Выводы и перспективы дальнейших разработок. Решение путей гарантирования энергобезопасности страны является важнейшим элементом развития экономики, для чего необходимо регулирование соотношения между текущими запасами, импортом и потреблением, а также последовательное и непрерывное расширение внешних источников ресурсообеспечения экономик США. Для этого требуются контроль и регулирование энергоресурсов со стороны государства.

Литература

1. *Гардаш, С. В.* Структура топливно-энергетического баланса США и проблемы энергетической безопасности [Текст] / С. В. Гардаш // США-Канада: Экономика – политика – культура. – М. : НАУКА РАН, 2006. – № 8. – С. 21–39.
2. *Зименков, Р. И.* США – Африка: торгово-экономические отношения [Текст] / Р. И. Зименков // США-Канада: Экономика – политика – культура. – М. : НАУКА РАН, 2011. – № 4. – С. 63–78.
3. *Корнеев А. В.* Методы оценки природных ресурсов и национального богатства США [Текст] / А. В. Корнеев // США-Канада: Экономика – политика – культура. – М. : НАУКА РАН, 2008. – № 7. – С. 39–60.
4. *Корнеев, А. В.* Природно-ресурсный потенциал США: состояние и перспективы использования [Текст] / А. В. Корнеев, В. И. Соколов // США-Канада: Экономика – политика – культура. – М. : НАУКА РАН, 2007. – № 9. – С. 3–20.
5. *Корнеев, А. В.* Современное состояние добывающих отраслей и энергетики США [Текст] / А. В. Корнеев, В. И. Соколов // США-Канада: Экономика – политика – культура. – М. : НАУКА РАН, 2007. – № 12. – С. 17–36.
6. *Корнеев, А. В.* Международные проблемы энергетической безопасности: позиции России и США в “Группе восьми” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.iskran.ru/show.php?id=92>.
7. *Корнеев, А. В.* Дефицит по-американски – Новый закон об энергетической политике не обеспечит национальной безопасности США // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.politjounna.ru/preview.php?actil>.

Получено 07.10.2012 г.

Шляхи вирішення проблем розвитку мінерально-ресурсної бази США як найважливішої складової економіки країни

ТЕТЯНА ВАДИМІВНА ДЕРКАЧ*

** кандидат географічних наук, доцент, доцент кафедри менеджменту
Міжнародного гуманітарного університету,
вул. Фонтанська дорога, 33, м. Одеса, 65009, Україна,
тел.: 00-380-63-6176699, e-mail: igd62@mail.ru*

У статті проаналізовано стан мінерально-сировинної бази США, її структурні зрушення у видобувному секторі, досліджено основні тенденції і перспективи розвитку сировинної залежності, питання, що пов'язані з здійснюваням політики диверсифікації джерел надходження енергетичної сировини, а також питання в напрямку зниження енергоємності американського ВВП. У статті наведено дані про ресурсну базу, динаміку та прогнози видобутку, імпорту, паралельні енергетичні бази – внутрішній та зовнішній, досліджуються основні макроекономічні показники для визначення рівня енергетичної безпеки, причини скорочення паливного імпорту з країн Близького Сходу і в той самий час сповільнення темпів зростання видобувної промисловості власно в США. Скорочення паливного імпорту не може гарантувати енергетичну

безпеку поки, американська економіка не встане на шлях енергозбереження та використання альтернативних енергоносіїв. Вирішення проблеми – це досягнення трьох взаємозв'язаних цілей довгострокової енергетичної політики, а саме реконструкція всіх компонентів енергетичної інфраструктури, перехід до більш економного використання первинних енергетичних ресурсів, розширення рентабельного використання альтернативних джерел енергії.

Ключові слова: вугілля, енергетична безпека, енергетичні ресурси, мінерально-сировинні ресурси, нафта, природний газ

Mechanism of Economic Regulation, 2013, No 1, 207–215

ISSN 1726-8699 (print)

Solutions to the Problems of Development of Mineral Resources as the Most Important Component of the U.S. Economy

TETIANA V. DERKACH*

** C.Sc. (Geographic), Associate Professor of Department of Management, International humanitarian University, Fontanskaya Street, 33, Odessa, 65009, Ukraine, phone: 00-380-63-6176699, e-mail: igd62@mail.ru*

Manuscript received 07 October 2012.

This article analyzes the current state of the mineral resources of the U.S. base, structural changes in the mining sector in the U.S., to study the main trends and prospects of commodity dependence, issues related to the implementation of the policy of diversification of sources of energy raw materials, as well as questions aimed at reducing energy intensity of U.S. GDP. The article presents data on the resource base, the dynamics and projections of production, imports, parallel to the existing energy bases – internal and external, research the main macro-economic activities to determine the level of energy security, the reasons for the reduction of fuel imports from the Middle East and at the same time slacken one's pace of development the mining industry in the United States itself. The fuel imports reduction can't guarantee of energy security until as the U.S. economy is not to choose the road for energy efficiency and alternative energy sources. The problem solution to achieve via a three interrelated goals the long-term energy policy, namely the reconstruction of all components the energy infrastructure, and the transition to a more economical use of primary energy resources, expanding the profitable use of alternative energy sources.

Keywords: coal, energy resources, energy security, mineral resources, natural gas, oil

JEL Codes: B22, F43, F52, L71, N52, O51

References: 7

Language of the article: Russian

References

1. Gardash, S. V. (2006), "U.S. Energy Balance and Problems of Energy Security", *USA-Canada: economics-politics-culture*, 8, 21–39. (In Russian)
2. Zimenkov, R. I. (2011), "U.S.-Africa: Trade and Economic Relations", *USA-Canada: economics-politics-culture*, 4, 63–78. (In Russian)
3. Korneyev, A. V. (2008), "National Resources and National Wealth: Methods of Assessment", *USA-Canada: economics-politics-culture*, 7, 39–60. (In Russian)
4. Korneyev, A. V., Sokolov V. I. (2007), "U.S. Natural Resources: Potential and Perspectives", *USA-Canada: economics-politics-culture*, 12, 3–20. (In Russian)
5. Korneyev, A. V., Sokolov V. I. (2007), "Mining Industries and Energy Power in USA", *USA-Canada: economics-politics-culture*, 9, 17–36. (In Russian)
6. Korneyev, A. V. "International Problems Energy Security: Position Russia and U.S.A. in group of eight countries" <http://www.iskran.ru/show.php?id=92>. (In Russian)
7. Korneyev, A. V. "New Low of Energy policy and National Security U.S.A." <http://www.politjounna.ru/preview.php?actil>. (In Russian)