

*Зайцев А. В., к.э.н., доцент,*

*Сумский государственный университет, Украина.*

## **ОЦЕНКА И ИЗМЕРЕНИЕ ДЕНЕГ, ЕЁ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИ АНАЛИЗЕ ИНФЛЯЦИИ**

В докладе не идет речь о механизмах оценки, применяемых в финансово-экономических расчетах, связанных с потоками денежных средств. Как известно, ключевую роль в таких расчётах играет оценка стоимости денег во времени. То есть, стоимость денег с течением времени измеряется с учётом нормы прибыли (ставки процента) на денежном рынке, в качестве которой может выступать норма ссудного процента. Итак, речь не будет идти об оценке денег с позиции их способности приносить прибыль.

С другой стороны, общеизвестно, что различные по форме и назначению товары измеряются и приравниваются друг к другу с помощью универсального показателя — денег. Деньги, как общий измеритель, а потому и всеобщий эквивалент, — это качественная характеристика денег. Если оценка товаров и услуг с помощью денег не вызывает ни у кого вопросов в понимании такой оценки и её практического применения. То вопрос, — а существует ли оценка непосредственно денег, — еще открыт. А в случае, если такая оценка, пусть даже теоретически, и существует, то, как она измеряется на практике?

Вопрос о непосредственной оценке денег имеет свое историческое развитие. Непосредственная оценка денег с помощью золота, или с помощью их (денег) покупательной способности относительно отдельного товара или группы товаров, — не дают удовлетворительного ответа на этот вопрос. Почему? Во-первых, потому, что оценка денег с помощью золотометаллического содержания или, другими словами, золотомонетного стандарта в отношении денежных знаков в современном мире уже не используется более чем полвека. Во-вторых, оценка денег на основе изменения цен на товары не что иное, как изменение цен на товары и ничего больше.

С точки зрения связи проблемы непосредственного измерения ценности денег с научными и практическими задачами, как яркий пример, предлагаю обратить внимание на показатель, который по своему собственному определению

предполагает применение в его расчете именно непосредственно показателя ценности денег. Речь идет об определении инфляции.

Итак, профессор, д. э. н. Гальчинский А. С., отмечает: «Если рассматривать эту проблему (проблему определения инфляции по сути — *авт.*) с чисто монетарных позиций (а именно таким является данное рассмотрение — *авт.*), то инфляция может быть представлена как процесс обесценивания денег» [1, с. 232]. Профессор, д. э. н., ответственный редактор первой в Украине трехтомной Экономической энциклопедии М. С. Мочерный дает такое определение: «Инфляция — процесс обесценивания денег ... » [2]. В ведущем украинском учебнике для вузов «Деньги и кредит» написанном специалистами КНЭУ: «Инфляция — это длительное и быстрое обесценивание денег, вследствие чрезмерного роста их массы в обороте» [3, с. 193]. Приведенные выше определения сформулированы украинскими учёными. Такие же по смыслу определения инфляции достаточно распространены и в российской экономической науке. Существуют подобные определения и у представителей западной экономической мысли. Например, очень удачным является определение инфляции профессором Сиэтлского университета (США) Полом Хейне (Paul Heune). «Инфляция — это не рост стоимости жизни. Суть инфляции — падение ценности или покупательной способности денег. С другой стороны, можно сказать, что инфляция — это повышение денежных цен на блага. Можно даже, если хотите, говорить об инфляции как о повышении денежной стоимости жизни. Но ключевым словом являются *деньги* (выделено Полом Хейне)» [4, с. 483-484].

Согласно теории трудовой стоимости стоимость товара измеряется количеством затраченного на его производство человеческого труда. Мерилом такой стоимости выступает один час труда рабочего или служащего, причастного по своей деятельности к изготовлению такого товара. Обоснование механизма расчёта стоимости количеством часов человеческого труда дано в работах [5, 6]. А в рамках тезисов необходимо только иметь в виду, что стоимость или ценность товара измеряется часами затрат труда работающего и эти часы качественно и количественно не совпадают с астрономическими часами продолжительности выполнения работником своих рабочих функций.

Итак, рассмотрим условный пример. Первое событие, — на условном предприятии на производство товара А потрачено 40 часов человеческого труда. Можем записать это событие так: товар А оценивается в 40 часов затрат труда. Второе событие, — этот же товар А предприятие продало покупателю за 120 денежных единиц. Можем записать это событие так: товар А оценивается в 120 денежных единиц. Первое и второе события происходят на производстве ежедневно. Первое и второе события — это составляющие одного и того же процесса производства товара А. Но второе событие происходит только после окончания первого события и поэтому они отделены во времени. Обособленность этих двух событий во времени и разная производственно-рыночная целевая сущность этих двух событий дает возможность оценивать их отдельными показателями. В первом событии товар А оценивается часами затрат труда, а во второй событии товар А оценивается деньгами. На основании того, что в этих двух событиях товар А — один и тот же товар, получаем силлогическое умозаключение: 40 часов человеческого труда оценивается в 120 денежных единиц. Такое новое знание, то есть приравнивание затрат труда (стоимости товара) к денежной оценке (к цене) товара является достоверным потому, что у них есть общая основа, та основа, которая делает их тождественными, это — товар А. Таким образом, можем рассчитать численно ценность денег в отношении затрат труда. В приведенном условном примере ценность денег равна 3 денежным единицам на один час затрат человеческого труда ( $120 \text{ ден. ед.} / 40 \text{ час. затрат труда}$ ), или, запишем так —  $3 \text{ ден. ед.} / \text{на один час затрат труда}$ . Помните, это показатель оценки денег по отношению к количеству труда, затраченного на производство товара А.

Далее, проведем исследование влияния показателя оценки денег на расчёт уровня инфляции, то есть проведём сравнение рассчитанных уровней инфляции по существующему механизму расчета и по расчету инфляции с помощью оценки денег. Напомним, что традиционно уровень инфляции рассчитывается путём вычитания из цены товара текущего года цены предыдущего (базового) года и деления этой разницы на цену базового (предыдущего) года и умножением полученной доли на 100%. Назовем его ценовым расчетом инфляции. Расчет с

использованием оценки денег затратами человеческого труда назовем монетарным расчётом инфляции.

Пример 1. Пусть в базовом году товар А продавался по цене 120 гривен и на его производство уходило 40 часов затрат труда. В текущем году такой же товар А продавался по цене 200 гривен и на его производство уходило 50 часов затрат труда. При традиционном ценовом механизме расчёта уровень инфляции составил 66,7%  $((200 \text{ грн} - 120 \text{ грн}) / 120 \text{ грн}) \cdot 100\% = 66,7\%$ . А при монетарном расчёте инфляции уровень равен 33,3%  $((200 \text{ грн} / 50 \text{ ч.}) - (120 \text{ грн} / 40 \text{ ч.})) / (120 \text{ грн} / 40 \text{ ч.}) \cdot 100\% = 33,3\%$ . Как видим по конечному результату, расчёты существенно отличаются. Показатель 66,7%, на наш взгляд, это не показатель уровня инфляции, это показатель уровня роста цен. А показатель 33,3% и является уровнем инфляции, поскольку он отражает именно обесценивание денег наряду с ростом цен.

Пример 2. Пусть в базовом году товар А продан по цене 120 гривен и на его производство уходило 40 часов затрат труда. В текущем году товар А продавался по цене 150 гривен и на его производство уходило 50 часов затрат труда. При ценовом механизме расчёта уровень инфляции равен 25,0%  $((150 \text{ грн} - 120 \text{ грн}) / 120 \text{ грн}) \cdot 100\% = 25,0\%$ . А по монетарному расчёту уровень инфляции равен 0,0%  $((150 \text{ грн} / 50 \text{ ч.}) - (120 \text{ грн} / 40 \text{ ч.})) / (120 \text{ грн} / 40 \text{ ч.}) \cdot 100\% = 0,0\%$ . Как видим, цены возросли на 25%, но инфляции не произошло, потому что ценность денег не изменилась. Ценность денег как в базовом году равнялась 3 грн / час. (120 грн / 40 час. труда), так и в текущем равнялась 3 грн / часю (150 грн / 50 час. труда).

Пример 3. В базовом году товар А продавался по цене 120 гривен и на его производство уходило 40 часов затрат труда. В текущем году товар А продавался по цене 130 гривен и на его производство уходило 45 часов затрат труда. При традиционном расчёте уровень инфляции равен 8,3%  $((130 \text{ грн} - 120 \text{ грн}) / 120 \text{ грн}) \cdot 100\% = 8,3\%$ . А по монетарному расчёту уровень инфляции равен -3,7% (показатель со знаком минус)  $((130 \text{ грн} / 45 \text{ ч.}) - (120 \text{ грн} / 40 \text{ ч.})) / (120 \text{ грн} / 40 \text{ ч.}) \cdot 100\% = -3,7\%$ . Как видим, цена выросла на 8,3%, а инфляции не произошло. Наоборот, ценность денег выросла и вместо инфляции имеем дефляцию денег. Ценность денег в базовом году равнялась 3 грн / час. (120 грн / 40 час. труда), а в

текущем гривна укріпилась і стала рівна 2,89 грн / час. (130 грн / 45 час. труда).

Итак, на основании проведенных нами пока теоретических исследований ценового и монетарного расчетов инфляции имеем возможность сделать следующие выводы.

Исследование показало, что отнюдь не является «... очевидно ... то, что инфляция связана с ростом цен...» [3, с. 332]. При росте цен на товары инфляция может иметь место (иллюстрирует пример 1), инфляции может не быть (пример 2) и при росте цен вместо инфляции может быть наоборот — дефляция (пример 3). Можем сформулировать вывод, который является достаточно неожиданным. Итак, если инфляцию измерять показателем оценки денег, то такая инфляция не однозначно связана с ростом цен. А то, что сейчас называют инфляцией, то это самостоятельный показатель, а именно — показатель роста цен, и к инфляции он, возможно, не имеет непосредственного отношения.

### **Литература.**

1. Теорія грошей : Навч. посібник. / А. Гальчинський. 3 вид. — К. : Основи, 1998. — 415 с.
2. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т. 1. / Редкол. : ... С. В. Мочерний (відп. ред.) та ін. — К. : Видавничий центр «Академія», 2000. — 864 с.
3. Гроші та кредит : Підруч. / М. І. Савлук, А. М. Мороз, І. М. Лазепко та ін.; за заг. ред. М. І. Савлука. — 4-те вид., переробл. і доп..— К.: КНЕУ, 2006. — 744 с.
4. Пол Хейне. Экономический образ мышления. / Хейне Пол. — Пер. с англ. Издание 2-е. — М. : Издательство «Дело» при участии «Catallaxy», 1993. — 704 с.
5. Зайцев, А.В. Исчисление величины стоимости продукта труда / А. В. Зайцев // Вісник Сумського державного університету. Серія «Економіка». — 2004. — № 6(65). — С. 159-165.
6. Зайцев А. В. Развитие принципов экономической науки // Вісник Сумського державного університету. Серія «Економіка». — 2010. — №1, Том 2. — С. 5-21.

**Библиографическое описание:** Зайцев А. В. Оценка и измерение денег, её использование при анализе инфляции / А. В. Зайцев // Dezvoltarea sistemelor sociale și economice într-un mediu competitiv la nivel global: conferință internațională științifico-practică, 26 Februarie 2016, Chișinău (Republica Moldova) / Universitate de stat din Moldova. Facultatea de științe economice; com. org.: O. Țicu (președinte) [et al.]. – Chișinău, 2016. – P. 263-266.

