

РАЗВИТИЕ ЛЬГОТНОГО КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Постановка проблемы. Одной из основных проблем сельского хозяйства с начала проведения реформ до настоящего времени – острый дефицит средств для финансирования оборотного капитала вследствие ярко выраженной сезонности производства. Объемы кредитования АПК в России недостаточны, они не удовлетворяют потребность отрасли в финансовых ресурсах. По состоянию на 1 августа 2005 года общий объем кредитов, предоставленных кредитными организациями, составил 5164 млрд. руб. Из них на сельскохозяйственные предприятия и фермеров приходится лишь 108 млрд. руб., или около 2 %. За последние годы эта доля колеблется на уровне 1-1,5 %. Мы видим, что рыночные механизмы не способны равномерно распределить кредитные ресурсы между отраслями. В связи с этим возникает вопрос о необходимости проведения государственной политики по привлечению кредитных ресурсов в АПК.

Цель статьи. Сельское хозяйство в виду специфики производства не может на равных конкурировать с другими отраслями народного хозяйства, в то же время значение сельского хозяйства в России очень велико. Поэтому государству необходимо обеспечивать его поддержку. Осознавая это, правительство использовало различные методы, в том числе и в области кредитования. **Целью** данной статьи является рассмотрение проблем развития льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей.

Изложение основного материала. С 1992 года государство осуществляло прямое кредитование, которое зачастую превращалось в субсидирование. Агропромбанк, выдававший государственные кредиты, не был заинтересован в их возврате, так как он не выбирал заемщиков и не определял процентную ставку, а лишь следил за целевым использованием кредитов. Тем не менее, эти кредиты перепродавались в другие сектора экономики и чаще всего не возвращались. Сельхозпредприятиям кредит выдавался под 28 % годовых, фермерам – под 8 %. В конце 1993 года все виды льготного кредита были отменены. В 1994 году практиковалось массовое списание долгов. Оставшуюся часть задолженности (более

20 трлн. руб.) пролонгировали до 2005 года с ежегодным погашением 10 %.

В 1995 году была введена система товарного кредита – поставка ГСМ под будущий урожай зерна. Условия кредитования были невыгодны для сельхозпроизводителей, цены на ГСМ были выше рыночных на 20-30 %, проценты по кредитам уходили нефтяным компаниям, лоббировавшим свои интересы. Неурожай 1995 года привел к кризису этой системы, в результате которого к 1997 году образовалась пролонгированная задолженность размером в несколько триллионов рублей.

В 1997 году был создан Фонд льготного кредитования АПК. Правительство привлекло к работе со средствами фонда коммерческие банки, которые выступали в роли агентов-посредников. Кредиты предоставлялись под одну четверть ставки рефинансирования ЦБР, а банки имели возможность устанавливать дополнительную маржу в 4 %. Данная система удовлетворяла все заинтересованные стороны: государство формировало эффективную и целевую систему распределения средств, аграрии получали льготные кредиты, банки – доступ к бюджетным деньгам. Однако в цепочке появилось еще одно звено – региональная бюрократия. Заемщиками средств Фонда льготного кредитования, как правило, выступали не сельхозпредприятия, а местные продовольственные корпорации. И средства в конечном итоге доставались местным чиновникам или перерабатывающим предприятиям. К тому же гарантии региональных администраций, под которые предоставлялись кредиты, зачастую не выполнялись. Эта система льготного кредитования перестала работать после кризиса 1998 года.

С 2000 года по настоящее время осуществляется субсидирование процентов по кредитам, полученным сельхозтоваропроизводителями, крестьянскими (фермерскими хозяйствами) [3]. Субсидии предоставляются заемщикам из бюджетов субъектов РФ ежемесячно в размере двух третей затрат на уплату процентов, но не более двух третей ставки рефинансирования ЦБРФ, действующей на дату предоставления кредита, при условии своевременной уплаты заемщиками процентов, начисленных в соответствии с кредитными договорами, заключенными с банками [2].

Существующая сегодня система субсидирования процентных ставок имеет преимущества перед применявшимися ранее системами льготного кредитования. В отличие от прямого распределения средств уполномоченными банками, эта система меньше искажает конкуренцию на рынке кредита, вызывает заинтересованность банков в надежном и эффективном вложении средств. В то же время развитие

АПК требует ряда дополнительных мер, способствующих привлечению кредитов в сельское хозяйство.

Один только косвенный метод субсидирования не обеспечит значительное увеличение объемов кредитования сельского хозяйства. Анализ ситуации показывает, что высокая процентная ставка является препятствием в получении кредита лишь для 20 % потенциальных заемщиков. Основные причины недоступности кредита, по мнению руководителей самих предприятий, – это плохое финансовое состояние, негативная кредитная история, недостаток залога, сложность оформления кредита. Все эти проблемы, разумеется, не могут решиться субсидированием процентной ставки.

В настоящее время существуют две основных причины низкой привлекательности сельскохозяйственного сектора, и, как следствие, невысоких объемов кредитования села: высокие риски и плохое экономическое состояние заемщиков.

В аграрном секторе риски зависят от конъюнктуры цен на производимую продукцию и ресурсы, а также от урожайности и продуктивности. Колебание цен на сельхозпродукцию в России значительно. Механизмы сглаживания такие, как рынки форвардных и фьючерсных контрактов в США и Европе, не действуют. Высокая степень “неформальности” заключаемых сделок, отсутствие маркетинговых служб приводит к тому, что продажа продукции, как правило, осуществляется на условиях покупателей. В ожидании становления рынка таких контрактов большую роль в снижении рисков может сыграть страхование. Но для частных компаний страхование сельскохозяйственных рисков также не привлекательно. Следовательно, здесь должно участвовать государство.

На наш взгляд, перспективным направлением стимулирования кредитования сегодня является уменьшение рисков для банков с помощью государственной системы страхования.

Повысить надежность кредитования могут государственные гарантии. Практика выдачи кредитов в конце 90-х под гарантии администраций не имела успеха. Для эффективной работы такой системы, во-первых, должен быть сформирован специальный фонд в определенном размере от выданных кредитов. Во-вторых, гарантии должны выдаваться действительно работающим хозяйствам на конкурсной основе, а не распределяться согласно интересам чиновников.

Что касается неудовлетворительного финансового состояния заемщиков, то в условиях, когда более половины организаций являются убыточными, отрасль не может самостоятельно развиваться, и государство должно проводить финансовое оздоровление предприятий, реструктуризацию и частичное списывание

безнадежных долгов с тем, чтобы уменьшить закредитованность предприятий и дать возможность эффективным собственникам привлекать кредитные ресурсы.

Ряд вопросов возникает в связи с доминирующим положением созданного в 2000 г. Россельхозбанка на рынке льготного кредитования. Изначально, в 2001 г. крупнейшим кредитором стал Сбербанк (53 % от общего объема выданных кредитов), до этого практически не кредитовавший сельское хозяйство. Россельхозбанк предоставил лишь 7 % кредитов, Альфа-банк – 4 %, банк Возрождение – 3,2 %. Однако сегодня Россельхозбанк работает в явно нерыночных условиях. Его деятельность почти не отличается от деятельности Агропромбанка по распределению бюджетных ассигнований. Присутствие на кредитном рынке государственного банка, изначально обладающего преимущественным положением, уменьшает конкуренцию и сдерживает развитие кредитования.

Особую актуальность кредитование сельского хозяйства приобретает ввиду предстоящего вступления России в ВТО. Сельхозтоваропроизводители в том состоянии, в котором они находятся сейчас, в принципе не могут конкурировать с иностранными предприятиями. И привлечение доступных и дешевых кредитов в аграрный сектор становится главной задачей государства, заботящегося о продовольственной безопасности.

Участие государства в кредитовании сельхозпроизводителей неэффективно. По нашему мнению, более целесообразно использование государственных средств не на прямое кредитование села, а на гарантии банкам. Вместо того чтобы своими программами и участием государственных банков составлять недобросовестную конкуренцию, государство могло в рамках тех же средств снижать риски тем, кто работает на рынке аграрного кредита.

Выводы. Таким образом, односторонние льготы не могут обеспечить масштабное привлечение кредитных ресурсов в сельское хозяйство. Государство должно осуществлять более широкую программу, стимулировать конкуренцию на кредитном рынке, развивать страховой сектор, используя, в том числе, и рассмотренные нами и другими авторами [1] методы.

Список литературы

1. Некоторые актуальные вопросы аграрной политики России // Научные труды. – М.: ИЭПП, 2000. – № 20.
2. Постановление Правительства РФ от 11.06.2002 № 403 “Об утверждении правил предоставления в 2005 году из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями ... в 2002-2005 годах на срок до 3 лет” (с посл. изм. и доп.).

3. Постановление Правительства РФ от 07.03.2001 № 192 “Об утверждении порядка предоставления в 2005 году из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями ... в российских кредитных организациях” (с посл. изм. и доп.).
Получено 16.12.2005

Жиляков, Д.И. Развитие льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей [Текст] / Д.И. Жиляков // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: зб. наук. праць. - Суми: УАБС НБУ, 2006. - Вип. 15.- С. 223-226.