

Москаленко В.П., Пластун А.Л. Развитие социальной сферы предприятия и роль банковского финансирования // Проблемы і перспективи розвитку банківської системи України: Збірник наукових праць. Т. 17. – Суми: УАБС НБУ, 2006. – С. 22-31, 0,5 друк. арк. (особисто автору належить 0,25 друк. арк.).

## **УДК 336.64**

**Москаленко В.П.** д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита  
Украинская академия банковского дела НБУ, г. Сумы  
**Пластун А.Л.** аспирант кафедры бухгалтерского учета и аудита  
Украинская академия банковского дела НБУ, г. Сумы

# **РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ПРЕДПРИЯТИЯ И РОЛЬ БАНКОВСКОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ**

*В статье обоснована необходимость развития предприятиями социальной сферы как одной из предпосылок предупреждения его банкротства и предложены возможные варианты сотрудничества и взаимодействия банковской системы с предприятиями для активизации этих процессов.*

*Ключевые слова: социальная сфера предприятия, банкротство, кризис, банк, финансирование, кредитование.*

**1. Постановка проблемы.** Пожалуй, наиболее важной составляющей в деятельности предприятия являются трудовые ресурсы. Именно человеческий потенциал в конечном итоге определяет успешность фирмы. Особенную роль он приобретает при возникновении кризисных ситуаций. Человеческий фактор является решающим в процессе предупреждения банкротства предприятия. К сожалению, очень часто это не принимают во внимание руководители фирм, да и теоретическая база роли и места человеческого фактора в антикризисном управлении разработана очень слабо. Одним из вариантов решения данной проблемы является развитие на предприятиях социальной сферы. К сожалению, данному вопросу уделяется недостаточное внимание как со стороны ученых, так и самих предприятий. В условиях современной экономики, учитывая постоянную нехватку у предприятий свободных средств, их сотрудничество с банками в области развития социальной сферы неизбежно. Однако, учитывая особенности вопроса, такое сотрудничество должно иметь специфические формы.

**2. Анализ последних исследований и публикаций.** Влиянию персонала на эффективность работы предприятия уделялось много внимания в работах западных ученых Мэскона, Ансоффа, Питерса и других. Вопросы социальной сферы и ее развития на предприятии рассматривали С.Г. Кара-Мурза, Скударь Г.М., Румянцев Н.Н.

**3. Выделение ранее нерешенных частей общей проблемы.** В то время как западные компании уже давно активно используют стимулирование персонала с помощью объектов социальной сферы, на Украине уже около 15 лет социальная сфера предприятий активно уничтожается и вопросам ее развития на предприятии практически не уделяется внимания в научной литературе, несмотря на все преимущества от использования. А высокая затратность проектов такого рода обуславливает необходимость взаимодействия предприятий и банков для их реализации.

**4. Формулирование целей статьи.** Целью данной работы является обоснование необходимости развития социальной сферы на предприятии и определение роли, места и значения банков в этом процессе.

**5. Изложение основного материала.** Главной целью предприятия должно быть создание таких условий для работников, при которых эффективность их труда будет максимальной.

Мы считаем, что этому в большей мере способствует развитие на предприятии социальной сферы. С ней работники получают не только прямое вознаграждение в виде зарплаты или премии, но и целый ряд косвенных бонусов, которые повышают качество их жизни, что в свою очередь положительно сказывается на производительности их труда и эффективности производства на предприятии.

По этому поводу Румянцев Н.Н. в своей книге "Что было? Что будет?" пишет: «Я давно сделал для себя правилом: если хочешь чего-то добиться на производстве, то начинай заниматься в первую очередь не производством, а условиями жизни людей, Морально спрашивать только с человека, которому ты помог устроить нормальную жизнь и работу, а не действовать по принципу: вы потерпите, вот наладим производство, появятся деньги и тогда возьмемся за

жилье, детские сады, клубы, бани. Люди и в этом случае будут работать, но не так хорошо"[9].

Или вот еще одно мнение на этот раз украинского ученого-практика, руководителя крупнейшего украинского машиностроительного завода, доктора экономических наук Скударя Г.М.: «Преданность, приверженность персонала, его готовность разделять цели и ценности организации и напряженно трудиться в ее интересах – важнейшее условие максимальной отдачи не только от человеческих ресурсов, но и от всех других ресурсов, имеющихся в распоряжении высшего руководства». [10, 408]

Прежде чем описывать текущее положение в социальной сфере предприятий Украины и предлагать пути по ее развитию и совершенствованию, проанализируем ее сущность, а также некоторые взгляды на данный вопрос ученых-экономистов.

На основании общего определения понятия «социальная сфера», предложенного в «Современном экономическом словаре» Райзберга Б.А., дадим определение понятию социальная сфера предприятия как совокупности материальных объектов и трансфертных платежей работникам и их семьям со стороны предприятия, непосредственно влияющих на образ и уровень жизни людей [8].

На сегодняшний день в экономической науке нет единой точки зрения на проблему целесообразности и экономической обоснованности использования предприятиями социальной сферы.

Часть западных ученых считает, что система социального обеспечения на советских предприятиях являлась ненормальной с рыночной точки зрения. В частности J. Le Cacheux подходит к проблеме с точки зрения баланса выгод и дефектов от содержания социальной инфраструктуры на предприятиях. Он пишет: "Строго говоря, с микроэкономической точки зрения очевидно, что вовлечение предприятия, производящего товары и услуги для рынка, в производство и предоставление социальных благ для своих рабочих, противоречит принципам специализации и разделения труда. Хотя такая практика может давать некоторую экономию на административных расходах и

других транзакционных издержках, она скорее всего ведет к производственной неэффективности и повышению себестоимости, если сравнивать с производством этих социальных благ специализированными государственными или частными фирмами"[1].

Но в качестве контраргумента доводам этого эксперта можно сказать следующее: эффективность любых предприятий, использующих "общинные" механизмы, определяется сильными кооперативными (синергическими) взаимодействиями, которые могут многократно перекрывать выгоды "разделения труда"[1].

Практика предприятий в странах с развитой рыночной экономикой, а также учения многих западных экономистов, показывают, что социальная сфера является необходимым атрибутом успешной работы фирмы.

Обратимся к Мэскону, как к классику учения о рыночном ведении дел на предприятии. В своей книге «Основы менеджмента» он отмечает, что помимо заработной платы организация предоставляет своим работникам различные дополнительные льготы, которые раньше называли «мелкими привилегиями» (fringe benefits). Но поскольку эти доплаты составляют значительную часть пакета вознаграждений, выплачиваемых организацией, сейчас их называют дополнительными льготами. Сегодня само собой разумеется, что такие льготы как оплаченные отпуска, оплата больничных, страхование здоровья и жизни, а также пенсионное обеспечение, являются составной частью любой постоянной работы. [4].

Например, в Японии широко распространено обеспечение жильем и домами отдыха за счет компании. «Тойота», в частности, обеспечивает домиками 4200 семей и общежитиями — 17 200 бессемейных. У нее семь домов отдыха, а также больница и несколько рекреационных объектов.

Многие компании предоставляют ссуды для покупки дома, приобретения пакета акций частично за счет компании, открывают сберегательные счета в компании с выплатой высоких процентов.

Итак, понятие социальной сферы вовсе не чуждо компаниям в странах с развитой рыночной экономикой. Таким образом, институт социальной сферы

на предприятиях является необходимой составляющей успеха фирмы. Он позволяет формировать не только эффективно действующий, но и преданный персонал – основы предупреждения банкротства предприятия.

Рассмотрим ситуацию с развитием социальной сферы на предприятиях Украины сегодня. В процессе разрушения советской экономической системы была разрушена и социальная сфера предприятий, поскольку эта практика рассматривалась как противоречащая принципам рыночной экономики и препятствующая превращению советского человека в свободного индивидуума. Отсюда спешная и непродуманная муниципализация объектов социальной сферы. Особо неразумно в этом плане смотрится преамбула закона «Про передачу объектов права государственной и коммунальной собственности», где говорится, что «с целью создания благоприятных условий для хозяйствования субъектов предпринимательской деятельности, содержащих объекты социальной инфраструктуры, эти объекты передаются бесплатно в коммунальную собственность» [6]

Проблема рассматривалась исключительно однобоко, с точки зрения ненужности социальной сферы на предприятии. Все усилия были направлены на то, чтобы разрушить старую систему, однако вопрос о том, чем ее заменить, какие институциональные механизмы и структуры должны быть созданы, оставался открытым.

Практика последних 10-15 лет показала неправильность целого ряда «рыночных подходов» к решению тех или иных проблем, это же касается и социальной сферы предприятий. Примером тому может быть текущая ситуация с жильем для рабочих. Если раньше существовал институт «бесплатного» жилья, частично за счет государства, а во многом за счет предприятий. То сегодня он практически ликвидирован (предоставление бесплатного жилья сократилось в 6 раз), ему на смену пришел рынок жилья. Рыночный институт, который недоступен 90% граждан. Сегодня на заработную плату рабочий не способен купить себе жилье. Даже банковские ипотечные кредиты не помогут – слишком велика разница между реальной зарплатой и рыночной стоимостью жилья.

Таким образом, нам задачи видятся в следующем: не дать разрушить до конца социальную сферу там, где она еще есть, а там же где нет – обосновать ее необходимость и предложить конкретные механизмы внедрения.

Проанализируем текущее состояние в социальной сфере предприятий Украины. За 14 лет с распада СССР в отраслях легкой и текстильной промышленности утрачено более 50 % объектов социальной сферы. Предприятия металлургической и горнодобывающей промышленности утратили 44% санаториев-профилакториев, 25% детских оздоровительных лагерей, 33 % дворцов культуры. [7]

Рассмотрим примеры предприятий Украины, в которых сохранилась и развивается социальная сфера. Наиболее полно и разнообразно она представлена на флагманах украинской промышленности: АО «Новокраматорский машиностроительный завод», ММК имени Ильича, Одесском припортовом заводе, ОАО «Никопольский завод ферросплавов», ООО «Ватра», ОАО «Сумыхимпром».

Все руководители и собственники анализированных нами предприятий как один заявляли о необходимости социальной сферы на предприятии, о повышении эффективности работы предприятия после ее внедрения.

В частности генеральный директор АО НКМЗ предприятия Виктор Панков отмечает: «социальная сфера предприятия — это не признак социализма, а минимум, необходимый для того, чтобы работники завода чувствовали себя комфортно... Если человек чувствует заботу о себе, у него поднимается настроение, растет эффективность его труда... Уменьшается текучесть кадров, улучшается отбор профессионалов, в целом фирма поднимается в техническом, корпоративном, качественном уровне». [3]

Несколько фактов из социальной сферы перечисленных нами выше предприятий. АО «Новокраматорский машиностроительный завод» на социальные потребности трудового коллектива направляет до 35% от чистой прибыли. За счет своей прибыли предприятие содержит жилищное хозяйство (около 450 тис. кв. м.), 23 детсада, Дворец культуры, базы отдыха, детский оздоровительный центр, профилакторий, турбазу и т.п. [11]

ОАО «Мариупольский металлургический комбинат имени Ильича». За пять лет на социальные нужды предприятие выделило свыше 1,2 миллиарда гривен собственных средств. Это и содержание детсадов и объектов соцкультбыта, социальная защита и оздоровление трудящихся и членов их семей, благоустройство города, доплаты пенсионерам. Комбинат выстроил и передал на условиях беспроцентного долгосрочного кредита своим трудящимся семь жилых домов на 526 квартир. Почти две тысячи «ильичевцев» сели за руль собственных автомобилей, приобретенных в рассрочку при поддержке предприятия. [2]

Примечательно, что эти оба предприятия–гиганта приватизированы членами трудового коллектива за счет заработанной ими прибыли.

Поворотным моментом в развитии социальной сферы предприятий на Украине можно назвать пример приватизации иностранным инвестором ОАО "Криворожский горно-металлургический комбинат "Криворожсталь". Одним из ключевых условий при проведении конкурса по продаже пакета его акций был блок вопросов касательно содержания и финансирования социальной сферы.

Как видим из опыта успешных украинских предприятий, залогом эффективной деятельности там считают трудовой коллектив. Объекты социальной сферы и формы социальной поддержки и развития на предприятиях очень разнообразны и отличаются как масштабами деятельности, так и объемами финансовой поддержки. Это разнообразие создает предпосылки для внедрения социальной сферы не только на крупных, но и средних и даже малых предприятиях. Хотя, конечно, наиболее актуальной данная проблема является для первых двух групп.

Можно сформулировать следующий перечень выгод для предприятия от развития объектов социальной сферы:

- 1) повышение эффективности работы персонала и предприятия в целом - уменьшается текучесть кадров, улучшается отбор профессионалов, фирма поднимается в своем техническом, корпоративном, качественном уровне;
- 2) выработка у работников комплекса ответственности за судьбу предприятия;

3) возможность дополнительного заработка от использования объектов социальной сферы неработниками предприятия;

4) оптимизация налогообложения;

5) возможность получения льгот, субсидий и ряда прочих преференций со стороны государства за то, что предприятие берет на себя выполнение части государственных функций;

6) социальная сфера может выступать своего рода резервным фондом предприятия;

7) улучшается имидж предприятия в глазах общества;

Как видим, преимуществ от внедрения и развития социальной сферы предприятиями достаточно много. Возникает вопрос, что же мешает предприятиям? На наш взгляд, сегодня предприятиям Украины необходима рационализация социальной сферы предприятий, что поможет во многом оптимизировать издержки на ее содержание и повысить эффект от ее использования предприятием. Для этого необходимо создать систему оценки вклада подразделений и работников в общие результаты деятельности предприятия, базирующуюся на принципах справедливости, объективности и открытости. Согласно этой системе, основываясь на ряде предложенных нами критериев, предприятие оценивает вклад каждого подразделения и работника путем нахождения экономического эффекта от их деятельности. Соответственно распределение социальных благ будет осуществляться не по общему принципу, а индивидуально, исходя из размера вклада.

Еще одной проблемой является недостаток финансовых ресурсов и свободных оборотных средств у большинства предприятий для реализации проектов по развитию социальной сферы, которые являются весьма затратными. Решением этой проблемы нам видится активное сотрудничество предприятий с банковской системой.

Сотрудничество банков и предприятий в области социальной сферы может принимать разные формы. К примеру, у банка нет развитой социальной сферы. Но, как мы уже обосновали выше, социальная сфера сегодня является необходимым атрибутом успешного предприятия, одной из составляющих его

успеха. Это же касается и банков, однако, банки, зачастую в стремлении оптимизировать непрямые издержки, игнорируют данный вопрос. Как раз здесь и может находиться точка соприкосновения интересов предприятия (льготные кредиты на развитие социальной сферы) и банков (обеспечение сотрудников банка доступом к объектам социальной сферы). То есть предприятия благодаря льготному кредитованию оптимизируют издержки по внедрению, содержанию и развитию социальной сферы, а банки за счет недополученной прибыли из-за льготных процентных ставок, получают доступ к объектам социальной сферы предприятий.

Такое сотрудничество является особенно актуальным еще потому, что многие предприятия содержат объекты социальной сферы (базы отдыха, санатории) еще с советских времен, которые нуждаются в реконструкции и модернизации. В то же время, количество сотрудников самого предприятия по сравнению с советскими временами значительно сократилось, то есть имеются недоиспользованные мощности у объектов социальной сферы, которые вполне могли бы использоваться банками для обеспечения своих сотрудников социальными благами.

Поскольку, далеко не каждый банк может себе позволить или захочет создавать собственную полноценную инфраструктуру социальных благ, было бы экономически рационально воспользоваться имеющимися у предприятий возможностями в этом плане. При этом банк не расходует свою чистую прибыль на содержание объектов социальной сферы, а лишь недополучает часть валовых доходов. Предприятию же очень полезно сотрудничество с банками как с точки зрения получения льготных кредитов, так и с точки зрения надежного партнера в лице банковского капитала, который в критический момент для предприятия может оказать решающее влияние на развитие ситуации в пользу предприятия.

Еще одним важным аспектом в области взаимодействия социальной сферы и банковской системы является рынок жилья. Как мы уже отмечали, если раньше существовал институт «бесплатного» жилья, частично за счет государства, а во многом за счет предприятий, то сегодня он практически

ликвидирован (предоставление бесплатного жилья сократилось в 6 раз), ему на смену пришел рынок жилья. Рыночный институт, который недоступен 90% граждан. Сегодня на заработную плату рабочий не способен купить себе жилье. Даже банковские ипотечные кредиты населению не помогут – слишком велика разница между реальной зарплатой и рыночной стоимостью жилья. Кроме того, сегодня банки предпочитают участвовать в кредитовании вторичного рынка жилья из-за налаженных схем, хорошо организованного правового регулирования, в то время как рынок первичного жилья во многом обделен их вниманием.

В то же время государство, понимая всю важность проблемы, отчаянно пытается разрешить ситуацию с жильем для населения, изданием нормативных актов, созданием специальных фондов поддержки населения, однако реальность показывает весьма низкую эффективность данных мер. На наш взгляд было бы целесообразно вернуться к практике советских времен по обеспечению населения «бесплатным» жильем с активным участие в этом предприятий. Для этого нужно, чтобы государство прекратило попытки уничтожить социальную сферу и, наоборот, направило свои усилия на ее развитие, особенно в области жилищного строительства. Государство могло бы частично компенсировать процентные ставки по кредитам, как это делалось Государственным фондом содействия молодежному жилищному строительству при взятии кредитов на жилье молодыми семьями (на сегодня этот фонд приостановил свою деятельность, так как государство не приняло бюджет по программе компенсаций). Также развитию жилищного строительства предприятиями могла бы поспособствовать политика Национального банка Украины, направленная на стимулирование кредитования банками предприятий, получающих кредиты на развитие социальной сферы. Государство могло бы выступать гарантом по кредитам на развитие социальной сферы предприятий, поскольку последние во многом выполняют функции самого государства.

Развитие инвестиционного банковского бизнеса как еще одной формы взаимодействия банковской системы и предприятий в социальной сфере также

представляется нам перспективным направлением сотрудничества. Особенно актуальным это могло бы быть при строительстве предприятием нового жилья для своих сотрудников. В этом случае банк со своими финансовыми ресурсами участвовал бы в проекте как инвестор. В результате часть нового жилья будет принадлежать предприятию, а часть – банку на правах инвестора. Так будут сбалансированы и оптимизированы риски, а также использование финансовых ресурсов как для предприятия, так и банка.

**6. Выводы.** Развитие социальной сферы на предприятиях может повысить эффективность работы персонала и предприятия в целом, возрастет ответственность работников за судьбу предприятия, что в конечном итоге создаст необходимые предпосылки для предупреждения его банкротства.

Роль банков в восстановлении и дальнейшем развитии социальной сферы предприятий сложно переоценить, поскольку, учитывая постоянный недостаток источников финансирования и нехватки оборотных средств у предприятий, особенно на стадиях создания объектов социальной сферы, именно банки должны обеспечить предприятия необходимыми финансовыми ресурсами для реализации проектов по развитию социальной сферы на предприятии.

### Список литературы

1. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга вторая. / История России. Современный взгляд. – М.: Эксмо-Пресс. – 2002. – 768 с.
2. Куц Л. «Народное предприятие»: пять лет спустя» // Газета «Голос Украины». - 4 ноября 2005. – С.9
3. Куц Л. «Социальная сфера не роскошь, а необходимость» // Газета «Голос Украины». - 29 сентября 2005. – С. 13
4. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Учебник: Навчальне видання: англ. .- М.: Дело, 2004.- 720 с.-
5. Москаленко В.П. Экономические новации: поиск и внедрение: Наукове видання.- Сумы: Довкілля, 2004.- 366 с.-

6. Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності. Закон України // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 1998. - N 34. - С.228
7. Про Рекомендації парламентських слухань "Про збереження та цільове використання об'єктів соціально-культурного призначення в процесі зміни форми власності що їх утримують. Постанова Верховної Ради України // Відомості Верховної Ради (ВВР). - 2004.- N 47. - С. 515
8. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. - 479 с.
9. Румянцев Н.Н. "Что было? Что будет?" Рыбинск, 1993
10. Скударь Г.М. Управление конкурентоспособностью крупного акционерного общества: проблемы и решения.– К.: Наук. думка.–1999.–496 с.
11. Шрамко О. Досвід новокраматорців заслуговує на увагу // Газета «Фрунзенець». - 16 травня 1997. – С. 3

### ***Summary***

*The following article is dedicated to the substantiation of the necessity of the social sphere development and benefits of it's use, which could help firms avoid financial crises in future. We grounded the role of banks in the financing cost on social sphere and pointed possible forms of cooperation between firms and banks in this field.*