

ИНВЕСТИЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ С УЧЕТОМ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ

Васильева Т.А., к.э.н., доцент

Украинская академия банковского дела НБУ

Гриценко Л.Л.

Сумской государственной университет

У статті обґрунтована необхідність та розглянуті конкретні інструменти урахування регіональних особливостей в процесі інвестиційного проектування, проаналізовані деякі методики оцінки інвестиційної привабливості регіонів та розрахунок регіонального нормативу дисконтування, запропонований авторський варіант визначення числових значень регіонального нормативу соціально-економічної ефективності.

На сегодняшний день основная проблема инвестиционного сектора экономики Украины состоит не только в отсутствии финансовых ресурсов и нежелании инвесторов направлять их в реальное производство, но и в низкой способности производственного сектора воспринять потенциальные инвестиции. Серьезным препятствием в решении указанных проблем является отсутствие в Украине утвержденных методик по оценке инвестиционных проектов и нормативно закрепленных процедур инвестиционного проектирования. В большинстве стран с рыночной экономикой применяется многоуровневый подход к инвестиционному проектированию, предполагающий рассмотрение этого процесса с разных точек зрения: с позиции каждого отдельного участника, всего комплекса участников, государства, региона, отрасли и т.д.

Проблема учета региональных особенностей при осуществлении процедур инвестиционного проектирования нашла отражение в работах многих отечественных и зарубежных ученых, в частности, И.А. Бланка, М.Н. Недашковского, А.Д. Данилова, Б.В. Мелентьева, П.И. Гайдуцкого, А.Г. Гранберга, Б.О. Егиазаряна, Ю.Т. Мовсисяна, С.М. Мовшовича, А.С. Оганесяна и др.

Хотя вопросы учета региональных факторов при оценке инвестиционных проектов изучаются в мировой и отечественной экономической науке, формирование комплексной системы инвестиционного проектирования с учетом региональных особенностей еще далеко от завершения.

Целью данной статьи является анализ концептуальных подходов к решению проблемы оценки инвестиционных проектов на региональном уровне, обоснование необходимости учета региональных особенностей в процессе инвестиционного проектирования.

В современных условиях трансформации экономики Украины возрастает роль регионов в решении важных социально-экономических проблем, в связи с чем особую актуальность приобретают вопросы анализа проектов регионального развития, анализа инвестиционной привлекательности регионов, осуществляемого с целью выявления существующих диспропорций и новых возможностей регионального развития, разработки и обоснования различных вариантов стратегии развития регионов.

The article outlines the necessity of considering concrete instruments of taking into account regional particularities while making investment projection. It contains the particular methods analysis of investment attractiveness valuation of regions and calculation of regional norm discounting. In the article the author suggests the method of determining numeral values of regional social-economic norm discounting.

Для сравнения уровня инвестиционного развития в регионах Украины целесообразно обратиться к публикуемым регулярно рейтингам инвестиционной привлекательности регионов.

В работе [1] приведена следующая классификация разработанных в отечественной и мировой практике методик оценки инвестиционной привлекательности регионов по отношению к источнику исходящей информации:

- методики, основывающиеся на разнообразных оценках экспертов;
- методики, основывающиеся на статистической информации;
- комбинированные, основывающиеся на экспертно-статистических расчетах.

Наиболее популярными рейтингами инвестиционной привлекательности регионов Украины являются рейтинги, разрабатываемые экспертами Института реформ Украины [2]. В рамках данных исследований оценка инвестиционной привлекательности региона производится на основе системы показателей, которая включает:

- 26 показателей экономического развития региона, среди которых восемь показателей, характеризующих степень интеграции региона в мировую экономику;
- десять показателей развития инфраструктуры региона;
- семь показателей развития финансовой инфраструктуры региона;
- десять показателей развития человеческого и трудовых ресурсов.

Достаточный интерес представляет разработанная И.А. Бланком в работе [3] методика. Она позволяет определять инвестиционную привлекательность на основе таких показателей, как уровень общеэкономического развития; уровень развития инвестиционной инфраструктуры; демографическая характеристика; уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры; уровень криминальных, экологических и других рисков. В основном расчете величин интегрального индекса инвестиционной привлекательности предложено выделять четыре группы регионов по уровню инвестиционной привлекательности: регионы приоритетной инвестиционной привлекательности; регионы достаточно высокой инвестиционной

эффективности однотипных инвестиционных вложений существенно различаются по регионам страны.

Дальнейшее развитие эта же модель получила в работе Ю.Т. Мовсисяна [11], в которой одними из причин дифференциации норматива дисконтирования были названы неравномерность технического развития регионов и численность трудовых ресурсов в регионе. С учетом этого обосновано, что в областях с недостаточными трудовыми ресурсами ставка дисконта должна быть льготной, стимулирующей осуществление "затратосберегающих" проектов, а в регионах с избыточными трудовыми ресурсами – устанавливаться на более высоком уровне.

В работах Б.В. Мелентьева [12, 13] рассматривается оптимизационная межотраслевая межрегиональная модель в динамической постановке дискретным временем. В результате расчетов сделан вывод, что в связи с тем, что условия производства и использования инвестиционных ресурсов различаются по регионам, нормативы дисконтирования следует принимать дифференцированно по регионам и видам капитальных инвестиций (машины, оборудование, здания и т. д.).

В работе А.С. Оганяна [14] приведены расчеты норматива дисконтирования для разных

регионов страны по различным методикам. В результате по каждой из них был выявлен факт территориальной дифференциации норматива.

К сожалению, по большинству из проанализированных выше методик расчета регионального норматива дисконтирования на сегодняшний день не представляется возможным произвести расчеты ввиду отсутствия в системе статистического учета Украины необходимых параметров. Наиболее подходящей для практического применения, на наш взгляд, является модель, предложенная С.М. Мовшовичем в работе [15]. Ее бесспорным достоинством является возможность расчета не единственного значения регионального норматива дисконтирования, а определенного диапазона его изменения, что позволяет дифференцированно подходить к выбору ставки дисконта в зависимости от приоритетности каждого конкретного проекта и степени его влияния на уровень развития региона.

В данную модель нами были внесены некоторые корректировки, связанные с учетом рейтингов инвестиционной привлекательности регионов Украины, мы получили количественные значения региональных нормативов социально-экономической эффективности инвестиционных проектов, представленные в табл. 2.

Таблица 2

Региональные нормативы социально-экономической эффективности инвестиционных проектов

Регионы Украины	Место в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов	Диапазон значений регионального норматива социально-экономической эффективности	
		нижняя граница	верхняя граница
АР Крым	8	0,080	0,083
Винницкая обл.	24	0,075	0,076
Волынская обл.	13	0,076	0,082
Днепропетровская обл.	3	0,090	0,095
Донецкая обл.	2	0,090	0,095
Житомирская обл.	26	0,075	0,076
Закарпатская обл.	12	0,080	0,082
Запорожская обл.	5	0,090	0,095
Ивано-Франковская обл.	16	0,080	0,083
Киевская обл.	9	0,080	0,082
Кировоградская обл.	21	0,076	0,078
Луганская обл.	15	0,080	0,082
Львовская обл.	4	0,082	0,085
Николаевская обл.	14	0,080	0,082
Одесская обл.	7	0,082	0,085
Полтавская обл.	10	0,082	0,085
Ровенская обл.	19	0,075	0,076
Сумская обл.	20	0,075	0,076
Тернопольская обл.	18	0,076	0,080
Харьковская обл.	6	0,085	0,090
Херсонская обл.	17	0,076	0,078
Хмельницкая обл.	23	0,075	0,076
Черкасская обл.	22	0,075	0,076
Черновицкая обл.	11	0,076	0,078
Черниговская обл.	25	0,075	0,076
г. Киев	1	0,090	0,100

эффективности однотипных инвестиционных вложений существенно различаются по регионам страны.

Дальнейшее развитие эта же модель получила в работе Ю.Т. Мовсесяна [11], в которой одними из причин дифференциации норматива дисконтирования были названы неравномерность технического развития регионов и численность трудовых ресурсов в регионе. С учетом этого обосновано, что в областях с недостаточными трудовыми ресурсами ставка дисконта должна быть льготной, стимулирующей осуществление "затратосберегающих" проектов, а в регионах с избыточными трудовыми ресурсами – устанавливаться на более высоком уровне.

В работах Б.В. Мелентьева [12, 13] рассматривается оптимизационная межотраслевая межрегиональная модель в динамической постановке дискретным временем. В результате расчетов сделан вывод, что в связи с тем, что условия производства и использования инвестиционных ресурсов различаются по регионам, нормативы дисконтирования следует принимать дифференцированно по регионам и видам капитальных инвестиций (машины, оборудование, здания и т. д.).

В работе А.С. Оганесяна [14] приведены расчеты норматива дисконтирования для разных

регионов страны по различным методикам. В результате по каждой из них был выявлен факт территориальной дифференциации норматива.

К сожалению, по большинству из проанализированных выше методик расчета регионального норматива дисконтирования на сегодняшний день не представляется возможным произвести расчеты ввиду отсутствия в системе статистического учета Украины необходимых параметров. Наиболее подходящей для практического применения, на наш взгляд, является модель, предложенная С.М. Мовшвичем в работе [15]. Ее бесспорным достоинством является возможность расчета не единственного значения регионального норматива дисконтирования, а определенного диапазона его изменения, что позволяет дифференцированно подходить к выбору ставки дисконта в зависимости от приоритетности каждого конкретного проекта и степени его влияния на уровень развития региона.

В данную модель нами были внесены некоторые корректировки, связанные с учетом рейтингов инвестиционной привлекательности регионов Украины, мы получили количественные значения региональных нормативов социально-экономической эффективности инвестиционных проектов, представленные в табл. 2.

Таблица 2

Региональные нормативы социально-экономической эффективности инвестиционных проектов

Регионы Украины	Место в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов	Диапазон значений регионального норматива социально-экономической эффективности	
		нижняя граница	верхняя граница
АР Крым	8	0,080	0,083
Винницкая обл.	24	0,075	0,076
Волынская обл.	13	0,076	0,082
Днепропетровская обл.	3	0,090	0,095
Донецкая обл.	2	0,090	0,095
Житомирская обл.	26	0,075	0,076
Закарпатская обл.	12	0,080	0,082
Запорожская обл.	5	0,090	0,095
Ивано-Франковская обл.	16	0,080	0,083
Киевская обл.	9	0,080	0,082
Кировоградская обл.	21	0,076	0,078
Луганская обл.	15	0,080	0,082
Львовская обл.	4	0,082	0,085
Николаевская обл.	14	0,080	0,082
Одесская обл.	7	0,082	0,085
Полтавская обл.	10	0,082	0,085
Ровенская обл.	19	0,075	0,076
Сумская обл.	20	0,075	0,076
Тернопольская обл.	18	0,076	0,080
Харьковская обл.	6	0,085	0,090
Херсонская обл.	17	0,076	0,078
Хмельницкая обл.	23	0,075	0,076
Черкасская обл.	22	0,075	0,076
Черновицкая обл.	11	0,076	0,078
Черниговская обл.	25	0,075	0,076
г. Киев	1	0,090	0,100

Для реализации эффективной региональной политики в Украине, обеспечения устойчивого и сбалансированного развития каждого региона при осуществлении процедур инвестиционного проектирования следует учитывать не только социально-экономические, но и правовые, политические, экологические и другие параметры развития региона, его инвестиционный потенциал, а также межрегиональные связи. Изучение и анализ подходов к учету региональных особенностей в процессе инвестиционного проектирования должны стать предметом дальнейших научных исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пилипак А. Инвестиционная привлекательность регионов Украины: социально-демографический аспект // Экономика Украины. – 2004. – № 8. – С. 82–85.
2. Рейтинг інвестиційної привабливості регіонів України у I-му півріччі 2000 року. Серія "Економічне есе". Інститут Реформ. – К., 2000.
3. Полпавська Ж.В., Полпавський В.Г. Інвестиційний імідж: регіональні аспекти // Фінанси України. – 2004. – № 7. – С. 47–55.
4. Іноземні інвестиції в Україні. – К.: Редакційно-видавниче відділення УкрІНТЕІ, 2004. – 248 с.
5. Недашківський М.М., Данілов О.Д. Інвестиційні процеси в Україні: Навчальний посібник. – Ірпінь, 2001. – 178 с.
6. Інститути та інструменти розвитку територій. На шляху до європейських принципів / За ред. С. Максименка. – К.: Центр Інституту Схід-Захід, 2001. – 244 с.
7. Бутко Н. Решение проблем регионального развития // Экономика Украины. – 2000. – № 1. – С. 12–16.
8. Козьменко С.М., Васильева Т.А., Леонов С.В. Багаторівнева система прийняття інвестиційних рішень // Економіст. – 2001. – № 6. – С. 52–57.
9. Егиазарян Б.О. Оценка экономической эффективности капиталовложений в промышленности // Известия АН АрмССР. – Ереван, 1968.
10. Гранберг А.Г. Оптимизация территориальных пропорций народного хозяйства. – М.: Экономика, 1973.
11. Мовсесян Ю.Т. Проблемы оптимизации плановых решений в экономических регионах. – Ереван: Айстан, 1986.
12. Мелентьев Б.В. Особенности оценки эффективности капитальных затрат при исследовании развития регионов в системе народного хозяйства. – Новосибирск, 1984.
13. Мелентьев Б.В. Экспериментальные расчеты по оптимизации межрегиональной модели. Исследование межотраслевых и территориальных пропорций. – Новосибирск, 1984.
14. Оганесян А.С. Анализ территориальной дифференциации нормы эффективности капитальных вложений // Известия АН СССР. Серия экономическая. – 1987. – № 5.
15. Мовшович С.М. Хозяйственные мероприятия и норматив эффективности капитальных вложений. Экономика и математические методы. – 1985. Т. XXII, Вып. 1. – С. 48–60.
16. Инвестиционные решения и управление НТП: Монография / Под ред. д.э.н., проф. С.Н. Козьменко. Сумы: ИТД "Университетская книга"; ООО "КИК "Деловые перспективы", 2005. – 158 с.

УДК 657.421.1

МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ УЗГОДЖЕННЯ ПОДАТКОВОЇ ТА БУХГАЛТЕРСЬКОЇ АМОРТИЗАЦІЇ ОСНОВНИХ ФОНДІВ ПІДПРИЄМСТВ

Харічкін О.Г., к.е.н., доцент,
Скорик О.О.

Черкаський державний технологічний університет

В статье рассматривается новое восприятие сущности амортизационного процесса на предприятии, а также указывается на объективную необходимость согласования и гармонизации двух важных и взаимосвязанных аспектов амортизационного процесса: налоговой и бухгалтерской амортизации.

The question of new perception of essence of amortization process on an enterprise, and also direct of objective necessities concordance and harmonization of two important aspects of amortization process: tax and book-keeping amortization is considered in the article.

Одним із найсуттєвіших наслідків переходу України до загальновідомих міжнародних підходів побудови господарської діяльності, що обумовили введення в 2000 році нових національних стандартів бухгалтерського обліку, є радикальні зміни стереотипів господарювання у напрямку здійснення на підприємствах амортизаційних процесів [1]. По суті, мова йде про відкидання багатьох стереотипів економічного мислення у цьому напрямку, що були напрацьовані за довгі роки перебування централізованої економіки і "на генетичному рівні" закладені у підсвідомість як теоретиків, так і практиків

господарювання. Реалії вітчизняного сьогодення полягають в тому, що, незважаючи на введення принципово інших методичних підходів до найважливішого компоненту господарювання побудови амортизаційних процесів, наше сприйняття цього економічного феномену багато в чому залишається старим. Про це свідчать як численні підручники і посібники економічного спрямування, що розглядають теоретичні аспекти механізму амортизації, так і бесіди з фахівцями-практиками, які застосовують ці механізми в діяльності підприємств.