

ціну, що пояснюється прагненням покупця до якіснішого і дорожчого шоколаду. І як запевняють продуценти, їх продукція корисна і потрібна споживачеві, хоча тестування часто розкривають проблеми з якістю навіть у солідних виробників.

### *Список літератури*

1. Ілляшенко, С. М. Маркетингова товарна політика [Текст] : підручник / С. М. Ілляшенко. – Суми : Університетська книга, 2005. – 234 с.
2. Ілляшенко, С. М. Маркетинг у прикладах і завданнях [Текст] : навчальний посібник / С. М. Ілляшенко. – Суми : Університетська книга, 2006. – 400 с.
3. Ілляшенко, С. М. Товарна інноваційна політика [Текст] / С. М. Ілляшенко, Ю. С. Шипуліна. – Суми : Університетська книга, 2007. – 281 с.

### *Summary*

The marketing commodity policy of enterprises of food industry is considered in the article, in particular, producers of chocolate. The market of chocolate of Ukraine and separately market of the Sumy region is analysed. The comparative estimation of competitive types of chocolate of the known producers is conducted.

Отримано 01.12.2009

УДК 336.7

*Т.А. Световцева, канд. экон. наук, доц., Н.С. Меркулова, аспирантка, Курский государственный технический университет*

## **РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-СТРУКТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ С ПОЗИЦИЙ УКРЕПЛЕНИЯ ЕЕ КАПИТАЛЬНОЙ БАЗЫ**

*Изменение структуры российского банковского сектора носит характер централизации и концентрации капитала. Но нельзя забывать, что уровень капитальной базы коммерческих банков должен быть достаточным для мобилизации финансовых потоков предприятий и перераспределения их в виде инвестиций в реальный сектор экономики. Между масштабами деятельности кредитных организаций и материальным производством прослеживается важная закономерность: объемы кредитования определяются темпами развития экономики. Поэтому структурно-институциональные изменения банковской системы могут активизировать экономический рост реального сектора, что особенно актуально в условиях финансового кризиса.*

*Ключевые слова: национальная банковская система, централизация банковского капитала, концентрация банковского капитала, потенциал банковской системы, взаимодействие банковского и реального секторов.*

**Постановка проблемы.** Вопросы капитализации банковского сектора находятся в центре внимания как банковского сообщества, так и органов банковского контроля достаточно длительный период

и не теряют своей актуальности на современном этапе развития мировой банковской системы.

Деятельность коммерческого банка как финансового института, главная цель которого осуществление финансовых отношений в обществе в качестве финансового посредника, во многом определяется величиной и структурой его собственного капитала. Данное утверждение о банковской деятельности вполне справедливо, как и справедливы весьма высокие требования к самому капиталу банка. Справедливость его исходит из того, что коммерческие банки ведут достаточно рискованную деятельность, но риск этот в значительной степени является не риском собственника банка (акционеров), а кредиторов банка. В связи с тем, что собственный капитал призван уберечь и защитить акционеров и кредиторов от возможных непредвиденных потерь, очевидной становится важность процесса наращивания собственного капитала банка. Кроме того, наращивание капитальной базы банка приводит к расширению возможностей зарабатывания прибыли. Необходимость увеличения капитала банка отмечают в своих работах практически все российские и зарубежные ученые-экономисты.

Увеличение собственного капитала банка является необходимым условием для его полноценного функционирования как экономико-социального института рыночной экономики, реализации его экономических функций как финансового посредника, расширения круга его операций, привлечения дополнительных клиентов из числа юридических лиц (институциональных инвесторов) и физических лиц, а также для устойчивости банка и снижения его рисков по операциям в части его возможной компенсации (возмещения).

Ресурсный потенциал коммерческого банка в части его капитальной базы и в первую очередь собственного капитала банка как экономического объекта в то же самое время играет ведущую роль в обеспечении его институционального потенциала (на уровне реализации банком его функций как элемента банковской системы). В свою очередь институциональный потенциал банковской системы – совокупность локальных ресурсных потенциалов, которая оказывает реальное воздействие на формирование результатов в соответствии с назначением банковской системы.

Для повышения институционального потенциала банковской системы локальные потенциалы входящих в нее финансовых институтов должны взаимно дополнять друг друга. Данное положение определяет актуальность и значимость исследования институционального потенциала банковской системы, опираясь на анализ развития капитальной, ресурсной базы, как на важнейший фактор роста банковского сектора.

**Анализ последних исследований.** Многие исследователи рассматривали вопрос о тенденциях развития банковского сектора в своих работах. Так, А.В. Мурычев отмечает интенсивность консолидационных процессов в развитии сферы финансового посредничества. Это выражается в слияниях и поглощениях банковских организаций, которые происходят под действием ужесточения конкурентной борьбы на рынках финансовых услуг [2, с. 65].

С.И. Черных считает, что в России становление и функционирование экономики столкнулось и продолжает сталкиваться с особой концентрацией производства товаров и услуг. Экономика страны формировалась в нерыночной среде и по своему происхождению существенно отличается от классических экономических отношений, выстраивающихся в процессе конкуренции. Монополизм и соответствующая концентрация производства товаров и услуг пронизывали все сферы и отрасли экономики, в том числе и финансово-кредитные отношения, что не могло не сказаться на процессах концентрации в банковской системе России [7, с. 21].

С.Р. Моисеев подчеркивает в своих исследованиях, что на макроэкономическом уровне концентрация в банковском секторе имеет отрицательный эффект на промышленный рост. Сосредоточение рынка у узкой группы банков может вести к формированию промышленных групп, состоящих из немногочисленных, но интегрированных и крупных фирм. Ведь банки будут способствовать росту связанных с ними фирм, зависящих от внешнего финансирования. В результате концентрация в банковском секторе гипотетически способна привести к концентрации в реальном секторе экономики [1, с. 14].

Авторы И.Н. Рыкова и Н.В. Фисенко отмечают, что развитие экономики России, стабилизация банковской системы, рост доходов населения, увеличение финансовых ресурсов предприятий создают благоприятные условия для мобилизации денежных средств. Мобилизация денежных средств является предпосылкой к их концентрации, то есть сосредоточения мобилизованных денежных средств и превращения их в капитал. С одной стороны, важно избежать монополизации банковского сектора при чрезмерной концентрации. С другой стороны, необходимо стимулировать концентрацию банковского капитала для того, чтобы в случае доступа иностранных банков на отечественный рынок Россия не потеряла контроля над национальной банковской системой [6, с. 7].

П.А. Покрашенко считает, что наряду с процессом концентрации капитала в банковском секторе необходимо отдельно выделять и процесс концентрации активов. Консолидация активов не ограничивается

пределами отдельного государства и видами финансового посредничества [5, с. 26].

**Не решенные ранее аспекты проблемы.** Таким образом, многие исследователи отмечают наличие процессов концентрации капитала в банковском секторе экономики и изучают различные аспекты этих процессов. Недостаточно освещенным остается вопрос о влиянии капитализации и связанных с ней структурных изменений в банковской системе на взаимодействие банковского капитала с реальным сектором экономики в свете воздействия этих изменений на активизацию экономического роста.

**Цель статьи** – анализ существующих тенденций в институционально-структурном развитии банковской системы и на основе сделанных выводов – разработка рекомендаций для коммерческих банков по активизации их операций по кредитованию реального сектора экономики и обеспечению экономического роста.

**Изложение основного материала.** В условиях масштабных сдвигов в российском банковском секторе, вызванных кризисом 1998 года, коммерческие банки придерживались вполне определенной бизнес-модели. Основной акцент делался на предоставление расчетных услуг связанным с ними промышленным структурам, а также на управление их свободными денежными средствами. Крупные банки взаимодействовали с мощными сырьевыми компаниями, региональные кредитные организации ориентировались на предприятия, работавшие, как правило, на внутренний рынок, которые характеризовались невысокой рентабельностью. Это, в частности, обусловило ограниченные возможности региональных банков по увеличению капитальной и ресурсной базы. Развитие эффективных местных институтов финансового посредничества в данных условиях было затруднено.

Для многих крупных банков, входящих в первую сотню, 2000-2005 годы стали периодом быстрого развития. В результате они приступили к освоению новых банковских рынков. Позитивная динамика доходов населения позволила крупным банкам добиться существенного прогресса в развитии рынка розничных услуг. Учитывая, что волна роста благосостояния постепенно распространяется на региональный уровень, логично усиление интереса крупных банков к локальным рынкам банковских услуг.

В таблице 1 представлена динамика количества действующих кредитных организаций и их филиалов в региональном разрезе, что позволит проследить структурные изменения в банковском секторе РФ.

Общая цифра действующих кредитных организаций без учета их региональной дифференциации не дает истинной картины состояния банковской системы, так как на сегодня 50,4 % общей численности

банков, большинство из которых являются крупными, расположены в Москве [1, с. 58].

Таблиця 1

## Динамика количества действующих кредитных организаций и их филиалов в регионах РФ\*

| Количество кредитных организаций                          | Дата       |               |            |               |            |               |            |               |            |               |            |               | Средний темп роста, % | Соотношение показателей 2008 к 2001 г. |            |               |            |               |
|---|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|-----------------------|--|------------|---------------|------------|---------------|
|   | 01.01.2002 |               | 01.01.2003 |               | 01.01.2004 |               | 01.01.2005 |               | 01.01.2006 |               | 01.01.2007 |               |                       |  | 01.01.2008 |               | 01.01.2009 |               |
|   | Количество | Темп роста, % | Количество | Темп роста, % | Количество | Темп роста, % | Количество | Темп роста, % | Количество | Темп роста, % | Количество | Темп роста, % |                       |  | Количество | Темп роста, % | Количество | Темп роста, % |
| Всего по России   | 1 319      | 100,6         | 1 329      | 100,7         | 1 329      | 100,0         | 1 299      | 97,7          | 1 253      | 96,4          | 1 189      | 94,8          | 1 136                 | 95,5                                   | 1 108      | 97,5          | 97,9       | -211          |
| Региональные банки (без г. Москва)                        | 699        | 100,1         | 684        | 97,9          | 668        | 97,6          | 643        | 96,6          | 622        | 96,7          | 596        | 95,8          | 581                   | 97,4                                   | 565        | 97,2          | 97,4       | -134          |
| Филиалы (без г. Москва)                                   | 1 033      | 100,2         | 976        | 94,4          | 900        | 92,2          | 829        | 92,1          | 791        | 95,4          | 739        | 93,4          | 690                   | 93,3                                   | 629        | 91,1          | 94,0       | -404          |
| - региональных банков;                                    | 2 248      | 100,1         | 2 204      | 98,0          | 2 178      | 98,8          | 2 276      | 104,7         | 2 361      | 103,7         | 2 400      | 106,1         | 2 609                 | 108,7                                  | 2 675      | 102,5         | 102,8      | +427          |
| - банков из других регионов                               | 6          |               | 6          |               | 7          |               | 7          |               | 7          |               | 7          |               | 6                     |  | 6          |               | -          | -2            |
| Количество регионов, в которых нет самостоятельных банков | 12         |               | 13         |               | 15         |               | 15         |               | 15         |               | 15         |               | 15                    |  | 17         |               | -          | +5            |
| Количество регионов, в которых 1-2 региональных банка     | 19         |               | 20         |               | 21         |               | 25         |               | 25         |               | 27         |               | 27                    |  | 27         |               | -          | +8            |

\*Рассчитано автором на основе статистической информации, размещенной на сайте Центрального банка РФ [4].

Именно в регионах прослеживается нарастающая тенденция сокращения численности самостоятельных банков и увеличения филиальной сети инорегиональных банков. Также увеличивается количество регионов, в которых отсутствуют самостоятельные коммерческие банки. Структура рынка банковских услуг в подобных регионах состоит только лишь из филиалов инорегиональных коммерческих банков.

Как видно из таблицы 1, за период 2001-2008 гг. количество региональных банков сократилось на 134 единицы, их филиалов – на 404. В то же время количество филиалов инорегиональных банков возросло на 427 единиц. Следует подчеркнуть, что эти процессы происходят на фоне общего сокращения числа действующих кредитных организаций, которое составило 211 единиц за исследуемый период.

Однако сбалансированное развитие банковской системы России требует развития региональных банков как неотъемлемых элементов развитой структуры национальной банковской системы. Небольшие банки продолжают обеспечивать полноценное расчетное, кассовое и кредитное обслуживание широкому спектру малых и средних предприятий, также как и индивидуальным клиентам. К тому же малые самостоятельные банки ведут менее рискованную политику, чем порой филиалы крупных банков. Поэтому последние с позиции развития национальной банковской системы не должны рассматриваться как альтернатива малым кредитным учреждениям в небольших городах и населенных пунктах. Филиалы крупных банков часто свою более рискованную политику непроизвольно подстраховывают надежностью головного банка.

Важнейшая проблема российской банковской системы – это низкий уровень ее капитализации. По состоянию на 01.01.2009 в России насчитывалось 1 108 действующих кредитных организаций, совокупный собственный капитал которых составлял около 3 811,5 млрд. руб. Из них лишь 539 кредитных организаций (48,6 % от общего числа) располагали уставным капиталом свыше 150 млн. руб. (около 5 млн. долл. США) [4].

Проблема низкой капитализации российских банков проявляется нагляднее, если проанализировать соотношение количества кредитных организаций, сгруппированных по величине зарегистрированного уставного капитала (табл. 2).

Так, на начало 2001 года большинство российских банков – 769, или 58 % от общего числа, имели уставный капитал до 30 млн. руб., и лишь 93 банка, или 7% от общего их числа, имели уставный капитал более 300 млн. руб.

Таблиця 2

**Групування действующих кредитных организаций  
по величине зарегистрированного уставного капитала\***

| Дата                             | До 30 млн. руб. |                 |                      | 30-60 млн. руб. |                 |                      | 60-150 млн. руб. |                 |                      | 150-300 млн. руб. |                 |                      | Свыше 300 млн. руб. |                 |                      | Всего |
|----------------------------------|-----------------|-----------------|----------------------|-----------------|-----------------|----------------------|------------------|-----------------|----------------------|-------------------|-----------------|----------------------|---------------------|-----------------|----------------------|-------|
|                                  | Количество      | Удельный вес, % | % к предыдущему году | Количество      | Удельный вес, % | % к предыдущему году | Количество       | Удельный вес, % | % к предыдущему году | Количество        | Удельный вес, % | % к предыдущему году | Количество          | Удельный вес, % | % к предыдущему году |       |
| 01.01.2001                       | 769             | 58,7            | -                    | 254             | 19,4            | -                    | 127              | 9,7             | -                    | 68                | 5,2             | -                    | 93                  | 7,0             | -                    | 1 311 |
| 01.01.2002                       | 663             | 50,2            | 86,2                 | 255             | 19,3            | 100,4                | 171              | 13,0            | 134,6                | 97                | 7,4             | 142,6                | 133                 | 10,1            | 143,0                | 1 319 |
| 01.01.2003                       | 585             | 44,0            | 88,2                 | 253             | 19,0            | 99,2                 | 198              | 14,9            | 115,7                | 123               | 9,3             | 126,8                | 170                 | 12,8            | 127,8                | 1 329 |
| 01.01.2004                       | 510             | 38,4            | 87,1                 | 240             | 18,1            | 94,7                 | 205              | 15,4            | 103,5                | 166               | 12,5            | 135,0                | 208                 | 15,6            | 122,4                | 1 329 |
| 01.01.2005                       | 438             | 33,4            | 85,8                 | 225             | 17,3            | 93,6                 | 211              | 16,2            | 102,9                | 191               | 14,7            | 115,0                | 234                 | 18,4            | 112,5                | 1 299 |
| 01.01.2006                       | 367             | 29,4            | 83,7                 | 212             | 16,9            | 94,2                 | 227              | 18,1            | 107,6                | 204               | 16,3            | 106,8                | 243                 | 19,3            | 103,8                | 1 253 |
| 01.01.2007                       | 298             | 25,1            | 81,1                 | 182             | 15,3            | 85,8                 | 226              | 19,0            | 99,5                 | 217               | 18,2            | 106,3                | 266                 | 22,4            | 109,4                | 1 189 |
| 01.01.2008                       | 218             | 19,3            | 73,1                 | 161             | 14,1            | 88,4                 | 207              | 18,2            | 91,6                 | 248               | 21,8            | 114,3                | 302                 | 26,6            | 113,5                | 1 136 |
| 01.01.2009                       | 181             | 16,3            | 83,0                 | 140             | 12,6            | 86,9                 | 194              | 17,5            | 93,7                 | 254               | 22,9            | 102,4                | 339                 | 30,6            | 112,2                | 1 108 |
| Средние темпы роста за период, % | 83,5            |                 |                      | 92,9            |                 |                      | 106,1            |                 |                      | 118,6             |                 |                      | 118,1               |                 |                      | -     |

\*Рассчитано автором на основе статистической информации, размещенной на сайте Центрального банка РФ [4].



На начало 2004 года ситуация изменилась: число банков, имевших уставный капитал менее 30 млн. руб., сократилось – их стало 510, или 38 % от общего числа. Напротив, банков с уставным капиталом более 300 млн. руб. стало больше – 208, или 15,6 % от общего числа кредитных организаций.

Еще больше ситуация изменилась на начало 2008 года: число банков в группе с уставным капиталом более 300 млн. руб. стало больше, чем в других группах – 302, или 26,6 % от общего их числа. Банков с уставным капиталом менее 30 млн. руб. стало еще меньше – 218, или 19,3 % от общего их числа.

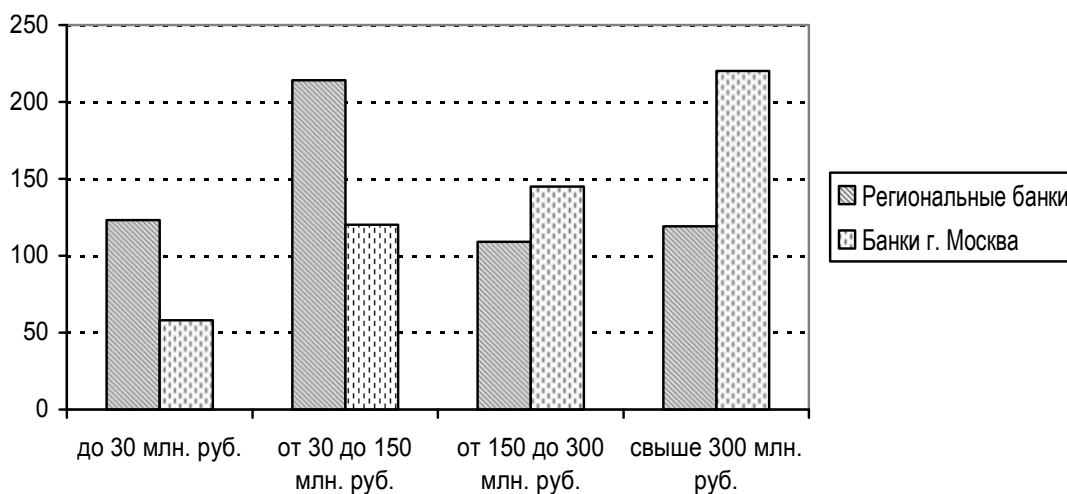
К 2009 году количество крупных банков с уставным капиталом более 300 млн. руб. увеличилось до 339, или 30,6 % от общего числа, и составляют наиболее весомую группу в структуре банковского сектора.

За рассматриваемый период число мелких банков с уставным капиталом до 30 млн. руб. сократилось более чем в 3,5 раза; не так значительно – на 36 % – уменьшилось количество банков с уставным капиталом от 30 до 60 млн. руб.; число банков с капиталом от 60 до 150 млн. руб. увеличилось в 1,6 раза; количество банков с уставным капиталом от 150 до 300 млн. руб. возросло почти в 3,6 раза; число крупных банков с капиталом более 300 млн. руб. увеличилось в 3,2 раза.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что банковская система движется в сторону укрупнения и концентрации капитала. Одновременно возрастает число средних и крупных банков и уменьшается число мелких банков. Рост концентрации капитала можно объяснить следующими причинами:

- политика Банка России направлена на установление для коммерческих банков минимальной величины уставного капитала;
- развитие активных операций коммерческих банков сдерживается жесткими требованиями соблюдения экономических нормативов, установленных Банком России;
- банки стремятся сохранить и усилить свою позицию на рынке банковских услуг в связи с ростом конкуренции;
- существует потребность в повышении эффективности банковской деятельности.

Проведем анализ распределения коммерческих банков по величине уставного капитала, выделив при этом региональные банки и банки Москвы (рис. 1).



**Рис. 1. Распределение региональных банков и банков Москвы по величине уставного капитала по состоянию на 01.01.2009, единиц**

Таким образом, основной формой развития региональной финансовой инфраструктуры становится открытие филиалов крупных, прежде всего московских банков. Реальную конкуренцию крупным банкам в регионах могут составить те региональные банки, которые нашли свою рыночную нишу. Региональные банки, не нашедшие рыночной ниши, испытывают трудности с поддержанием ликвидности и формированием ресурсной базы и нуждаются в выработке или уточнении бизнес-стратегии.

Проведенный анализ институциональной структуры банковской системы РФ позволяет сделать вывод о том, что для современного периода развития экономики характерны тенденции концентрации и централизации банковского капитала. Почти третья часть от общего числа действующих кредитных организаций имеет уставный капитал свыше 300 млн. руб., что говорит о мощном потенциале этого сектора банковской системы.

Если говорить о реализации этого потенциала, то следует отметить, что между масштабами кредитных операций и материальным производством прослеживается весьма важная закономерность. Объемы развития кредитования определяются степенью интенсивности развития экономики. Вместе со спадом производства и обращения товаров сокращаются кредитные вложения. Некоторое оживление экономики, рост валового внутреннего продукта и промышленного производства приводят к постепенному росту кредитных вложений. На протяжении 1990-х годов кредит в России постепенно утратил свою роль в развитии экономики. Организации, испытывающие острую потребность в платежах, переходили на альтернативные формы финансирования,

в том числе посредством невыполнения своих платежных обязательств перед контрагентами. В этот период опосредование кредитом процесса создания валового внутреннего продукта неуклонно снижалось. В последующие годы положение стало выравниваться. Связь объема выданных кредитов и уровня промышленного производства в разрезе федеральных округов представлена в таблице 3.

Проведенный сравнительный анализ отдельных показателей экономического развития регионов показывает, что институциональная структура банковского сектора характеризуется значительным преобладанием филиалов коммерческих банков других регионов над собственными коммерческими банками, что свидетельствует о влиянии центра в регионах.

Таким образом, подтверждаются выводы о тенденциях концентрации и централизации банковского капитала сделанные ранее.

Кроме того, характерной особенностью всех анализируемых регионов является превышение темпа роста объема кредитных вложений над темпами роста валового внутреннего продукта, что связано с более быстрым ростом и развитием банковского сектора по сравнению с реальным сектором экономики последние несколько лет.

**Выводы.** Учитывая итоги проведенного исследования, можно отметить, что предпосылкой увеличения объема выданных кредитов реальному сектору в последние годы было развитие экономики регионов. Увеличивающийся темп роста объемов производства сопровождается потребностью реального сектора в дополнительных кредитных ресурсах в целях обеспечения непрерывности и ускорения воспроизводственного процесса. Экономический рост способствует усилению активности банковского сектора, развитию новых банковских продуктов и услуг, требует от банков гибкости в привлечении и обслуживании клиентов, поддержания сбалансированной процентной политики.

В настоящее время усиление взаимодействия банков с реальным сектором экономики для активного кредитования производства и инвестиционных программ может быть обеспечено при соблюдении определенных условий. Во-первых, должны быть созданы предпосылки в самом реальном секторе. Во-вторых, усиление капитальной базы коммерческих банков, которое происходит под влиянием процессов концентрации и централизации капитала в банковском секторе, влечет за собой их заинтересованность в размещении своих активов в производственной сфере.

Таблиця 3

## Динамика показателей банковского и производственного секторов экономики РФ\*

| Регион                            | Количество действующих кредитных организаций, ед. |      |               | Количество филиалов кредитных организаций, ед. |      |               | Кредиты, предоставленные предприятиям и организациям региона, млрд. руб. |         |               | Валовой региональный продукт, млрд. руб. |          |               | Отношение кредитов к ВРП, % |      |                  |
|-----------------------------------|---|------|---------------|--|------|---------------|--|---------|---------------|--|----------|---------------|-----------------------------|------|------------------|
|                                   | 2006  | 2007 | Темп роста, % | 2006   | 2007 | Темп роста, % | 2006   | 2007    | Темп роста, % | 2006                                     | 2007     | Темп роста, % | 2006                        | 2007 | Отклонение, +, - |
|                                   |   |      |               |  |      |               |  |         |               |  |          |               |                             |      |                  |
| Центральный федеральный округ     | 673   | 632  | 93,9          | 732  | 758  | 103,5         | 2 228,4  | 3 411,9 | 153,1         | 7 965,1                                  | 10 305,1 | 129,4         | 27,9                        | 33,1 | +5,2             |
| Северо-Западный федеральный округ | 80  | 81   | 101,2         | 393  | 431  | 109,6         | 437,6  | 679,3   | 155,2         | 2 198,6                                  | 2 788,6  | 126,8         | 19,8                        | 24,3 | +4,5             |
| Южный федеральный округ           | 124   | 118  | 95,1          | 468  | 485  | 103,6         | 295,2  | 427,6   | 144,8         | 1 652,3                                  | 2 174,8  | 131,6         | 17,8                        | 19,6 | +1,8             |
| Приволжский федеральный округ     | 139   | 134  | 96,4          | 696  | 746  | 107,2         | 655,5  | 1 026,8 | 156,6         | 3 513,3                                  | 4 391,0  | 124,8         | 18,6                        | 23,3 | +4,7             |
| Уральский федеральный округ       | 65  | 63   | 96,9          | 365  | 397  | 108,7         | 295,0  | 496,3   | 168,2         | 3 720,6                                  | 4 276,0  | 114,9         | 7,9                         | 11,5 | 3,6              |
| Сибирский федеральный округ       | 68  | 68   | 100,0         | 418  | 436  | 104,3         | 348,5  | 535,6   | 153,6         | 2 442,9                                  | 3 027,5  | 123,6         | 14,2                        | 17,6 | +3,4             |
| Дальневосточный федеральный округ | 40  | 40   | 100,0         | 209  | 202  | 96,6          | 113,2  | 160,1   | 141,4         | 999,1                                    | 1 291,8  | 129,2         | 11,3                        | 12,4 | +1,1             |

\*Рассчитано автором на основе статистической информации, размещенной на сайтах Центрального банка РФ [4] и Федеральной службы государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)).

Эти условия тесно связаны между собой и для их выполнения необходимо изменение государственной экономической политики в направлении реализации условий для повышения платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий, ограничения цен естественных монополий, реструктуризация взаимной задолженности предприятий и их задолженности по их платежам в бюджет и внебюджетные фонды, развитию системы гарантирования кредитов банков в инвестиционные проекты. Реализация на практике этих условий позволит которые благодаря государственной поддержке способны будут возвращать кредиты, эффективно используя их в активизировать банковское кредитование отраслей экономики, целях поступательного развития производства.

### *Список литературы*

1. Моисеев, С. Р. Концентрация на банковском рынке: благо или зло для реальной экономики? [Текст] / С. Р. Моисеев // Финансы и кредит. – 2007. – № 6(246). – С. 12–17.
2. Мурычев, А. В. Российский банковский сектор: вопросы консолидации и корпоративного управления [Текст] / А. В. Мурычев // Вопросы экономики. – 2005. – № 5. – С. 65–75.
3. Овчинникова, О. П. Согласование интересов банковского и производственного секторов для стимулированного развития экономики региона [Текст] / О. П. Овчинникова, Е. Н. Гришаева // Финансы и кредит. – 2008. – № 7(295). – С. 17–25.
4. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).
5. Покрашенко, П. А. Концентрация активов в банковской системе России: возможные причины и последствия [Текст] / П. А. Покрашенко // Финансы и кредит. – 2008. – № 3(291). – С. 26–35.
6. Рыкова, И. Н. Концентрация и мобилизация капитала в условиях слияния и поглощения кредитных организаций [Текст] / И. Н. Рыкова, Н. В. Фисенко // Финансы и кредит. – 2007. – № 4(244). – С. 2–7.
7. Черных, С. И. Банковская конкуренция и концентрация капитала [Текст] / С. И. Черных // Финансы и кредит. – 2007. – № 1(241). – С. 20–27.

### *Summary*

Change of structure of the Russian bank sector has character of centralisation and concentration of the capital. But level of capital base of commercial banks should be sufficient for mobilisation of financial streams of the enterprises and their redistribution in the form of investments into real sector of economy. Between scales of activity of the credit organisations and production of goods the important law is traced. Therefore structurally-institutional changes of bank system can make active economic growth of real sector that is especially actual in the conditions of financial crisis.

Получено 01.12.2009