

19,8%. Значно зросла питома вага прострочених кредитів в кредитному портфелі області (з 7,6% в січні 1998 року до 12,1% сумарної заборгованості в жовтні 1998 року).

Проблема якості кредитних портфелів банків заострилася в зв'язку з неможливістю отримання комерційними банками України прибутків інфляційного характеру, як це було в попередні роки. Зростання прострочених та пролонгованих кредитів свідчить про нестабільну роботу комерційних банків: занадто ризикову, невиважену кредитну політику та відсутність аналізу кредитного портфеля, недостатній ана-

ліз фінансового стану позичальників, слабкість претензійно-позовної роботи банків.

Таким чином, доцільно зробити висновок, що взаємозв'язок " банки - підприємства - позиковці " стає все більш ризикованим. В умовах низької платоспроможності основної маси великих та середніх підприємств поповнення їх ресурсів за рахунок кредитів банків стає все більш проблематичним. Проблема кредитування реального сектору економіки міститься не стільки в недоліку ресурсів або більшій привабливості інших ринків, скільки в дефіциті надійних позиковців і великій сумі боргів, накопичених у більшості господарюючих суб'єктів.

### Summary

The article is devoted to the very important problem of improving the credit mechanism of the bank system in Ukraine and the research of the character and factors of the crisis phenomena in the credit market. The detailed analysis of the credit investments of commercial banks of Ukraine lately is given. The modern tendencies of the changes in the sphere of the bank credit are examined in terms of the country as well as in terms of the region.

УДК 336.71

## ВОЗМОЖНОСТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ БАНКА

*Михайленко Д.Г., Сумский государственный университет*

Существует большое количество показателей оценки экономической эффективности банковского функционирования, активно используемых на практике. Однако это не останавливает исследований, предметом которых они являются, направленных на поиск и определение критериев, наиболее полно отражающих требования, предъявляемые к экономической эффективности деятельности банка, с целью создания одного или, по меньшей мере, группы из двух-трех коэффициентов, на основе которых можно было бы построить полноценный анализ. Время и многочисленные неудачные попытки указывают на невозможность такого глобального прорыва. Поэтому аналитики идут путем детализации, конкретизации, уточнения существующих показателей, характеризующих отдельные стороны работы банка или его отделов, отражающих эффективность отдельных операций. Но и такой путь к простейшим звеньям можно в настоящее время считать пройденным, или близким к прохождению, хотя развитие банков заставляет их открывать новые пути увеличения прибыли, а значит, база аналитических исследований в области экономической эффективности увеличивается, дополняя последние разнообразными методами и принципами.

В настоящей работе в качестве вклада в развитие анализа в исследуемой области представлен коэффициент отклонения фактического значения показателя эффективности от оптимального. Сам коэффициент не претендует на новизну (он рассматривался и в социалистической экономической науке (см. [1]), но он не получил широкого распространения и не стал составной частью аналитического процесса в банков-

ском секторе. По мнению же автора, этот показатель не только расширяет исследование, но может стать в нем доминирующей характеристикой, что подтверждается дальнейшими рассуждениями.

В формализованном виде этот показатель выглядит таким образом:

$$E_{откл} = \frac{E_{\phi}}{E_{опт}} \quad (1)$$

где  $E_{откл}$  - отклонение фактического значения показателя экономической эффективности банковской деятельности от оптимального;

$E_{\phi}$  - фактическое значение показателя экономической эффективности банковской деятельности;

$E_{опт}$  - оптимальное значение показателя экономической эффективности банковской деятельности.

Числитель формулы (1) является показателем, определяемым на основе данных, полученных банком в результате работы. Методики исчисления показателя экономической эффективности хорошо известны и широко применяются, поэтому на их рассмотрении останавливаться не будем. Здесь важно то, что для нахождения  $E_{\phi}$  будут использованы фактические данные за определенный период деятельности. Но вот относительно знаменателя данной формулы нет такой определенности. Поэтому детально его рассмотрим.

В зависимости от того, какое качественное содержание дается этому показателю  $E_{опт}$ , определяется и

модель его количественного исчисления. Начнем с простейших, наиболее очевидных вариантов его интерпретации. Казалось бы, что в его качестве должен выступать наилучший (наивысший или наименьший в зависимости от метода определения) показатель эффективности из числа рассматриваемых банков, то есть в целом по системе, либо по региону, либо по видам профилирующей деятельности. Но этот подход не дает ничего качественно нового в анализе, к тому же практически просто дублирует простейший сравнительный анализ показателей, хотя, конечно, имеет свою ценность в качестве дополнительного инструмента оценки в общей системе.

Аналогичным, по сути, является и вариант представления в роли оптимального показателя коэффициента среднего уровня эффективности по рассматриваемым категориям банков либо системы в целом. Можно найти незначительные преимущества в использовании этого показателя, а не предыдущего, но в математическом выражении получается, что коэффициенты отклонения, у включенных в рассмотрение группы банков, всего лишь пропорционально увеличиваются, что может только облагородить общую картину, но никак не решить стоящие перед анализом задачи. Отсюда вытекает поиск иного качественного смысла показателя оптимального значения эффективности. И решение находится, исходя из самого названия, поскольку оптимальное, то есть максимально достижимое значение как бы говорит само за себя.

Таким образом, знаменателем формулы (1) должна быть такая наибольшая (в зависимости от выбранного метода может быть и наименьшая) экономическая эффективность, которая могла бы быть достигнута рассматриваемым банком при самом правильном, то есть максимально доходном, законодательно урегулированном, соответствующем целям функционирования и решению дилеммы «риск-доход», способе формирования и использования финансовых ресурсов. В таком случае, мы получим новое содержание показателя  $E_{\text{опт}}$ , которое теперь будет представлять собой фактическое использование банком имевшихся у него внутренних возможностей. Такой анализ поможет исключить из оценки эффективности неодинаковые условия, в которых работают различные банки, поскольку включит эти различия в исходные данные. Он превратит внешние факторы воздействия во внутренние характеристики деятельности, позволит сконцентрироваться на конкретном банке, используя данные о деятельности конкурентов не как базу для сравнения, а как дополнительные входящие характеристики. Так, поиск значения  $E_{\text{опт}}$  основывается на заданном прошедшем периоде. То есть уже известны условия, ограничения, с которыми столкнулся банк в процессе деятельности. Можно четко определить ставки доходности всех видов активов и стоимостные пассивов, налоговые платежи, нормы нацбанковского и министерского регулирования, результаты функционирования других банковских институтов. Затем необходимо проанализировать струк-

туру банка, работу каждого из звеньев, использование ими всех имевшихся у них возможностей. Иными словами, определение оптимального значения экономической эффективности функционирования банка основывается на кропотливом изучении всех возможных взаимосвязей составляющих результата, факторов, на них влияющих, последовательном поиске недостатков и ошибочно принятых решений во всей цепи аппарата менеджеров и простых служащих в управлении средствами, их размещении и привлечении. Это выливается в трудоемкий долговременный учет, связывающий множество характеристик, показателей, решений, структурных подразделений, основывающийся на многообразных зависимых и независимых друг от друга внутриванковских связях. Процесс превращается в громоздкую по объему, затратам труда и времени работу. Поэтому в таких случаях стараются задействовать экономико-математические методы и модели. Автором ранее уже рассматривались возможности вовлечения ЭМММ в банковскую практику (см. [2]), следствием чего стало возможным подвести проблему максимизации доходов банка под задачу линейного программирования и ее решение с помощью симплекс-метода. Напомним, что в стандартном виде сформулированное условие имеет такой общий вид:

$$L = c_0 - (-c_1 \cdot x_1 - c_2 \cdot x_2 - \dots - c_i \cdot x_i - \dots - c_n \cdot x_n) \rightarrow \max$$

$$y_j = b_j - (a_{j1} \cdot x_1 + a_{j2} \cdot x_2 + \dots + a_{ji} \cdot x_i + \dots + a_{jn} \cdot x_n)$$

$$y_j \geq 0 (j = 1 \dots m), x_i \geq 0 (i = 1 \dots n)$$

где  $c_i$  - доход по  $i$ -му активу;

$x_i$  - количество средств, подлежащих вложению в  $i$ -тый актив;

$a_{ij}$  - коэффициенты матрицы использования активов  $i$ -го вида в  $j$ -м ограничении;

$b_j$  - величина  $j$ -го ограничения;

$y_j$  - дополнительная переменная в  $j$ -ом ограничении;

$n$  - количество видов активов;

$m$  - количество ограничений.

В данном случае преимуществом моделирования станет наличие четкой неизменной информации об осуществленной деятельности. Это позволит упростить построение модели и ее решение благодаря отсутствию необходимости учета факторов риска и непостоянства ограничений, присутствующих в процессе планирования и прогнозирования результатов работы. Указанные проблемы делают практически невозможным полноценное задействование математики в оценке будущей деятельности, которая выступает вспомогательным инструментом. Но, основываясь на прочном фундаменте полученных и проверенных исходных данных, математическое моделирование даст конкретные безоговорочные результаты. С их помощью определяются оптимальные доходы и расходы, которые могли бы быть получены и понесены банком в процессе рассматриваемого периода. На

этой основе рассчитывается интересующий нас коэффициент  $E_{opt}$ . Получается, что в процессе определения одного знаменателя банковские аналитики смогут сделать большее количество выводов о работе системы, о ее недостатках и возможностях улучшения, а конечная цель –  $E_{откл}$  увенчает анализ общим

заключением о внутреннем «коэффициенте полезного действия» банка.

Таким образом, развитие банковского дела влечет за собой увеличение информации о работе банков, и потребности в ее тщательном и всестороннем анализе. Это приводит к попыткам усовершенствования аналитических инструментов, один из которых был представлен в данном исследовании.

#### *Литература*

1. Раяцкас П.П., Суткайтис В.П. Социально-экономическая эффективность производства. - М.: Наука, 1984.
2. Боронос В.Н., Михайленко Д.Г. Возможности использования математического программирования в управлении банковскими средствами // Вестник украинской академии банковского дела, 1996. - № 1.

#### *Summary*

In this article author describes the problems of banking analysis and offers the coefficient of deviation of actual coefficient of economic efficiency from optimal coefficient of economic efficiency, which can improve this process and complement existing analytic tools.