

- снижение уровня мобилизации кредитных ресурсов банковской системы, ориентация на усиление операций в финансовом секторе.

Вследствие всего вышеизложенного, сегодня необходимо совершенствование как финансовой политики в целом, так и бюджетного планирования, в первую очередь, в разрезе формирования и использования инвестиционных ресурсов.

Для повышения эффективности бюджетного финансирования инвестиционных проектов требуется:

- обеспечение минимально устойчивого режима финансирования государственных программ;

- совершенствование финансовой политики, направленной на активизацию реального сектора экономики;
- совершенствование бюджетного планирования, в первую очередь, в разрезе формирования и использования инвестиционных ресурсов;
- налаживание механизма контроля за эффективностью финансирования и использования инвестиций;
- выделение бюджетных инвестиций по принципу возвратности.

Список литературы

1. Аткин Б. Политика цен. Финансовое планирование и контроль. М.: Инфра – М, – 1996. – С. 67-109.
2. Желюк Т. Необхiднiсть посилення фiнансового впливу держави на регулювання економiки // Фiнанси України. – 1996. – № 9. – С. 19.
3. Лукiнов I. Економiчнi трансформацiї (наприкинцi ХХ сторiччя). – К.: Институт економiки НАН України, 1997. – С. 455.
4. Статистичний щорiчник України за 1996 рiк. Державний комiтет статистики України. – К.: Українська енциклопедiя, 1997. – С. 618.
5. Шпичак О.М. Цiноутворення та iнфраструктура формування ринкових вiдносин в АПК // Економiка АПК. – № 1. – 1999. – С. 44-49.
6. Шпичак О.М. Аналiз формування цiнового механiзму АПК України в умовах переходу до ринку (1991-1996 роки). – К., Институт аграрної економiки УААН. 1996. – Додаток 13. – С. 63.
7. Эрроз К. Дж. К теории ценового приспособления / Теория фирмы. – СПб: Экономическая школа. – 1995. – С. 432-448.

Summary

In clause accents the attention on necessity of formation of stable and long-term price policy for successful functioning as separate agricultural enterprise, and all agriculture. In clause is emphasized also, that the basic tool of investment revival at the given stage formation of market economy there should be a budget investment, and for stimulation of mobilization of investment resources from out-of-budget of sources the realization of a complex of measures on perfection of the taxation and crediting of the enterprises agriculture is necessary.

УДК 336.221:658

Москаленко В.П., д.э.н., Украинская академия банковского дела

К ВОПРОСУ ОПТИМИЗАЦИИ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В УКРАИНЕ

В статье освещены вопросы оптимизации системы налогообложения промышленных предприятий Украины, проведен анализ механизмов функционирования некоторых существующих налогов, приведены рекомендации по оптимизации отдельных направлений налоговой системы в целом.

Ключевые слова: налогообложение, налоговая система, налог, прибыль, рентабельность.

Общепризнан тезис о том, что налоговая система является одним из основных экономических рычагов развития экономики и инструментов распределения социальных благ среди населения посредством регулирования доходов богатых и малоимущих. В крупном плане эта система должна решать три основные задачи:

- заинтересовать коллективы предприятий и каждого персонально в наиболее результативной работе;
- способствовать обеспечению социальной справедливости при распределении материальных благ среди населения страны;

- обеспечивать предусмотренные бюджетом страны объемы поступлений от уплаты налогов субъектами хозяйствования и физическими лицами.

Надо констатировать, и это общеизвестно, что функционирующая в настоящее время в Украине налоговая система абсурдна и неэффективна. Она не способна выполнять ни одну из названных основных задач. Вместе с тем ее упорядочением занимаются многие специалисты за протяжении ряда лет. Основную роль в решении этой проблемы занимают специалисты центрального аппарата налоговой службы. Поэтому основным признаком налоговой системы, полагаем, является ее фискальный характер.

Следовало бы передать функции основного разработчика и эксперта по этим вопросам, например, Министерству финансов Украины.

Как известно, в настоящее время разрабатывается новый налоговый кодекс Украины, который должен быть принят Верховным Советом Украины не позже 1 июля текущего года. Тогда он сможет действовать в 2000 году.

В связи с этим, считаем целесообразным высказать некоторые соображения относительно оптимизации системы налогообложения промышленных предприятий Украины.

Первое. Целый ряд налогов и сборов в соответствии с действующим законодательством относится прямо на затраты производства, хотя непосредственного отношения к этим затратам не имеет.

Так, согласно данным АО "Сумское НПО им. М.В. Фрунзе" в расчете на год отнесло на затраты производства следующие налоги и сборы:

Наименование	Сумма, млн. грн.
Налог на землю	1,50
Налог на транспорт	0,04
Подоходный налог	6,90
Коммунальный налог	0,50
Отчисления в инновационный фонд	2,70
Отчисления на содержание дорог	3,60
Отчисления в фонд занятости	0,70
Итого	15,90

Эта сумма составляет около 18 % от объема всех уплаченных налогов. Принятый порядок отнесения не имеющих отношения к производственным затратам сумм значительно повышает себестоимость продукции, снижает ее рентабельность. Ведь в рыночных условиях, когда договорные цены устанавливаются непосредственно с заказчиком, отнесение этих затрат на издержки производства не вызывает у последнего "восторга" и производитель вынужден снижать уровень рентабельности в цене, что вызывает немалые потери прибыли со всеми вытекающими последствиями для предприятия. Следует пересмотреть перечень этих налогов и сборов, отменить часть из них, другим – найти другие источники покрытия.

Второе. При разработке системы налогообложения большое значение имеют вопросы объекта налогообложения и размеров ставок изымаемого налога.

В недалеком прошлом за объект налогообложения принимался объем дохода. Его сторонники ссылались на зарубежный опыт. Такой подход обу-

славливал двойное налогообложение, так как объем дохода включал в себя фонд заработной платы работающих. Впоследствии здравый смысл восторжествовал и за объект налогообложения был опять принят объем прибыли.

Сложнее со ставками налога на прибыль. Общеизвестно, что наиболее рациональной является ставка в размере 30 % от объема налогооблагаемой прибыли. Ранее были ставки больше, но в последние годы ставка установлена именно на этом уровне.

Но правомерен вопрос: должна ли быть эта ставка для всех предприятий одинаковой? Способствует ли установление единой ставки эффективной работе предприятия по использованию потребляемых в производстве ресурсов, реальному снижению затрат, росту объемов производства? Мы думаем, что не способствует. Поэтому предлагается дифференцировать ставку налога на прибыль, например, по следующим критериям.

С целью создания заинтересованности предприятий в росте прибыли за счет снижения затрат и прироста объемов производства, ставку налога на объем прибыли, полученной за счет этих факторов следовало бы снижать на треть, т.е. устанавливать на уровне 20 %. В то же время объем прибыли, полученной за счет наиболее легкого пути – завышения цен – должен облагаться ставкой, повышенной на одну треть, т.е. в размере 40 %. Может возникнуть вопрос: а по каким критериям это определять? Подобные критерии существуют, ими хорошо владеют специалисты органов, призванных контролировать на предприятиях уровень цен.

Опыт дифференциации ставок налога на прибыль в зависимости от уровня рентабельности производства имеется. Он определенное время действовал на предприятиях бывшего союзного Министерства химического и нефтяного машиностроения. Автор этой статьи осуществлял методическое руководство разработкой и внедрением дифференцированных нормативов. Методика дифференциации была одобрена бывшим Госпланом СССР, Министерством финансов СССР. Разработанные нами по этой методике нормативы успешно действовали ряд лет, до тех пор, пока не расформировали Министерство, а предприятия передали образованным на базе бывших республик самостоятельным государствам. Методика расчета дифференцированных нормативов заключалась в следующем.

При переходе в 1987 году на самофинансирование нормативные налоговые платежи в бюджет дифференцировались в зависимости от уровня рентабельности, планируемой предприятиями. Чем выше рентабельность, тем относительно выше прибыль предприятия. Но уровень достигнутой рентабельности зависел не только от усилия коллектива предприятия. На него влияли уровень техники и технологии на предприятиях, который до этого сложился в условиях отраслевого перераспределения средств на финансирование капиталовложений,

когда предприятия не по своей вине могли отстать или незаслуженно выйти в передовики.

На величину рентабельности влияли также и другие субъективные факторы, в том числе и уровень утверждаемых цен. Поэтому создание нормативов отчислений в бюджет, исходя из которых предприятия должны делиться с государством своими доходами в зависимости от уровня рентабельности (чем она выше, тем выше платежи), на наш взгляд было правомерно.

Внедряемый на предприятиях химического и нефтяного машиностроения механизм платежей в государственный бюджет строился следующим образом. Расчеты предприятий с бюджетом осуществлялись децентрализованно в виде двух платежей: платы за производственные фонды и отчислений от прибыли. Нормативы платежей по предприятиям дифференцировались: норматив платы за производственные фонды – в зависимости от уровня рентабельности к фондам, норматив отчислений от прибыли – в зависимости от рентабельности продукции к себестоимости.

При дифференциации нормативов соблюдались следующие исходные условия. Норматив платы за производственные фонды (H_ϕ) устанавливается в размере от 2 до 12 % стоимости производственных фондов, за которые изымалась плата и определялся по зависимости:

$$H_\phi = P_\phi \cdot K_\phi, \quad (1)$$

где P_ϕ – уровень рентабельности к производственным фондам;

K_ϕ – процент платы за каждый пункт рентабельности к фондам.

Процент платы за каждый пункт рентабельности к фондам устанавливался расчетным путем исходя из обеспечения предусмотренных в целом по отрасли показателей, определяющих сумму платы за производственные фонды (рентабельности к производственным фондам, норматива платы за фонды к их стоимости, суммы платы за фонды). Предприятия, на которых уровень рентабельности к производственным фондам не позволял установить норматив платы за фонды в размере 2 %, освобождались от платы за фонды.

Норматив отчислений от прибыли в бюджет (H_n) дифференцировался от 5 до 40 % и определялся по следующей зависимости:

$$H_n = P_c \cdot K_c, \quad (2)$$

где P_c – уровень рентабельности продукции к себестоимости;

K_c – процент отчислений за каждый пункт рентабельности к себестоимости.

Процент отчислений за каждый пункт рентабельности к себестоимости устанавливался расчетным путем исходя из обеспечения предусмотренных в целом по отрасли показателей, определяющих размер отчислений от прибыли в государственный бюджет (рентабельности к себестоимости, норматива отчислений от прибыли, суммы отчис-

лений). От отчислений от прибыли в бюджет освобождались планомерно-убыточные предприятия. По указанным зависимостям были разработаны единые шкалы определения нормативов платежей в бюджет (табл. 1, 2).

Единые шкалы утверждались министерством и в течение пятилетки не должны были изменяться. Нормативы платы за производственные фонды и отчисления от прибыли в бюджет в пятилетних и годовых планах предприятий определялись по указанным шкалам, для чего в этих планах руководитель предприятия утверждал уровни рентабельности к производственным фондам и к себестоимости продукции. С целью обеспечения стабильности нормативов утвержденные в пятилетнем и годовых планах уровни рентабельности изменению не подлежали. Они также не должны были изменяться в ходе выполнения годового плана, то есть определение нормативов платежей производилось по плановым уровням рентабельности.

Таблица 1

Нормативы платы за производственные фонды по объединениям и предприятиям Минхиммаша за 1987-1990 гг. (единая шкала), %

Рентабельность к производственным фондам	Норматив платы
До 7,7	-
7,8-10,4	2,0
10,5-10,9	2,1
11,0-11,4	2,2
11,5-11,9	2,3
...	...
16,6-17,0	3,3
17,1-17,6	3,4
17,7-18,1	3,5
18,2-18,6	3,6
18,7-19,1	3,7
...	...
33,5-33,9	6,6
34,0-34,4	6,7
34,5-34,9	6,8
35,0-35,4	6,9
35,5-35,9	7,0
...	...
59,0-59,4	11,6
59,5-59,9	11,7
60,0-60,4	11,8
60,5-60,9	11,9
61,0 и более	12,0

С введением единых, стабильных на пятилетку шкал нормативов платы за фонды и отчислений от прибыли в бюджет взаимоотношения предприятий с государственным бюджетом приобретали устойчивый характер. Кроме того, введение шкал обеспечивало установление групповых нормативов, так как предприятия с одинаковым уровнем рентабельности вносили одинаковую процентную налоговую ставку в бюджет.

Таблица 2

Нормативы отчислений от прибыли в государственный бюджет по объединениям и предприятиям Минхиммаша на 1987-1990 гг. (единая шкала), %

Рентабельность	Норматив
До 7,7	5,0
7,8	5,1
7,9-8,0	5,2
8,1	5,3
...	...
20,7-20,8	13,6
20,9	13,7
21,0-21,1	13,8
...	...
23,3-23,4	15,3
23,5	15,4
23,6-23,7	15,5
...	...
29,7-29,8	19,5
29,9	19,6
30,0-30,1	19,7
...	...
35,5-35,6	23,3
35,7-35,8	23,4
35,9	23,5
...	...
60,6	39,7
60,7-60,8	39,8
60,9	39,9
61,0 и более	40,0

Третье. С 1 июля 1997 года введен в действие новый Закон Украины "О налогообложении прибыли предприятий", согласно которому объектом налогообложения становится не балансовая прибыль, а прибыль, полученная как разница между валовыми доходами и валовыми расходами плательщиков с учетом суммы амортизационных отчислений (табл. 3)

Таблица 3

Расчет объемов налогооблагаемой прибыли и налога в бюджет (по квартальному итогу, цифры условные)*

№ п/п	Наименование статей	Сумма, млн. грн.
	1. Валовые доходы	
1.1	Отгрузка готовой продукции	21,3**
1.2	Реализация товарно-материальных ценностей	1,0
1.3	Товарно-бартерные операции	5,0**
1.4	Полученные авансы	2,7**
	Итого отгрузка продукции	30,0
1.5	Прочая реализация	0,5
	Всего валовые доходы	30,5
	2. Валовые расходы	
2.1	Затраты на основные, вспомогательные материалы и комплектующие изделия с учетом изменения остатков материалов на складах, в незавершенном производстве и готовой продукции	9,2***
2.2	Услуги	
2.2.1	Стоимость топливно-энергетических ресурсов	3,0***
2.2.2	Выполненные работы по сбыту продукции	3,6
2.3	Оплата труда	3,8***
2.4	Отчисления в Пенсионный фонд и социальное страхование	1,5
2.5	Расходы на содержание социальной сферы	0,6
2.6	Амортизационные расходы	2,6
2.7	Другие расходы	2,9
	Итого валовые расходы	27,2
3	Налогооблагаемая прибыль (+)	3,3
	Убыток (-)	
4	Сумма налога (30 %)	1,0

* в расчете не учитываются доходы и расходы по продаже валюты, так как они не влияют на объем налогооблагаемой прибыли;

** статьи, влияющие на объем доходов;

*** статьи, особо влияющие на увеличение расходов.

Как свидетельствуют данные, приведенные в таблице, в перечень валовых доходов включен объем отгруженной продукции (п. 1.1 табл. 3). Это значит, что предприятие, отгрузив продукцию и не получив за нее денежные средства от заказчика, обязано включать соответствующий объем прибыли в состав прибыли, подлежащей налогообложению. Прибыль по балансу

образується тільки тоді, коли продукція реалізована. А здесь, в новом законе, другой подход, посредством которого решается вопрос пополнения бюджета, а интересы предприятия игнорируются, так как, не имея источника уплаты налога, предприятие обязано его вносить. Это ставит предприятие в невыносимые финансовые условия, поскольку в настоящее время расчеты за поставленную продукцию ведутся нерегулярно, с большими задержками. Подобный подход еще раз подтверждает фискальный характер действующей в Украине системы налогообложения. Поэтому предлагается в состав валовых доходов включать не объем отгруженной продукции, а объем ее реализации.

В этом случае объем налогооблагаемой прибыли будет определяться более обоснованно.

Вновь введенный порядок налогообложения прибыли требует также ввести в практику прогнозные расчеты по определению объема прибыли, подлежащей налогообложению. Эти расчеты должны вестись ежемесячно службой главного бухгалтера, для чего другие службы предприятия (отдел снабжения, финансовый, производственный, планово-экономический) должны предоставлять соответствующие данные. Методика-схема такого прогноза разработана и введена в практику на АО "Сумское НПО им. М.В. Фрунзе".

Четвертое. Необходимо прекратить ставшую традиционной практику всяческих изменений и дополнений к действующим законам по налогообложению указами Президента Украины, которые, как подтверждает практика, еще более усиливают фискальный характер уплаты налогов.

Так, например, Президент Украины своим Указом от 18.12.98 г. "О некоторых изменениях в налогообложении предприятий", подготовленным налоговой службой Украины, пытался ввести новые нормы, которые были направлены на усиление фискального характера системы налогообложения. Указом предусматривалось в состав валовых расходов включать не начисленный фонд зарплат, а фактически выплаченный, также исключить из валовых расходов суммы амортизации, начисленные на основные фонды, не используемые предприятием в течение года.

Однако Верховный Совет Украины не утвердил этот указ.

Здесь в составе комитета по налоговой политике нашлись грамотные экономисты, которые доказали абсурдность норм, предусмотренных в этом документе. Экономисты АО "Сумское НПО им. М.В. Фрунзе" также направляли свои обоснования Верховному Совету о неправомерности предлагаемых норм.

И действительно, если применить на практике норму законопроекта относительно включения в валовые расходы только выплаченную зарплату, то зарплата

текущего месяца не будет включена в расходы, тогда как изготовление и отгрузка в этом месяце продукции будет включена в валовые доходы. А ведь на нее начислена зарплата, которая еще не выплачена. Получится прямое дополнительное изъятие оборотных средств предприятия через завышенный налог на прибыль.

Если же ввести запрет начислять амортизацию на временно неиспользуемые основные фонды, это нарушит экономическое содержание и назначение амортизационных отчислений. Ведь амортизационные отчисления предназначены для последовательного отнесения на валовые расходы затрат на приобретение или воспроизводство основных фондов. Не начисляя амортизацию, мы теряем источник финансирования этого процесса. В существующих сегодня условиях предприятия и так прекращают финансирование обновления основных фондов. Кроме того, введение этой нормы побудило бы предприятия продавать свои основные фонды по "бросовым" ценам.

Пятое. Что касается налогообложения доходов физических лиц. Мы полагаем, что этот способ налогообложения должен решать проблему социальной защиты малоимущих путем установления повышенных ставок на доходы особо богатых физических лиц. Тем более, что в Украине произошел глубокий разрыв, расслоение граждан страны по размеру доходов. Согласно статистике, 5% граждан накопили громадные богатства, и далеко не честным путем. Большинство граждан влачит жалкое существование. Во Франции, например, в этом плане ситуация такова. Самые богатые по принадлежащему имуществу в 90 раз богаче самых бедных, а по сумме доходов – только в 10 раз. Система налогов дифференцирует налоги: очень высокие ставки для богатых, а за счет этого – значительные льготы для бедных, которым таким образом обеспечивают социальную защищенность. Нашей же системой налогообложения физических лиц самая высокая ставка на доход – 30%, и никакие другие предложения не проходят. Прикрываясь тезисом "поменьше ставка на высокий доход, чтобы эти доходы не уходили в "тень" – защитники богатых отвергают повышение ставки на сверхдоходы. А следовало бы эти 5% сверхбогачей облагать с определенного размера доходов ставками 50, 60, 80 и даже 90%. Таким образом, средства, нажитые нечестным путем, следует отобрать и направить на льготы малоимущим, многодетным гражданам, инвалидам и ветеранам войны и труда, пенсионерам, положение которых весьма бедственно.

Наше предложение касается только отдельных направлений оптимизации налоговой системы Украины. Эта система требует коренного пересмотра с учетом использования зарубежного опыта, особенно таких стран как Франция и Швеция.

Список литературы

1. Москаленко В.П., Балан М.Ф. Самофинансирование развития промышленного предприятия. – К.: Техника, 1988.
2. Закон Украины "О налогообложении прибыли предприятий", введенный с 1 июля 1997 года // Деловая Украина. – № 53. – Июль 1997 г.
3. Солдатенко М., Колот А. Політика заробітної плати: потреба часу // Урядовий кур'єр. – 12 листопада 1998 р. – С. 19.

Summary

In clause the questions of optimization of system of the taxation of the industrial enterprises of Ukraine are covered, the analysis of mechanisms of functioning of some existing taxes is carried out, the recommendations concerning optimization separate directed of tax system as a whole are given.