

ФГБОУ ВПО Брянский государственный университет
имени академика И.Г. Петровского

**НАУКА И БИЗНЕС: СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ
В КОНТУРЕ АКТИВИЗАЦИИ
ХОЗДОГОВОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ
ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ**

**SCIENCE AND BUSINESS: SYNERGETIC MODEL
IN THE CONTOUR OF INCREASE IN THE CONTRACTS
CONNECTED WITH ECONOMY AND MANAGEMENT**

Материалы

*Международной научно-практической конференции
International scientific-practical conference
(9-10 октября 2013 года)*



Брянск – 2013

УДК 00.83
ББК 65.050
Н-34

Наука и бизнес: синергетическая модель в контуре активизации хозяйственной деятельности в области экономики и управления: материалы Международной научно-практической конференции (9-10 октября 2013 года). - Брянск: ООО «Ладомир», 2013 г. – 429 с.

ISBN 978-5-91516-262-3

Печатается при поддержке внутривузовского гранта НИР № 40-К «Наука и бизнес: синергетическая модель в контуре активизации хозяйственной деятельности в области экономики и управления».

В современных экономических условиях каждый ВУЗ стремится быть в числе прогрессивно ориентированных как в образовательной, так и в научной деятельности. Причем активизация НИР становится наиболее приоритетным направлением развития деятельности ВУЗов. Для построения синергетической модели науки и бизнеса требуются совместные, скоординированные усилия ВУЗов и хозяйствующих субъектов. Конечная цель в данном процессе – обеспечение динамично возрастающих показателей и результатов в сфере научно-исследовательской деятельности ВУЗов. В сборнике систематизированы актуальные направления в области оптимизации экономико-управленческих систем в рамках осуществления хозяйственной деятельности ВУЗов. Материалы сборника будут полезны как для представителей высшего профессионального образования, так и для государственных и коммерческих структур.

ISBN 978-5-91516-262-3

Редакционный совет:

Якушкина Т. А. – к.э.н., доцент, начальник отдела операционного обслуживания Финансового управления Брянской области.

Хомячук Н. С. – Директор ООО «Еврохолд» (г. Брянск).

Кузнецова О. Н. – к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учёта и налогообложения ФГБОУ ВПО «БГУ им. акад. И.Г. Петровского».

Мишина М. Ю. – к.э.н., доцент кафедры финансов и статистики ФГБОУ ВПО «БГУ им. акад. И.Г. Петровского».

Митюченко Л. С. – к.э.н., доцент кафедры управления ФГБОУ ВПО «БГУ им. акад. И.Г. Петровского».

© РИО БГУ, 2013
© Коллектив авторов, 2013
© ООО «Ладомир», 2013

<i>Павлов К.В.</i>	Система показателей, характеризующих развитие нанотехнологий	329
<i>Рябушка Л.Б., Лапа А. Е.</i>	Анализ и оценка социально-экономического развития регионов Украины	335
<i>Рулинская А. Г., Путь Т. Г.</i>	Статистическая оценка международной инвестиционной позиции России и объемов прямых инвестиций	341
<i>Рулинская А. Г., Савченко О. В.</i>	Анализ структурных изменений и динамики внешнего долга РФ	347
<i>Чорнодид И. С.</i>	Социальная конкурентоспособность: региональный аспект	352
<i>Якушкина Т.А., Малютин Ю.В.</i>	Взаимосвязь социально-экономических показателей региона и его инновационного потенциала	358
VII. Региональное планирование социально-экономического развития муниципальных образований		361
<i>Казаров М.Ю.</i>	Использование инструментария частно-муниципального партнерства в развитии периферийных территорий	361
<i>Митюченко Л. С., Мишина М.Ю.</i>	Проблемы и перспективы развития взаимоотношений в системе управления и власти	365
<i>Михайлин О.И.</i>	Особенности прогнозирования социально-экономического развития в контексте формирования региональной стратегии	368
<i>Таранова И.В.</i>	Теоретико-методологические аспекты современных интерпретаций экономических теорий пространственной организации и специализации производственных объектов	370
<i>Швецова О.А.</i>	Выявление приоритетных направлений социально-экономического развития сельских территорий Брянской области на основе прогнозирования	377
VIII. Актуальные направления НИР в области экономики и управления.		382
<i>Аветисян А.Г.</i>	Расходы на образование в системе перераспределения национального дохода	382
<i>Бабич О.В.</i>	Проблемы реструктуризации промышленного предприятия	386
<i>Байбардина Т.Н., Грищенко И.И.</i>	Формирование инновационного маркетингового мышления как актуальное направление исследований в сфере образовательных услуг	388
<i>Варавина Я. С., Жердева Ю. Г., Афанасьева Л.А.</i>	Эффективная система стимулирования как фактор роста результативности труда персонала организации	392
<i>Егорова Е. В., Салова Н.Ю.</i>	Развитие волонтерского движения, направленного на поддержку детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, через механизм социального партнерства	394
<i>Еремич В.В.</i>	Взаимосвязь инновационных и мультипликативных процессов в современной экономике как перспективное направление для изучения	397
<i>Кузнецова О. Н., Мишина М. Ю., Митюченко Л. С.</i>	Модели управленческого учета и анализа – объективная реальность для малого и среднего бизнеса в России	399
<i>Платун А. Л.</i>	Обоснование необходимости учета биржевой информации рейтинговыми агентствами при рейтинговании субъектов хозяйствования	406
<i>Погонышева Д.А.</i>	ИТ-бизнес как средство инновационного развития современных организаций	413
<i>Стрижасова Е.Н.</i>	Интеллектуальные ресурсы предприятия: сущность, классификация и роль в экономике знаний	415
<i>Феофилактова Ю.А.</i>	Проблемы подготовки и реализации проектов государственно-частного партнерства	420
<i>Шантор В. В.</i>	Перспективы применения теоретических моделей дерегулирования в реформировании финансовой системы Республики Беларусь	422

4) Четвертый этап (методико-систематизационный) предусматривает разработку классификаторов управленческого учета, методики учета и анализа затрат, калькулирования себестоимости продукции (работ, услуг). При этом также осуществляется разработка управленческого плана счетов и порядка отражения типовых хозяйственных операций.

5) Пятый этап (регламентационный) предполагает разработку и согласование внутренних Политик, Положений, Инструкций и иных локальных регламентов, устанавливающих порядок ведения управленческого учета, отчетности и ее анализа.

6) Шестой этап (организационный). На данном завершающем этапе, часто носящем сквозной характер, проводятся все запланированные организационные изменения в компании, управленческий учет и анализ автоматизируются, производится обучение сотрудников утвержденным регламентам, а затем персонал аттестуется. Параллельно оптимизированная система управленческого учета и отчетности проходит тестовый этап эксплуатации и запуск в этап эволюционного развития в регулярном процессе.

Таковы основные аспекты НИР ВУЗов, выполняемых для малых и средних предприятий в области внедрения различных моделей управленческого учета и анализа. Однако окончательный выбор спектра управленческой учетно-аналитической системы остается за фирмой-заказчиком НИР.

Литература

1. Кондраков Н. П. Бухгалтерский (финансовый) и управленческий учет: учеб. / Н. П. Кондраков. – М.: Проспект, 2012. С. 728.
2. Кузнецова О.Н. Модель управленческого учета инновационной деятельности предприятия // Дискуссия. 2013. № 1. С. 63-66.
3. Мишина М.Ю., Полякова О.Н. Проблемы управления энергоэффективностью на предприятиях промышленности // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3. С. 62-64.
4. Питерс Т., Уотерман Мл. Р. В поисках совершенства. Уроки самых успешных компаний Америки / перевод: Кулеба В., Пелявский О. – Альпина Паблишер, 2011. С. 528.

Обоснование необходимости учета биржевой информации рейтинговыми агентствами при рейтинговании субъектов хозяйствования

Пластун А. Л. к.э.н., доцент

Государственное высшее учебное заведение

«Украинская академия банковского дела Национального банку Украины», г. Сумы

Современный этап развития человечества условно можно назвать информационным. Информация не только стала одним из стратегических ресурсов экономики наряду с капиталом, человеческими и природными ресурсами, но чаще значимости опережает эти классические виды.

В процессе глобализации мировой экономики, особенно сферы финансов, объемы информации выросли в десятки раз. Обработать ее собственными силами трудно, а порой и невозможно. В то же время принятие экономических, в том числе инвестиционных решений, требует тщательного анализа ситуации.

Экономическими субъектами, частично взявшими на себя функции информационного посредника, являются рейтинговые агентства, которые опосредованно, через выставление рейтингов, сигнализируют одним экономическим субъектам о состоянии других.

В развитых странах мира рейтинги являются необходимым элементом рыночной инфраструктуры, что должно обеспечить инвесторов объективной и независимой информацией о кредитоспособности заемщика.

Основным инструментом и результатом работы рейтинговых агентств являются кредитные рейтинги - оценки рейтинговых агентств кредитоспособности различных экономических субъектов (частных лиц, предприятий, регионов или стран), а также надежности разного рода ценных бумаг. Эти оценки формируются за счет анализа прошлого и текущего финансового

состояния объектов рейтингования, а также их собственности и взятых долгов и других факторов, которые могут оказывать влияние на их надежность и кредитоспособность [2].

Кредитный рейтинг выступает независимой субъективной качественной оценкой, с помощью которой инвесторы определяют степень доверия к кредитору и которая помогает принимать те или иные инвестиционные [3].

Несмотря на очевидную необходимость и роль рейтинговых агентств в современной экономической жизни на сегодняшний день накопилась критическая масса проблем, связанная с их функционированием, которая ставит под сомнение их право на существование.

Одной из них является неадекватность рейтингов. Рейтинговые агентства предоставляли высокие рейтинги надежности широкому кругу рискованных активов, в т.ч. скандально известным ипотечным облигациям, что ввело в заблуждение миллионы инвесторов, которые полагались на их независимые объективные оценки. О неадекватности рейтингов свидетельствуют и банкротства корпораций которым присваивались высокие рейтинги (Enron, WorldCom, Parmalat, Lehman Brothers). Все чаще наблюдаются расхождения между рыночной доходностью облигаций и рейтингом эмитента, т.е. между оценкой надежности должника рынком и рейтинговыми агентствами.

Через скандалы, связанных с деятельностью рейтинговых агентств за последние несколько лет свидетельствует в пользу необходимости радикальных изменений в этой сфере экономической активности. Одним из критичных направлений является усовершенствование методологии рейтинговых агентств и повышение адекватности их рейтингов. Перспективным направлением в этом плане нам видится включение в методологию рейтинговых агентств анализа биржевой информации и ее учет при выставлении рейтингов.

Данное утверждение обосновывается тем, что биржевая деятельность является специфической сферой экономической деятельности, в которой информация о состоянии экономики страны, ее хозяйствующих субъектов и т.д. изучается максимально тщательно. Ежеминутно биржи выставляют рейтинги различным составляющим экономической системы - и стране в целом, и предприятиям в частности. Этот рейтинг представляет собой биржевую стоимость того или иного инструмента - биржевого актива. В качестве «биржевых рейтингов» может выступать цена акций предприятия или доходность государственных облигаций.

Биржевые цены не только отражают оценки, сделанные рынком относительно того или иного инструмента, но и непосредственно влияют на потенциальную кредитоспособность заемщика. Например, падение курса акций компании снижает ее потенциал по привлечению заемных средств (в случае если акций являются залогом или инструментом привлечения дополнительного капитала), а это, в свою очередь, - ее кредитоспособность.

Таким образом, биржевая информация является важным источником данных о состоянии определенного экономического субъекта, а, следовательно, должна учитываться при осуществлении рейтинговых процедур и присвоении рейтингов.

Тем не менее, анализ методологии ведущих мировых рейтинговых агентств показал, что, несмотря на несомненную важность, биржевая информация не является обязательным элементом методологии рейтинговых агентств и, в лучшем случае, выступает лишь сигналом для дополнительного анализа.

Приведем пример, которые иллюстрируют с одной стороны важность учета биржевой информации, а с другой показывают полное ее игнорирование рейтинговыми агентствами. Нами был проанализирован отчет Fitch по российской компании - «Северсталь».

Согласно опубликованного отчета «Северсталь» получило рейтинг A + (rus) по национальной шкале и BB - по международной. При том, что 19 мая 2011 рейтинг был повышен с «B +» до «BB -» [6].

Данное предприятие сильно зависит от рыночной конъюнктуры и биржевых цен. В частности динамика цен на металл непосредственно влияет на объемы выручки. Но ни анализа биржевых цен на металлы, так же как и цен на акции самого эмитента проведено не было. Не было даже упоминаний об этих факторах и, соответственно, их учета при определении рейтинга. Среди факторов, которые могут оказать негативное влияние на рейтинг, биржевая информация также не упоминалась.

В то же время уровень волатильности по акциям «Северсталь» и динамика их цен (табл. 1) свидетельствуют отнюдь не об улучшении рыночных оценок. В течение последних двух лет (до даты публикации отчета) были периоды, когда акции теряли до 80 % собственной стоимости. Что касается динамики, то в течение полугода до публикации отчета акции потеряли более 15 %. Повышение на этом фоне рейтинга выглядит недостаточно логичным.

Таблица 1 - Анализ динамики цен и волатильности курса акций «Северсталь» за период, предшествующий публикации отчета

Показатель	2 года	1 год	0,5 года
Максимум цены	598.58	598.58	598.58
Минимум цены	140.1	294.36	446.2
Волатильность, %	-76.59%	-50.82%	-25.46%
Цена на 19.05.2011	507.5	507.5	507.5
Изменение цены, %	-15.22%	-15.22%	-15.22%

Подобная ситуация характерна и для таких известных рейтинговых агентств, как Japan Credit Rating Agency и Moody's.

В частности анализ методических подходов, применяемых Moody's показал, что биржевая информация не только не относится к приоритетным критериям, но и не упоминается среди дополнительных факторов, принимаемых во внимание [8].

Нами были проанализированы отчеты Japan Credit Rating Agency по корпорациям Bridgestone Corporation и Kawasaki Heavy Industries, Ltd. Отчеты по этим корпорациям не содержат информации о биржевых курсах их ценных бумаг. Соответственно динамика цен на акции не учитывается при определении рейтинга данным рейтинговым агентством [7].

Единственным рейтинговым агентством, которое в своей методологии официально признает влияние на рейтинги изменения цен на биржевые активы, связанные с заемщиком, является Standard and Poor's. Цена акций компании является одним из многих факторов, которые данное рейтинговое агентство, может рассматривать при определении рейтинга компании. Тем не менее, цена акций компании не является главным фактором при определении кредитоспособности компании. Цены на акции интересуют Standard and Poor's с позиции выявления больших просадок с целью анализа причин, которые их вызвали. Если таких причин не обнаружено, динамика цен игнорируется. При выявлении существенных причин, они учитываются при выставлении рейтинга. Кроме того, в методологии Standard and Poor's указано, что важным фактором является волатильность рыночных цен по определенным биржевым инструментам, поэтому ими анализируются исторические значения волатильности по биржевым активами [9].

Итак, методология Standard and Poor's с одной стороны признает необходимость учета биржевой информации в виде цен и их динамики, с другой, позволяет ее игнорировать, поскольку такая информация не является обязательным критерием.

На наш взгляд, игнорирование биржевой информации может привести к ошибкам при выставлении рейтинга и ложной оценке ситуации в целом. История рейтинговых агентств до последнего мирового финансового кризиса знала много случаев проявления их некомпетентности. С началом же мирового финансового кризиса количество случаев некомпетентности рейтинговых агентств резко выросло. Рейтинговые агентства даже называли одними из основных виновников глобального финансового кризиса. Большинство из этих ошибок можно было бы избежать, если бы они учитывали информацию из биржевых рынков. Рассмотрим самые значимые по своим масштабам и последствиям ошибки рейтинговых агентств - банкротства и дефолты корпораций Enron и Lehman Brothers. В работе не будут подробно анализироваться причины и последствия этих банкротств, поскольку это не является темой исследования, будут только рассмотрены действия ведущих рейтинговых агентств на фоне динамики цен на акции этих корпорации. То есть мы сравним оценки, предоставленные рынком, и оценки рейтинговых агентств посмотрим, кто в конечном счете оказался прав. 2 декабря 2001 корпорация Enron официально объявила о своем банкротстве. Одну из крупнейших энергетических компаний мира подвели неподуманная инвестиционная политика и махинации с отчетностью. Рейтинговые агентства до последнего не

верили в возможность банкротства компании, о чем свидетельствует динамика обновления корпоративного рейтинга Enron (табл. 2).

Как свидетельствуют приведенные данные, рейтинговые агентства игнорировали оценки биржевых рынков относительно состояния и перспектив корпорации. Падения капитализации Enron 30 % и 50 % никоим образом не повлияли на их оценки. При этом следует отметить, что методология Standard & Poor's предусматривает среди прочих факторов контроль за ценами акций эмитента. Очевидно, такого контроля не было, или, по крайней мере, его результаты были проигнорированы, о чем свидетельствует подтверждение агентством рейтинга 16 октября 2001 на прежнем уровне (за полтора месяца до банкротства. На фоне 75%-го (!) падения курса акций ведущее рейтинговое агентство считает, что состояние эмитента не претерпело и в ближайшем будущем не претерпит изменений. Только когда процесс стал неконтролируемым, а крайне негативное финансовое состояние и его дальнейшие перспективы стали очевидны всем, рейтинговые агентства начали постепенно понижать рейтинги. Ключевым в данной фразе является слово постепенно. Рейтинги снижались на одну ступень, а не радикально, как того требовало реальное положение дел.

Таблица 2 - Анализ биржевой информации и действий рейтинговых агентств на примере корпорации Enron [8,9]

Дата	Изменение цены акций на протяжении последнего времени	Реакция рейтинговых агентств	Комментарии рейтинговых агентств
27.03.01	-30%	Отсутствует	Отсутствуют
21.06.01	-50%	Отсутствует	Отсутствуют
16.10.01	-75%	1. Standard & Poor's подтвердило долгосрочный корпоративный рейтинг Enron на уровне BBB+ со стабильным прогнозом. 2. Moody's поставило рейтинг на пересмотр с возможным понижением.	1. Агентство выразило уверенность, что собственный капитал компании будет восстановлен за разумное время, а продажа непрофильных активов и дополнительная эмиссия акций позволят сократить задолженность и снизить расходы. При этом предполагалось, что в случае падения цен на акции инвестиции будут сокращаться и финансироваться в основном за счет собственных средств.
29.10.01	-80%	Moody's понизило рейтинг Enron до Baa2 с возможным понижением	Нет данных
01.11.01	-85%	Standard & Poor's понизили рейтинг Enron до BBB	Агентство признало, что планы компании по восстановлению своего баланса недостаточны в первую очередь из-за реакции фондового и долгового рынков. Правда, проблемы ликвидности еще не было, поскольку объемы торгов на рынке энергии, в том числе через EnronOnline, оставались стабильными.
09.11.01	-90%	1. Standard & Poor's понизили рейтинг Enron до BBB-. 2. Moody's понизило рейтинг до Baa3.	1. Duneгу предложила купить Enron по цене 10,41 долл. за акцию, что соответствовало капитализации 9,4 млрд долл..
28.11.01	-98%	Standard & Poor's понизили рейтинг Enron до B-.	Duneгу отказалась от сделки, Enron была исключена из состава индекса Standard & Poor's 500
02.12.01	-100%		Банкротство
03.12.01	-100%	Moody's понизило рейтинг до Ca.	

Аналогичная ситуация приблизительно в этот же период времени произошла и с корпорацией WorldCom. Резкое падение цен на акции корпорации, свидетельствующее о скором ее банкротстве, было проигнорировано ведущими рейтинговыми агентствами.

Еще одним характерным примером является банкротство Lehman Brothers. Данный пример является важным с позиции именно настоящего времени, то есть доказательства факта, что предыдущие уроки были проигнорированы рейтинговыми агентствами и выводов по банкротству Enron и WorldCom сделано не было.

Анализ биржевой информации и действий рейтинговых агентств на примере Lehman Brothers представлен в табл. 3.

Таблица 3 - Анализ биржевой информации и действий рейтинговых агентств на примере Lehman Brothers [6,8]

Дата	Изменение цены акций на протяжении последнего времени	Реакция рейтинговых агентств	Комментарии рейтинговых агентств
17.03.2008	-30%	Moody's присвоило рейтинг A1 со стабильными прогнозом	Рейтинговое действие обусловлено тем, что Lehman крайне удачно действовала в условиях нестабильности и высокой волатильности на финансовых рынках.
1.04.2008	-50%	Fitch присвоили Lehman рейтинг «AA-» і пересмотрели прогноз со стабильного на негативный	Изменение прогноза было вызвано ростом давления на доходы компании, связанного с ситуацией на рынке жилья. В то же время Fitch планирует присвоить рейтинг A + привилегированным акциям компании.
16.04.2008	-55%	Fitch присвоили привилегированным акциям Lehman рейтинг A+	Fitch считает, что эмиссия в 4 млрд. долл. полностью покрывается капиталом компании.
09.06.2008	-65%	1. Fitch понизило рейтинг Lehman з AA- на A+, прогноз негативный. 2. Moody's изменило прогноз рейтингу Lehman на негативный.	1. Изменение рейтинга связано с обнародованием финансовых результатов деятельности корпорации во 2 квартале 2008 - были получены чистые убытки в размере 2.8 млрд. долл. 2. Негативный прогноз объясняется наличием большого количества высоко рискованных активов.
13.06.2008	- 65%	Moody's поставило рейтинг A1 для Lehman на пересмотр в сторону понижения.	Рейтинговое действие связано с новостями об освобождении Президента и Главного финансиста корпорации. Эта новость в свою очередь была вызвана анонсом 2.8 млрд. долл. .. чистых убытков по результатам работы во втором квартале 2008 года.
17.06.2008	-75%	Moody's понизило рейтинг Lehman до A2 с негативным прогнозом	Рейтинговое действие было вызвано ожиданиями дальнейших убытков со стороны корпорации.
9.09.2008	-90%	Fitch поставило рейтинг Lehman на пересмотр в сторону понижения (поточный рейтинг A+)	Действия рейтингового агентства обусловлены давлением негативных факторов на финансовую стабильность и способность генерировать капитал корпорацией.
10.09.2008	-90%	Moody's поставило рейтинг A2 для Lehman на перегляд в неопределенном направлении	Рейтинговое действие вызвано обнародованием плана Lehman по реструктуризации, а также финансовыми результатами 3 квартала 2008 года, по которым убытки составят 3.9 млрд. долл. ... Неопределенность в прогнозах связана со снижением финансовой гибкости компании, а также кризисом доверия, о чем свидетельствует падение курса акций до исторического минимума. Стратегическое соглашение с более сильным финансовым партнером поддержит рейтинг и может вызвать его рост.
15.09.2008	-95%	Moody's понизило рейтинг Lehman до B3 с негативным прогнозом 2. Fitch понизило рейтинг Lehman з A+ на D.	Lehman инициировала процедуру банкротства.
27.10.2008		Fitch отозвало рейтинг Lehman Brothers	
8.12.2008		Moody's понизило рейтинг Lehman до B3 с дальнейшим его отзывом	

Ситуация с Lehman Brothers очень напоминает банкротства компаний Enron и WorldCom. Можно утверждать, что никаких выводов рейтинговыми агентствами сделано не было. Из анализируемых нами отчетов видно, что только один раз Moody's упомянуло курс акций компаний, когда было констатировано достижение исторического минимума цены (трактовалось как один из факторов, который вносит некую неопределенность в дальнейшую позицию рейтингового агентства).

Таким образом, несмотря на то, что биржевая информация служит сигналом о состоянии компании, рейтинговые агентства, пользуясь отсутствием формальной необходимости ее учитывать при выставлении рейтинга, чтобы не потерять хорошего клиента, дают ложные оценки, которые порой могут вызвать серьезные последствия. И если раньше эти масштабы касались отдельного предприятия, впоследствии они достигли рамок страны, то на сегодня уже имеют мировой размах.

Как контраргумент о необходимости использования биржевой информации при определении рейтингов довольно часто вспоминают о спекулятивном характере современных биржевых рынков, возникновение так называемых биржевых пузырей, отражающих не столько реальные экономические процессы, сколько настроения трейдеров, большинство из которых имеют чисто спекулятивный интерес [4].

В то же время рейтинговые агентства, отрицая необходимость учета биржевой информации, забывают о ряде факторов, которые связаны с ней и осуществляют существенное влияние на кредитоспособность заемщиков, а следовательно, на их кредитный рейтинг. К ним, в частности, относятся следующие:

1. Репутационная чувствительность бизнеса ("Confidence - sensitivity"). Некоторые организации, например, банки, страховые, инвестиционные компании, во многом зависят от уровня доверия к ним и со стороны клиентов, и со стороны инвесторов. Падение цен на акции таких компаний, конечно, создает им негативный имидж, что, в свою очередь, приводит как к сужению ресурсной инвесторской базы, так и к ухудшению операционной деятельности.

2. Доступ к капиталу. Одна из стратегий по восстановлению платежеспособности - увеличение капитала путем продажи акций. Если цена акций высока, их продажа может быть эффективным инструментом. Эмиссия акций в таком случае принесет не только значительный прирост средств, но и позволит не "размывать" акции в обращении. Если же цена акций будет низкой, такая стратегия не даст положительного результата - средств будет получено значительно меньше, при этом объемы эмиссии должны быть значительно увеличены, что приведет к "размыванию" уже существующих акций, что, в свою очередь, вызовет сопротивление со стороны акционеров, особенно миноритарных.

3. Изменения цен на акции как сигналы. Резкие и значительные изменения цен на акции, с одной стороны, могут происходить случайно, в рамках общерыночного тренда или локальной паники, с другой, могут отражать важные события, влияющие на компанию, а значит, и на ее кредитоспособность.

4. Резкие изменения волатильности. Как правило, это свидетельствует об определенных панических настроениях относительно конкретного биржевого инструмента. Анализ уровня текущей волатильности и сравнения его с историческими значениями позволяет определить моменты возникновения паники в действиях трейдеров с последующим анализом ее причин.

Итак, по нашему мнению, для решения ряда перечисленных выше проблем РА, а также во избежание дефолтов по первоклассными заемщиками и повышения уровня адекватности рейтингов, предлагаем включить в методологию РА как обязательный критерий информацию из биржевых рынков.

Предлагаемые действия рейтинговых агентств в зависимости от полученной биржевой информации приведены в табл. 3.

Таким образом, предлагается проводить анализ биржевой информации по двум направлениям:

- 1) анализ динамики (относительный рост или падение курса акций в течение последнего периода);
- 2) анализ волатильности (размер колебаний по рыночным активом), которая фактически характеризует рост интереса к акциям со стороны участников биржевых торгов, причем это может

быть как положительный интерес (ажитажный рост спроса на акции предприятия), так и отрицательное (в этом случае волатильность свидетельствует о неуверенности рынка, возможную панику).

Таблица 3 - Предлагаемые действия рейтинговых агентств в зависимости от полученной биржевой информации

Биржевая информация	Предложенные действия
1	2
Анализ динамики за последний период	
Курс акций в течение последнего периода * снизился на 20%	Обязательный анализ причин падения курса акций. По результатам анализа (если причины весомые) - сообщение о возможном пересмотре рейтинга
Курс акций в течение последнего периода * снизился на 50%	Снижение рейтинга на одну позицию с негативным прогнозом. Обязательный анализ причин падения курса акций. В случае выявления критических факторов возможно снижение рейтинга на несколько позиций.
Курс акций в течение последнего периода * снизился на 80%	Снижение рейтинга на несколько позиций с негативным прогнозом. Обязательный анализ причин падения курса акций. В случае выявления критических факторов возможно отзыв рейтинга
Курс акций в течение последнего периода вырос более чем на 20%	Обязательный анализ причин роста курса акций. По результатам анализа возможно сообщение об увеличении рейтинга или оставление его неизменным
Курс акций в течение последнего периода вырос более чем на 50%	Обязательный анализ причин роста курса акций. По результатам анализа (если этому не противоречат другие параметры) - повышение рейтинга
Анализ волатильности	
Волатильность увеличилась на 50 %	Обязательный анализ причин роста волатильности курса акций. В случае выявления негативных факторов - оценка их масштабов с возможным пересмотром рейтинга в сторону понижения или предоставления ему негативного прогноза. В случае роста волатильности, связанного с повышением курса акций, - анализ причин ажитажного спроса с возможным пересмотром рейтинга в сторону повышения или предоставлением положительного прогноза. В случае неопределенности причин возможно выставление рейтинга на пересмотр с неопределенным направлением и последующим мониторингом рыночных флуктуаций и анализом их причин
1	2
Волатильность увеличилась на 100 %	Обязательный анализ причин роста волатильности курса акций. В случае выявления негативных факторов - оценка их масштабов с возможным понижением рейтинга или предоставления ему негативного прогноза. В случае роста волатильности, связанного с ростом курса акций, - анализ причин ажитажного спроса с возможным повышением рейтинга или предоставлением положительного прогноза. В случае неопределенности причин - обязательное выставление рейтинга на пересмотр с неопределенным направлением и последующим мониторингом рыночных флуктуаций и анализом их причин.
Волатильность увеличилась на 200 % и больше	Обязательный анализ причин роста волатильности курса акций. В случае выявления негативных факторов - оценка их масштабов с обязательным понижением рейтинга и предоставлением ему негативного прогноза. В случае роста волатильности, связанного с ростом курса акций, - анализ причин ажитажного спроса с повышением рейтинга и предоставлением положительного прогноза. В случае неопределенности причин, при условии отрицательной динамики цен, - понижение рейтинга с негативным прогнозом и последующим мониторингом рыночных флуктуаций и анализом их причин

* Под " последним периодом " в общем случае понимается год, однако в зависимости от целей и особенностей анализа может быть полугодие или квартал.

Подводя итог, отметим, что рейтинговые агентства представляют собой важный элемент современной экономической системы, поскольку позволяют ориентироваться в огромном объеме информации. В последние годы деятельность рейтинговых агентств была значительно

дискредитирована, что обусловлено рядом как внутренних, так и внешних причин. Не претендуя на решение всех проблем рейтинговых агентств, нами предложены рекомендации по совершенствованию их методологии на основе учета биржевой информации. Это позволит решить ряд проблем рейтинговых агентств, начиная с чисто методологических и заканчивая сугубо практическими.

Литература

1. Выгон Г. Банкротство Enron как урок российскому менеджменту [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.atlanta.com.ua/articles/?print=3921>
2. Коваленко Н. FITCH, S&P, MOODY'S: кто ставит оценки банкам? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.prostobank.ua/depozity/stati/fitch_s_p_moody_s_kto_stavit_otsenki_bankam
3. Кредитный рейтинг государственных ценных бумаг Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.minfin.gov.ua/control/ru/publish/printable_article?art_id=39188
4. Нестеренко В. Мировой кризис и проблема адекватности суверенных рейтингов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.finanal.ru/001/mirovoi-krizis-i-problema-adekvatnosti-suverennykh-reitingov>
5. Официальный сайт Yahoo.finance [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.yahoo.finance.com
6. Рейтинговое агентство Fitch Ratings [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fitchratings.ru>
7. Рейтинговое агентство Japan Rating And Investment Information, Inc. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.jcr.co.jp/>
8. Рейтинговое агентство Moody's [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://moody's.ru>
9. Рейтинговое агентство Standard & Poor's [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.standardandpoors.ru>

ИТ-бизнес как средство инновационного развития современных организаций

Погонышева Д.А., д.п.н., профессор

*ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского»,
г. Брянск*

В современном мире происходит формирование информационного общества и одновременно формирование экономики нового типа, хозяйственные связи которой базируются на новейших достижениях информационных и телекоммуникационных технологий. Их воздействие касается государственных структур и институтов гражданского общества, экономической и социальной сферы, науки и образования, культуры и жизнедеятельности людей.

Среди крупнейших ИТ-проектов в России в 2010-2011 гг. аналитики отметили внедрение SAP в "Газпроме" и "Северстали", заключенный МТС контракт с Oracle, соглашение "Газпрома" о покупке программного обеспечения с Microsoft, внедрение Oracle e-Business Suite в Федеральном казначействе России и Oracle Siebel CRM - в "Сбербанке".

По данным экспертов, российский ИТ-рынок в 2012 г. вырос на 3,9% - до \$36 млрд, из которых большая часть, \$24 млрд, пришлось на продажу оборудования, около \$7 млрд – на ИТ-услуги, \$5 млрд составил доход от продажи программного обеспечения.

Большое внимание уделялось внедрению систем автоматизации и вертикальных решений, например, для управления трафиком или цепочками поставок, а также мобильным технологиям, ИТ-безопасности и системам управления базами данных.

Возможность спада ИТ-рынка в 2013 году эксперты оценивают как маловероятную. Государство стимулирует ИТ-рынок, реализуя крупные инфраструктурные проекты, подобные «Электронному правительству». Помимо этого отмечается высокая активность бизнеса по автоматизации бизнес-процессов.