

**Ю. Огорилко,**  
научный руководитель – канд. іст. наук, доц. **В.В. Холод,**  
ГВУЗ “Украинская академия банковского дела НБУ”

## **ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО: ТЕОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ В УКРАИНЕ**

Актуальность изучения политического лидерства обусловлена тем, что деятельность субъектов, для которых политика является основным родом деятельности, определяет стратегию государственного развития и эффективность работы основных институтов государства. Поэтому правильный выбор критериев оценивания деятельности политических лидеров даст возможность объективно оценить нынешнее состояние политического лидерства в Украине.

Для выявления эффективности лидерства необходимо проанализировать само явление и его качества, так или иначе присущие всем политическим лидерам, а именно: наличие персонифицированного центра власти, прерогатива принятия обязательных для исполнения решений, легитимность.

Но кроме качеств, которые характеризуют лидера как представителя государственного аппарата, для определения социального и духовного проявления лидерства необходимо выявить основные внутренние качества лидерства, которые апробировала историческая практика.

М. Вебер в работе “Политика как призвание и профессия” отмечал, что для политика решающими являются три качества: страсть, чувство ответственности и глазомер. Страсть означает ориентацию на существо дела, страстную самоотдачу делу. Но страсти недостаточно, если она не сделает ответственность главной путеводной звездой деятельности политического лидера. А для этого требуется глазомер, способность с внутренней собранностью и спокойствием поддаться воздействию реальностей, иными словами, требуется дистанция по отношению к вещам и людям.

Кроме отмеченной триады, история выявила еще несколько качеств, которыми обладают политические лидеры. Это чувство скрытых желаний народных масс, обладание “политической энергией”, наличие профессиональной подготовки.

Украина на нынешнем этапе развития характеризуется усилением недоверия властным структурам, что ставит под вопрос легитимность нынешней политической власти в Украине и коррумпированность основных политических институтов. Кроме того, можно отметить низкую профессиональную подготовленность украинских политических лидеров и приоритет корпоративных интересов над национально-государственными.

Исходя из критериев оценки качеств лидера, которые использовал М. Вебер, можно выразить лидерские качества нынешних политических партий и блоков по следующим полярным показателям:

- 1) акцент приоритетов существу дела – лоббирование;
- 2) профессионализм (по Веберу – глазомер) – непрофессионализм;

### 3) ответственность – популизм.

Так, рассматривая законотворческую деятельность парламента, можно сделать вывод, что политические партии осуществляют лоббирование необходимых законопроектов в парламенте, тем самым, демонстрируя сращивание бизнес-элиты с государственным аппаратом по клановым признакам.

Анализируя “профессионализм-непрофессионализм” политических партий и блоков следует отметить, что в украинском политическом вакууме сформировались течения двух направлений – представители старой партийной номенклатуры, которые отличаются лояльным отношением к существующей системе, и политики “новой генерации” – так называемые предприниматели, поэтому говорить о профессионализме с точки зрения национальных интересов не приходится; а ответственность, как известно, проявляется в процессе деятельности как путеводная звезда каждого политика, поэтому бездействие парламента, точнее, невыполнение его главной функции – законодательного творчества – говорит само за себя.

В последнее время страна не выходит из политического, экономического, социального и духовного кризиса. Отсутствует четкое взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной власти. Высшие руководители государственного аппарата сетуют на недостаточность властных полномочий. Исторический опыт показывает, что больше властных полномочий требуется только в случае поддержания неэффективного управления. Бессилие в решении назревших проблем руководители стремятся компенсировать расширением властных полномочий, применением авторитарных методов управления, забывая при этом, что “власть развращает, абсолютная власть развращает абсолютно”.

Все это дает основание говорить о неэффективности в Украине политической элиты.

Выход из этой ситуации видится в формировании национальной политической элиты, которая будет сочетать в себе, по утверждению М. Вебера, “этику убеждений” и “этику ответственности”.

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что Украине недостает общенационального лидера, который смог бы вывести страну из кризиса, сделать ее экономически независимым и политически стабильным государством.