

Л.С. Приказнова – студентка IV курса Муромского института Владимирского государственного университета;
научный руководитель – ст. преподаватель кафедры государственных и международно-правовых дисциплин Муромского института Владимирского государственного университета **Н.Н. Федосеева**

ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВА ЛИЧНОСТИ НА ТАЙНУ СВЯЗИ

Современный человек не может представить своей жизни без использования средств связи. Телефонные переговоры, почтовые и телеграфные сообщения, мобильная телефонная связь и связь по сети Интернет – всё это является неотъемлемой частью жизнедеятельности современного человека. Но, в тоже время, не должен вызывать сомнений факт необходимости защиты передаваемой информации.

Тайна связи является общепринятым в мире положением. В статье 12 Всеобщей декларации прав человека 1948 года гарантирована неприкосновенность корреспонденции человека. В Российской Федерации тайна связи гарантирована Конституцией РФ 1993 года. Согласно ч. 2 ст. 23 Конституции каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Право на тайну связи охраняет только личную информацию о человеке и не распространяется на коммерческую или профессиональную тайну, и в соответствии с ч. 2 ст. 17 Конституции РФ является неотчуждаемым правом человека.

Согласно ч. 2 ст. 63 ФЗ от 07.07.2003 № 126-ФЗ “О связи” обязанность обеспечить соблюдение тайны связи лежит на операторе связи. Уполномоченные работники операторов связи по долгу службы получают доступ к передаваемой ими информации, например к содержанию сообщения при передаче телеграфного сообщения или данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи.

За разглашение тайны переписки, почтовых и телеграфных сообщений, телефонных переговоров установлена уголовная и гражданско-правовая ответственность. Уголовным Кодексом РФ 1996 года за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан статьёй 138 предусмотрено наказание в виде штрафа либо обязательных или исправительных работ. Гражданско-правовая ответственность предполагает возмещение морального и материального вреда лицу, чьё право было нарушено нарушителем.

Таким образом, проанализировав правовое регулирование права на тайну связи можно сделать вывод, что данное право является

неотъемлемым, гарантируется Конституцией, и охраняется уголовным законом.

Но, следует иметь в виду, что закон предусматривает случаи, когда данное право ограничивается. Данный вопрос является спорным. Согласно Конституции, ограничение права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений может быть ограничено по решению суда, и, согласно ФЗ от 12.08.95 “Об оперативно-розыскной деятельности” прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях. В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов, на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов. Конституционность данной нормы закона не вызывает сомнения. Но, следует обратить внимание на сравнительно недавно вступившие в силу нормативно-правовые акты.

В частности, согласно Приказу Министерства информационных технологий и связи РФ № 9 от 16 января 2008 года “Об утверждении требований к сетям электросвязи для проведения оперативно-розыскных мероприятий” оператор связи должен предоставлять органу, уполномоченному проводить оперативно-розыскные мероприятия техническую возможность читать переписку подозреваемых, прослушивать их разговоры, а также определять место нахождения абонента сотовой связи.

Следует заметить, что выбирать объект контроля находящиеся за удаленным пультом сотрудники ФСБ будут без ведома и согласия оператора связи, а значит, телефонная компания или провайдер не может даже отвечать за факт прослушивания или снятия информации с канала передачи данных.

Ещё одним документом, предусматривающим передачу информации органам, осуществляющим оперативно-розыскные мероприятия, является Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 65 “Об утверждении Требований к сетям и средствам почтовой связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий”, согласно корого правоохранительные органы, ведущие розыск, – МВД, ФСБ, ФСО, внешняя разведка, таможенные служащие, ФСИН и Госнаркоконтроль получили свободный доступ к письмам и другим почтовым отправлениям: посылкам, бандеролям. Их могут изымать и досматривать. Для этого на почтовых узлах по согласованию с органами ФСБ должны быть созданы специальные изолированные помещения для работы представителей соответствующих ведомств.

Конституционность рассмотренных нормативно-правовых актов вызывает сомнения, так как они фактически нарушают право человека на тайну переписки, почтовых сообщений и телефонных разговоров, но формально, противоречий закону нет, так как закон предусматривает случаи, когда оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться без разрешения суда.

Таким образом, проанализировав нормативное закрепление гарантий права на тайну связи, можно сделать вывод о его неоднозначном характере и необходимости совершенствования нормативно-правовой базы.