

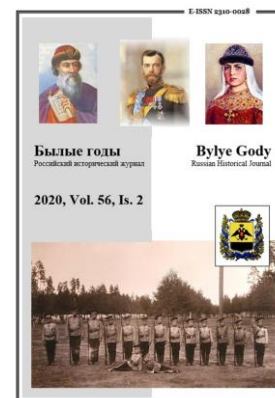
Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 56. Is. 2. pp. 495-507. 2020
DOI: 10.13187/bg.2020.2.495
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Ukrainian Historiography

Andrii E. Lebid ^{a,*}, Natal'ya A. Shevchenko ^{b,c}, Aleksandr N. Volkov ^d, Marina A. Ponomareva ^e

^a Sumy State University, Sumy, Ukraine

^b International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

^c Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

^d Sochi State University, Sochi, Russian Federation

^e Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article explores the modern Ukrainian historiography of the history of the bureaucracy of the Russian Empire. The work was mainly based on the scientific works of modern scientists Ukraine. The subject of research of these scientists was the government policy in the field of the state apparatus and the organization of the service of officials, the formation and various aspects of the development of the bureaucratic apparatus in the Ukrainian lands of the Russian Empire, questions of official and unofficial everyday life of officials of the Russian Empire.

The authors noted a feature in the study of the subject field of the history of officialdom in Ukrainian historiography, which consisted in emphasizing the national-regional features of the history of officialdom of the Russian Empire.

Keywords: officials, officialdom, bureaucracy, administrative apparatus, Russian Empire, modern Ukrainian historiography.

1. Введение

История чиновничества Российской империи является перспективным направлением в исторической науке. К сожалению, современные западные и российские ученые, изучающие различные аспекты истории бюрократического аппарата периода Российской империи, игнорируют или, по крайней мере, чрезвычайно мало уделяют внимания исследованиям, посвященным развитию бюрократии в национальных регионах империи (на прибалтийских, украинских, молдавских, кавказских, среднеазиатских территориях). Это приводит к тому, что такие работы не в полной мере вводятся в научный оборот, что, в свою очередь, делает неполными исследования по истории чиновничества, в них игнорируются региональные особенности функционирования бюрократического аппарата Российской империи. При этом массив таких материалов довольно велик. Они представлены преимущественно исследованиями ученых именно тех государств, которые входили в прошлом в состав Российской империи как национальные регионы/окраины (присоединенные или колонизированные). В данной работе мы остановимся на вкладе современных украинских ученых в изучение региональных особенностей функционирования бюрократического аппарата Российской империи. Подавляющее большинство их работ – украиноязычные, что, вероятно, и является одной из основных причин слабого внимания к этим исследованиям со стороны западных и российских ученых.

Следуя в некотором роде научно-исследовательскому канону, традиции изучения истории имперской бюрократической системы, которая по большей части определяла хронологический,

* Corresponding author

E-mail addresses: schwarzschanenreich@gmail.com (A.E. Lebid)

тематический, методологический и другие векторы анализа, для украинской исторической науки характерным является выделение национально-региональных особенностей функционирования бюрократического аппарата Российской империи.

Поэтому, исходя из всего вышеизложенного, целесообразным представляется исправить сложившееся положение дел и ознакомить научное сообщество с основными научными работами украинскими учеными в области изучения истории чиновничества Российской империи.

2. Материалы и методы

Данное историографическое исследование основано на анализе научных работ современных украинских ученых, изучающих историю чиновничества и государственного аппарата Российской империи. В этом контексте важным представляется системное исследование проблем становления, организации и функционирования имперского бюрократического аппарата; анализ нормативной базы Российской империи, регулирующей функциональность чиновников, их правовой статус и другие вопросы, нашедшие свое отражение в исследованиях украинских ученых. Они пришли к выводу, что при изучении служебной и внеслужебной повседневности чиновника важным является анализ поведения, обрядовой практики, паттернов мышления, опыта самовосприятия, что позволяет оценить события и явления в плоскости субъектности и человеческого измерения деятельности чиновников (Шандра и др., 2006).

В данном исследовании используются следующие методы: историко-хронологический, историко-типологический, системно-структурного анализа, а также научной критики исторических источников и литературы.

3. Обсуждение

Представленная работа является логическим продолжением наших историографических обзоров, посвященных современной историографии чиновничества Российской империи XVIII–XIX вв., в которых предпринята попытка систематизации научных работ по специфике организации и функционирования бюрократического аппарата в общеимперском и национальном контекстах, истории служебной и внеслужебной повседневности чиновничества, особенностям его социального портрета и другим вопросам (Lebid et al., 2019; Lebid et al., 2020). Изучали историографию чиновничества Российской империи и другие украинские исследователи (Degtyarev, 2014b), хотя такого рода работ все же немного.

Что касается данной работы, то здесь представлены научные результаты украинских исследователей в обозначенном тематическом поле. Этот выбор предопределен тем фактом, что их работы по этой теме недостаточно представлены в российской и зарубежной историографии. Считаем необходимым отметить, что вопросы и аспекты истории чиновничества Российской империи системно исследовались украинскими историками и затрагивали как общеимперские, так и национально-региональные его особенности. Изучение украинской историографии истории чиновничества, наряду с исследованиями российских и других ученых, позволит комплексно проанализировать наличный массив научных работ в этом направлении.

О популярности изучения истории чиновничества Российской империи свидетельствует и тот факт, что над разработкой этой тематики в Украине работают целые авторские коллективы, в том числе и в рамках выполнения крупных научно-исследовательских проектов (Боряк и др., 2009a; Боряк и др., 2009b; Аркуша и др., 2009).

Помимо этого, следует отметить, что ряд украинских ученых предметно специализируется именно на изучении истории чиновничества периода Российской империи. К таковым можно отнести С. Дегтярева (Degtyarev, 2014a; Degtyarev, 2015b; Degtyarev et al., 2018; Degtyarev et al., 2019), В. Шандру (Шандра, 2001; Шандра, 2005; Шандра, 2007b; Шандра, 2013), Н. Бармака (Бармак, 2007; Бармак, 2008; Бармак, 2016) и др.

Кроме того, этой проблематикой попутно занимались и те украинские исследователи, для которых история чиновничества не является доминирующим направлением их научной деятельности, но которая органично ложится в плоскость их научных интересов. В этом контексте среди прочих можно отметить работы В. Володько (Володько, 2010), В. Панченко (Панченко, 2015), О. Самойленко (Самойленко, 2019), В. Грукач (Грукач, 2013; Грукач, 2015), В. Желизняк (Желизняк, 2013) и других исследователей.

Еще одной особенностью украинской историографии истории чиновничества Российской империи является достаточно большая дифференциация аспектов, вопросов и проблем в этом научном направлении. Этот факт определенным образом влияет на выделение тематических блоков, по которым возможна систематизация исследований украинских ученых по истории чиновничества Российской империи.

Тем не менее среди всего многообразия работ можно выделить такие тематические блоки в рамках обозначенной проблематики:

1) работы, посвященные общим вопросам становления, организации и функционирования бюрократического аппарата в общеимперском и региональных контекстах;

- 2) исследования особенностей служебного и внеслужебного быта чиновников на украинских землях;
- 3) работы, в которых проанализированы законодательные акты Российской империи, регулирующие процесс исполнения чиновниками своих функциональных обязанностей, определяющие их правовой статус;
- 4) труды, в которых анализируются особенности чиновничьей службы через призму личностных характеристик, роли и места конкретных персоналий в системе бюрократического администрирования.

Естественно, что эта классификационная матрица не является исчерпывающей и не отображает всего многообразия научных подходов и интересов украинских ученых в изучении истории чиновничества Российской империи. Подобных классификационных матриц, как представляется, можно выделить и больше, но в своем многообразии, по нашему мнению, возможным является одновременное объединение различных тематик в нескольких матрицах.

4. Результаты

Общие вопросы организации и функционирования бюрократического аппарата нашли свое отражение в многочисленных исследованиях украинских историков. В частности, ими были проанализированы актуальные проблемы становления и функционирования государственной бюрократии на украинских землях в конце XVIII–XIX веках (Бармак, 2007; Володько, 2010; Дегтярьов, 2014; Тишкун, 2008; Шандра, 2007а; Degtyarev, Polyakova, 2019); исследованы направления, формы и методы деятельности высшего чиновничества в общеимперском и региональных контекстах в процессе реализации форсированной инкорпоративной политики и формирования системы эффективного управления в национальных окраинах (Желізняк, 2013; Грукач, 2015; Дегтярев, 2014; Дегтярев, 2016; Degtyarev, 2013b; Degtyarev, Kryvosheia, 2016); проанализированы различные механизмы и модели эффективного управления в деятельности государственных органов (Кудлай, 2004); освещены основные этапы организации системы управления и государственной службы (Самойленко, 2019) и другие вопросы.

Исследуя тему становления и развития институтов власти Российской империи на Правобережной Украине, Н. Бармак определяет особенности их структуры, кадрового состава, а также тенденций административной политики в регионе (Бармак, 2007). К таковым ученый относит необходимость обеспечения стабильности в процессе инкорпорации территорий Правобережной Украины и формирования системы местного управления. Наиболее эффективным в этом отношении, по мнению российского самодержавия, был институт генерал-губернаторства, выступавший медиатором между различными органами власти. Как отмечает историк, активная интеграция правобережных территорий в состав Российской империи была проблематична в силу сильных позиций правобережной шляхты, поэтому задачей центральной власти, как утверждает ученый, было ограничение влияния шляхты региона и ускорение его инкорпорации. Исследователь выделяет несколько периодов в истории Российской империи, для которых характерным было принятие соответствовавшего свода законодательных актов, регулирующих функционирование бюрократического аппарата. Как отмечает ученый, специфической сферой профессиональной деятельности государственная служба стала после реформ Петра I и введения «Генерального регламента» и «Табели о рангах». Принципиально новым во взаимоотношениях государства и чиновничества, по мнению историка, было введение с середины XVIII в. постоянного денежного довольствия госслужащим всех категорий. Но наиболее серьезные изменения в организации госслужбы, как отмечает Н. Бармак, произошли в годы царствования Николая I с принятием Уставов о гражданской службе (Бармак, 2016: 373-375). Также им были рассмотрены технологии отбора и приема кандидатов на государственную службу, порядок прохождения аттестации служащих, их карьерный рост, система мотивации и ответственности за совершенные чиновниками служебные преступления и проступки (Бармак, 2008).

В. Шандра в научных работах рассматривает достаточно широкий контекст функционирования бюрократического аппарата Российской империи: от общеимперских аспектов организации государственной службы (Шандра, Минаков, 2011; Шандра, Писарькова, 2008) до специфики ее реализации в конкретных регионах: Малороссийском, Новороссийском, Бессарабском и Киевском генерал-губернаторствах (Шандра, 2001; Шандра, 2005).

Как отмечал ученый, политика российских властей в Украине в процессе инкорпорации региона в состав империи была направлена на укрепление позиций верховной власти, преодоление нестабильности в регионе, устранение политических, культурно-конфессиональных и других различий с параллельным формированием нового типа чиновника, способного навязать обществу условия пребывания в Российской империи (Шандра, 2007а). Автор выделяет три функциональных типа российского чиновника: высшие губернские и региональные чины, защищавшие интересы государства и работавшие в направлении интеграции региона в имперские структуры; чиновники, которых мало заботили государственные дела и которые использовали существующие проблемы для собственного обогащения; чиновники, которые считали своей моральной обязанностью заботу о

местном населении. В целом же, как утверждает исследователь, несмотря на довольно многочисленный и громоздкий бюрократический аппарат и его усилия по реализации административных функций, чиновничье влияние на общество не было определяющим (Шандра, 2007а: 155). Немаловажным представляется и изучение социального портрета чиновника, на примере чиновников для особых поручений при генерал-губернаторах (Шандра, 2007б). Как указывает автор, эту должность могли занять только образованные, опытные и квалифицированные служащие. В. Шандра отмечает тот факт, что наиболее востребованным этот класс госслужащих был на иноэтнических территориях Российской империи, где от центральной власти требовались усиленные меры по контролю и управлению инкорпорированными территориями.

В работах В. Панченко проанализировано влияние национальной составляющей на формирование кадрового состава чиновников (Панченко, 2015). Было установлено, что при отборе кадров российское правительство учитывало этническое происхождение претендентов на должность, что в его представлении гарантировало благонадежность и лояльность к имперской власти. На примере Волыни было показано, что в этом вопросе поляки и евреи были ограничены в возможности занимать государственные должности, тогда как россиянам и украинцам левобережных губерний были предоставлены значительные льготы.

Проблема социального происхождения чиновников достаточно глубоко проанализирована в работах С. Дегтярева (Degtyarev, 2013b; Дегтярьов, 2014: 50–82; Degtyarev, 2016). Им также были рассмотрены аспекты, связанные с вливанием чиновничества бывшей Гетманщины в бюрократическую систему Российской империи; проанализирован процесс перехода от местной традиции чиновничества к имперской табельной. Автор отмечает относительно легкий характер протекания этого процесса, связывая его с достаточно высоким уровнем образования местных элит, из которых и формировался чиновничий штат (Degtyarev, 2013b). Отдельно был исследован вопрос инкорпорации бунчукового товарищества в состав служебной и социальной элиты Российской империи (Degtyarev, Kryvosheia, 2016). С. Дегтяревым проанализирована проблема общественного и государственного значения чинов, которыми награждались государственные служащие Российской империи согласно Табели о рангах, определены служебные и социальные привилегии, которыми наделялись чиновники после награждения их чинами. Как отмечает ученый, чины не только свидетельствовали о статусе чиновника, но и были инструментом унификации в системе управления национальными окраинами в процессе их инкорпорации в общеимперскую бюрократическую систему (Degtyarev, 2015b).

Работы В. Володько посвящены изучению особенностей функционирования бюрократического аппарата в конце XVIII века в Киевском наместничестве (Володько, 2005; Володько, 2006а; Володько, 2006б; Володько, 2006с; Володько, 2006д). Исследуя источники появления украинской бюрократии, он указывает тот факт, что классическая бюрократическая система на украинских землях имеет недолгую историю и своим появлением обязана реформаторским решениям Петра I, создавшего бюрократический аппарат на рациональной основе, когда главным принципом стало наличие у чиновника профессиональных умений и навыков, а не сословная принадлежность (Володько, 2010). Тем не менее, как отмечает исследователь, очень часто при процедуре назначения на государственную должность имело место такое явление, как кумовство. Он отмечает, что это была настолько распространенная практика, что формировались целые клановые звенья от губернского центра к волостям. Автор приходит к выводу, что никакой оккупации, по сути, не произошло, поскольку чиновничьи должности заняли представители казацкой старшины, перешедшей на службу новой власти, создав таким образом костяк украинской бюрократии.

Проблема формирования украинской региональной бюрократии (на примере Левобережья Украины) нашла свое отражение в публикациях Б. Галья, определившего ее основные черты и особенности (Галья, 2006). Исследователь приходит к выводу, что региональное чиновничество Левобережной Украины, построенное по образцу общеимперской бюрократии, заимствовало по большей части ее характерные особенности, в связи с чем не следует рассматривать ее как «рациональную бюрократию», формирование которой было положено реформами К. Разумовского.

Ряд работ посвящен исследованию вопросов служебного и внеслужебного быта, вопросам материального благосостояния, системы поощрений, мотиваций и наказаний чиновников (Молчанов, 2008; Ярошенко, 2016а; Ярошенко, 2016б; Табачук, 2018; Ийслуу, 2018; Degtyarev, 2012; Degtyarev, 2014а). В частности, в работах А. Табачука акцентировалось внимание на том факте, что причинами коррупции среди чиновников прежде всего были недостатки системы управления, отсутствие инструментов учета и планирования налоговых сборов, необходимого контроля за деятельностью чиновников, а также неграмотность населения (Табачук, 2018). Как отмечает в своих работах М. Ярошенко, несмотря на рост числа чиновников, их профессиональный уровень долгое время оставался довольно низким. Наряду с проблемами в организации функционирования чиновничьего аппарата, этот факт способствовал росту злоупотреблений и взяточничества. И хотя, как указывает ученый, верховными властями были усилены способы контроля и борьбы с девиациями чиновников, тотальная коррумпированность чиновничьего аппарата не находила соответствующих реакций: дела о коррупции, как правило, мало доходили до рассмотрения их сути, а если и доходили, то по

отношению к чиновникам применялись меры дисциплинарной ответственности (Ярошенко, 2016b). С. Дегтярев также анализировал правонарушения, совершаемые чиновниками в процессе выполнения прямых служебных обязанностей (Degtyarev, 2014a). Автор отмечал, что чиновничьи служебные девиации, как правило, в форме взяточничества, казнокрадства и мздоимства формировало негативный образ чиновника в общественном сознании. При этом повсеместно происходила «консервация» такого образа, связанная в немалой степени с неспособностью, а подчас и нежеланием властей побороть коррупцию среди чиновников.

В ряде научных работ раскрываются особенности профессиональной пригодности и уровня образования представителей чиновничества, освещаются проводимые центральным имперским правительством мероприятия по подготовке чиновничьих кадров путем создания соответствующих учебных заведений, а также анализируется законодательная база, регулирующая этот процесс (Degtyarev, 2012).

Отдельно следует отметить труды, в которых проанализированы законодательные акты Российской империи, регулирующие процессуальность исполнения чиновниками своих функциональных обязанностей, их правовой статус, а также исследованы вопросы определения статуса отдельных групп чиновников. Среди украинских ученых, занимавшихся этой проблематикой, можно выделить работы В. Панченко (Панченко, 2015), А. Кудлая (Кудлай, 2004), И. Верховцевой (Верховцева, 2015), В. Шандры (Шандра, 2013), Н. Бармака (Бармак, 2006; Бармак 2016) и др. Так, исследуя имперскую законодательную базу XVIII-XIX в., Н. Бармак анализирует теоретические и правовые основы российского государственного управления на украинских землях (Бармак 2016). Автором были рассмотрены вопросы формирования кадрового состава имперских управленческих структур, основные права и обязанности государственных служащих, вопросы содержания и социальной защиты управленцев. Проанализированы нормативно-правовые документы, регламентирующие систему государственного управления украинскими землями в контексте существующей общеимперской российской концепции государственного управления и государственной службы. В работах Е. Самойленко изучена нормативная база, заложившая фундамент и механизмы формирования государственной службы и ее кадров, освещаются основные этапы организации системы управления и государственной службы на украинских землях в составе Российской империи, анализируется процесс зарождения государственной службы, раскрываются особенности изменений принципов организации государственной службы на основе Табели о рангах (Самойленко, 2019).

Историко-правовое исследование организационно-правовых оснований и процесса становления и функционирования института генерал-губернаторства в Правобережной Украине нашли свое отражение в работах В. Грукач, определившей на основании анализа законодательных и других нормативно-правовых актов его место и роль в системе государственного управления Российской империи (Грукач, 2013). К. Солодка в своих трудах исследует становление системы законодательства в сфере государственного управления. Автор анализирует ключевые для этого вопроса юридические документы: «Генеральный регламент», «Табель о рангах», Уставы о гражданской службе и др. (Солодка, 2019). Анализируя содержание этих документов, исследователь выделяет их поле действия: от установления общих принципов организации бюрократического аппарата, регуляции отношений между служащими различных уровней и чинов до установления правил делопроизводства, норм морального кодекса и гарантий административным лицам. Отдельное внимание автора уделено вопросам борьбы правительства со взяточничеством среди чиновников. В работах И. Верховцевой проанализированы источники формирования сельской бюрократии и ее взаимоотношение с органами самоорганизации крестьян в Российской империи (Верховцева, 2015).

Значительным в исследовании истории чиновничества Российской империи является блок научных работ, посвященный изучению биографий конкретных персон, посвятивших свою жизнь государственной службе. Среди трудов этой проблематики следует выделить исследования В. Шандры (Шандра, 2000; Шандра 2002; Шандра, 2003), А. Ийслуу (Ийслуу, 2018), С. Дегтярева (Degtyarev, 2015; Degtyarev et al., 2018) и др. В частности, В. Шандрой были проанализированы деятельность и основные достижения новороссийского и бессарабского генерал-губернатора М.С. Воронцова (Шандра, 2002a; Шандра, 2002b); малороссийского генерал-губернатора Н.Г. Репнина-Волконского (Шандра, 2000; Конопка, 2002), киевского, подольского и волынского генерал-губернатора А.М. Дондукова-Корсакова (Шандра, 2003). В работах А. Ийслуу на примере киевского губернатора И.И. Фундукля проанализирована система механизмов назначения чиновников на государственные должности в период правления Николая I, рассмотрены критерии доступа к государственной службе в этот период (Ийслуу, 2018). Автором был отмечен тот факт, что при назначении на должность важным был не столько протекционизм влиятельных людей, сколько личность кандидата и его послужной список. По мнению исследователя, пример киевского губернатора И.И. Фундукля подчеркивает явный отказ от господствовавшей патронажно-клиентской системы при назначении на государственную должность и формирование новой системы рекрутинга на профессиональной основе (Ийслуу, 2018: 88). С. Дегтяревым в контексте изучения бессарабского

периода жизни И.С. Аксакова были рассмотрены особенности службы ряда представителей бюрократического аппарата на бессарабских землях, отношение к ним самого И.С. Аксакова (Degtyarev, 2015a). Опираясь на эпистолярный этот чиновника, автор отмечает малочисленность и неразвитость местных элит в Бессарабии, а также то, что сам И.С. Аксаков редко прибегал к критике существовавшего бюрократического аппарата, что видится ученым естественным ввиду принадлежности его самого к числу госслужащих, предопределившей определенную лояльность к системе. Исследованию деятельности «ярчайшего представителя «просвещенной бюрократии» XIX в.» – Н.В. Варадинова – посвящена работа С. Дегтярева и В. Завгородней, которые отметили, что результаты научной деятельности этого ученого «имеют несомненную ценность для понимания эволюции гражданского права, его дальнейшего развития» (Degtyarev et al., 2018).

В последнее время появились наработки, посвященные и другим аспектам функционирования бюрократического аппарата Российской империи. Назовем лишь некоторые из них: например, работу О. Федорченко о таком виде материального довольствия чиновников (чаще всего бывших), как пенсия. Изучая принципы формирования пенсионных выплат госслужащим, автор указывает, что в Российской империи размер пенсионного довольствия был дифференцированным и зависел от занимаемой должности, которая и определяла пенсионный разряд. При этом ученым отмечается, что пенсионное страхование в империи носило непрогрессивный характер, о чем свидетельствует достаточно большой разрыв в размерах самой низкой и самой высокой заработной платы на один пенсионный разряд (Федорченко, 2016). В работах Н. Леміш рассмотрен вопрос организации государственной службы на Левобережной Украине, проанализирован ряд документов личного состава и учетные формы кадровой документации, использованные в делопроизводстве административных учреждений Левобережной Украины первой половины XIX в. (Леміш, 2010; Леміш, 2011).

Ряд исследований посвящен изучению бюрократии судебного ведомства. В работах В. Кравчука проанализированы конституционно-правовые основы деятельности судей и судебных органов, определены факторы, влияющие на их формирование. Исследована динамика правового статуса судей, в частности требования, предъявляемые к судьям, порядок их избрания и назначения, полномочия и ответственность судей, гарантии их безопасности и другие вопросы (Кравчук, 2016). В контексте изучения формирования системы судопроизводства на землях Северо-Восточной Украины в конце XVII–XVIII вв. и влияния на него российских судебных практик С. Дегтяревым были затронуты и некоторые аспекты истории чиновничества судебного ведомства (Degtyarev et al., 2019).

Можно выделить еще довольно много работ украинских исследователей, которые посвящены различным аспектам функционирования бюрократического аппарата Российской империи, что дополнительно подчеркнет все многообразие вопросов, исследуемых ими в данном контексте. Но сделать это в одной публикации не представляется возможным. К тому же целью данной работы является привлечение внимания научного сообщества не к конкретным работам украинских ученых по истории чиновничества, а к украинской историографии в этом тематическом поле в целом.

5. Заключение

Таким образом, анализ трудов украинских ученых, научный интерес которых лежит в плоскости изучения истории чиновничества Российской империи, позволяет сделать несколько выводов. В частности, в некотором смысле научные исследования истории чиновничества Российской империи украинскими историками следуют унифицированной научно-исследовательской парадигме изучения этого вопроса в части рассмотрения хронологических, тематических, методологических и других аспектов истории чиновничества. Тем не менее, несмотря на определенную парадигмальность, наблюдается достаточно широкий спектр, дифференциация аспектов и векторов украинской историографии истории чиновничества Российской империи. Особенно в этом контексте следует отметить достаточно большой блок научных работ, посвященный деятельности конкретных персоналий – представителей бюрократического аппарата, и рассмотрение через призму персонально-личностных характеристик особенностей бюрократической системы Российской империи. Представляется важным отметить тот факт, что украинская историография истории чиновничества Российской империи особые акценты расставляет именно на национально-региональных особенностях истории чиновничества, наиболее адекватно отражающих специфику региона и его отношения с центром.

Исходя из вышесказанного, несомненным является тот факт, что изучение украинской историографии истории чиновничества Российской империи, наряду с исследованиями российских и других ученых, позволит комплексно проанализировать весь массив научных работ в этом направлении и системно проанализировать феномен чиновничьей службы и быта.

Литература

Аркуша и др., 2009 – Аркуша О.Г., Бойко О.В., Бородин Є.І., Мотренко Т.В., Смолий В.А. Історія державної служби в Україні: у 5 т. Т. 1. Київ: Ніка-Центр. 2009. 542 с.

Бармак, 2006 – Бармак М.В. Повноваження та діяльність губернських правлінь Волинської, Подільської та Київської губерній (кінець XVIII – перша половина XIX ст.) // *Краєзнавство*. 2006. №1. С. 145-149.

Бармак, 2007 – Бармак М.В. Формування владних інституцій Російської імперії на Правобережній Україні (кін. XVIII – пер. пол. XIX ст.). Тернопіль. 2007. 512 с.

Бармак, 2008 – Бармак М.В. Організація системи службової кар'єри російського чиновника за нормами законодавства Російської імперії // *Наукові праці Миколаївського державного гуманітарного університету ім. Петра Могили комплексу «Києво-Могилянська академія»*. Серія «Історичні науки». 2008. Т. 88. Вип. 75. С. 75-79.

Бармак, 2016 – Бармак М.В. Формування російської імперської системи державної служби на українських землях (XVIII–XIX ст.). Тернопіль: Астон 2016. 392 с.

Бездрабко, 2019 – Бездрабко В.В. Літературна спадщина Миколи Гоголя як джерело дослідження історії бюрократії // *Вісник Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв*. №2. 2019. С. 42-48.

Боряк и др, 2009а – Боряк Г.В., Демченко Л.Я., Мицик Ю.А., Мотренко Т.В., Смолій В.А. Історія державної служби в Україні: у 5 т. Т. 3: Документи і матеріали. V ст. до н. е. 1774 р. Київ: Ніка-Центр. 2009. 654 с.

Боряк и др., 2009б – Боряк Г.В., Демченко Л.Я., Шандра В.С., Мотренко Т.В., Смолій В.А. Історія державної служби в Україні: у 5 т. Т. 4: Документи і матеріали. 1775–1913. Київ: Ніка-Центр. 2009. 870 с.

Верховцева, 2015 – Верховцева І.Г. Селянська бюрократія в самоврядуванні селян у Російській імперії другої половини XIX – початку XX ст.: ідейно-теоретичні аспекти // *Український селянин*. 2015. Вип. 15. С. 33-37.

Володько, 2005 – Володько В.В. Канцелярські службовці Київського намісництва середини 80-х рр. XVIII ст.: правове становище, чисельність, соціальний склад / *Наукові записки: Збірник наукових статей Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова*. 2005. Випуск LIX. С. 172-181.

Володько, 2006а – Володько В.В. Вихідці з сотенної козацької старшини в повітових судово-адміністративних установах Київського намісництва 80-х рр. XVIII ст. // *Нові дослідження пам'яток козацької доби в Україні*. 2006. Вип. 15. С. 149-154.

Володько, 2006б – Володько В.В. Вища бюрократія Київського намісництва 80-х – першої половини 90-х рр. XVIII ст. // *Вісник Київського університету імені Тараса Шевченка. Історія*. 2006. Вип. 87-88. С. 66-69.

Володько, 2006с – Володько В.В. Міське виборне чиновництво Київського намісництва в 80-х – першій половині 90-х рр. XVIII ст. // *Наука. Релігія. Суспільство*. 2006. № 1. С. 10-16.

Володько, 2006д – Володько В.В. Роль дворянського самоуправління в поповненні чиновницького апарату Київського намісництва в 80-х – першій половині 90-х рр. XVIII ст. // *Часопис української історії*. 2006. Вип. 4. С. 7-12.

Володько, 2010 – Володько В.В. Народження української бюрократії. Як еліта Гетьманщини стала імперськими чиновниками. [Електронний ресурс]. URL: <https://www.istpravda.com.ua/articles/4d02355c83a3a/>

Галь, 2006 – Галь Б.О. Проблема формування регіональної бюрократії на Лівобережній Україні (друга пол. XVIII – початок XIX ст.). [Електронний ресурс]. URL: <https://uaterra.in.ua/2006/04/12/>

Грукач, 2013 – Грукач В.О. Правові засади діяльності органів місцевої влади Правобережної України у XIX – на початку XX ст. // *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право*. 2013. Частина 1. Вип. 21. С. 30-33.

Грукач, 2015 – Грукач В.О. Інститут генерал-губернаторства у Правобережній Україні: правові засади та особливості функціонування (1832–1914 рр.). Дисс. ... канд. юрид. наук. Київ. 2015. 220 с.

Дегтярьов, 2014 – Дегтярьов С.І. Цивільне чиновництво України у кінці XVIII – першій половині XIX ст.: монографія. Суми: ТОВ «Друкарський дім «Папірус»». 2014. 472 с.

Дегтярев, 2014 – Дегтярев С.И. Унификация бюрократических систем Бессарабии и Малороссии в период их интеграции в состав Российской империи в конце XVIII – первой трети XIX вв. // *Русин*. 2014. 35 (1). С. 91-104.

Дегтярев, 2016 – Дегтярев С.И. Чины как инструмент национально-унификационной политики Российской империи на землях Левобережной Украины, Кавказа, Бессарабии (конец XVIII – первая половина XIX вв.) // *Русин*. 2016. 43 (1). С. 177-195.

Желізняк, 2013 – Желізняк В.М. Губернатор в системі місцевого управління Російської імперії 1796-1914 рр. (на матеріалах Волинської губернії). Дисс. ... канд. істор. наук. Тернопіль. 2013. 242 с.

Ййслуу, 2018 – Ййслуу А.Е. Призначення чиновників на державні посади в період правління Миколи I (1825-1855): між покровительством і здібностями // *Архіви України*. 2018. Випуск 5-6. С. 81-91.

Конопка, 2002 – Конопка Н. Спроби відновлення прав і привілеїв українського шляхетства малоросійським генерал-губернатором М.Г. Рєпніним-Волконським // *Наукові записки НУ «Острозька академія»*. Серія «Історичні науки». 2002. Випуск 2. С. 79-88.

Кравчук, 2016 – Кравчук В.М. Історико-правові аспекти основ правового статусу суддів на українських землях у складі Російської імперії (кінець XVIII – початок XX століття) // *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2016. Вип. 4. С. 3-7.

Кудлай, 2004 – Кудлай А.Л. Формування професійної бюрократії в Україні: витоки, тенденції та перспективи: Дисс. ... канд. політ. наук. Одеса. 2004.

Леміш, 2010 – Леміш Н.О. Особливості державного управління регіонами Лівобережної України першої половини XIX ст. (на прикладі Чернігівської губернії) // *Держава та регіони. Серія: Державне управління*. 2010. № 4. С. 125-129.

Леміш, 2011 – Леміш Н.О. Особливості організації та документування державної служби в адміністративних установах Лівобережної України першої половини XIX ст. // *Історичний архів*. 2011. Вип. 6. С. 120-124.

Молчанов, 2008 – Молчанов В.Б. Корупція як соціальний чинник добробуту імперської адміністрації у підросійській Україні в XIX – на початку XX ст. // *Проблеми історії України XIX – початку XX ст.* 2008. Вип. 14. С. 247-267.

Панченко, 2015 – Панченко В. Національна складова імперської кадрової політики на Волині у 1871-1919 рр. (на прикладі Житомирського з'їзду мирових суддів) // *Intermarum: історія, політика, культура*. 2015. Вип. 2. С. 75-91.

Самойленко, 2019 – Самойленко О.О. Досвід формування та розвитку державної служби Російської імперії у XVIII – на початку XX ст. // *Правове регулювання економіки*. 2019. № 18. С. 19-26.

Солодка, 2019 – Солодка К.Ю. Правове становище державних службовців Наддніпрянської України за нормами законодавства Російської імперії у XVIII–XIX ст. // *Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія: Історичні науки*. 2019. Т. 30 (69). № 4. С. 93-97.

Табачук, 2018 – Табачук А. Розповсюджені види грошових хабарів чиновників за «вирішення» майнових та цивільних питань у Російській імперії (XVIII–XIX ст.) // *Forum Numismatyczne: Studia i Materiały*. 2018. № 2. Рр. 84-87.

Тишкун, 2008 – Тишкун Ю. Актуальні проблеми функціонування державної бюрократії в Україні: історико-політологічний аспект // *Українська національна ідея: реалії та перспективи розвитку*. 2008. Випуск 20. С. 133-139.

Федорченко, 2016 – Федорченко О.В. Державне пенсійне забезпечення службовців відомства зв'язку Російської імперії у XIX – на початку XX ст.: історико-правовий аспект // *Юридичний бюлетень*. 2016. Вип. 3. С. 32-45.

Шандра, 2000 – Шандра В.С. Малоросійське генерал-губернаторство в період урядування М.Г. Рєпніна (1816-1834) // *Український історичний журнал*. 2000. № 5. С. 78-88.

Шандра, 2001 – Шандра В.С. Малоросійське генерал-губернаторство, 1802-1856: функції, структура, архів. Київ. 2001. 356 с.

Шандра, 2002a – Шандра В.С. Новоросійський і бессарабський генерал-губернатор М.С. Воронцов (1823-1854) // *Український історичний журнал*. 2002. №1. С. 67-79.

Шандра, 2002b – Шандра В.С. Новоросійський і бессарабський генерал-губернатор М.С. Воронцов (1823-1854). Закінчення // *Український історичний журнал*. 2002. №3. С. 125-137.

Шандра, 2003 – Шандра В.С. Проблеми управління Правобережною Україною: Київське генерал-губернаторство за О.М. Дондукова-Корсакова (у 1869-1878 рр.) // *Проблеми історії України XIX – початку XX ст.* 2003. №6. С. 193-213.

Шандра, 2005 – Шандра В.С. Генерал-губернаторства в Україні: XIX-початок XX століття. Київ: Інститут історії України. 2005. 427 с.

Шандра, 2007a – Шандра В.С. Формування бюрократії в Правобережній Україні // *Український історичний журнал*. 2007. № 2. С. 143-158.

Шандра, 2007b – Шандра В.С. Чиновник з особливих доручень при Київському Генерал-губернаторові: соціологічний портрет // *Проблеми історії України XIX-початку XX ст.* 2007. №13. С. 156-176.

Шандра, 2013 – Шандра В.С. Адміністративна та судова відповідальність чиновника в законодавчих актах Російської імперії (до постановки наукової проблеми) // *Проблеми історії України XIX – початку XX ст.:* Зб. наук. пр. 2013. Вип. 22. С. 5-13.

Шандра и др., 2006 – Шандра В.С., Крижанівська О.О., Вільшанська О.Л. Історія повсякдення як науковий підхід для вдосконалення досліджень історії України XIX – початку XX століття // *Проблеми історії України XIX – початку XX ст.* 2006. №11. С. 28-39.

Шандра, Мінаков, 2011 – Шандра В.С., Мінаков А.С. Губернаторський корпус і центральна влада: проблема взаємовідносин (за матеріалами губерній Чорноземного центру другої половини XIX – початку XX ст.) // *Український історичний журнал*. 2011. № 4. С. 215-220.

Шандра, Писарькова, 2008 – Шандра В.С., Писарькова Л.Ф. Державне управління в Росії з кінця XVII до кінця XVIII ст.: Еволюція бюрократичної системи // *Український історичний журнал*. 2008. № 2. С. 175-180.

Ярошенко, 2016a – Ярошенко М.О. Протидія корупції в Російській Імперії в другій половині XIX – на початку XX ст.: історіографія проблеми // *Право і суспільство*. 2016. №1(2). С. 36-41.

Ярошенко, 2016b – Ярошенко М.О. Запобігання корупції в системі губернської адміністрації в Наддніпрянській Україні (друга половина XIX – початок XX ст.) // *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. 2016. Випуск 36. Том 1. С. 33-36.

Degtyarev et al., 2018 – Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G. The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research // *Bylye Gody*. 2018. 50(4). Pp. 1530-1537.

Degtyarev et al., 2019 – Degtyarev S.I., Polyakova L.G., Balanyuk L.L., Gut J. Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries) // *Bylye Gody*. 2019. 52(2). Pp. 491-501.

Degtyarev, 2012 – Degtyarev S. Civil Officers' Educational Level in the First Half of XVIII Century // *Bylye Gody*. 2012. 23(1). Pp. 11-18.

Degtyarev, 2013a – Degtyarev S.I. The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century) // *Bylye Gody*. 2013. 30(4). Pp. 28-35.

Degtyarev, 2013b – Degtyarev S.I. Incorporation of Ukrainian officialdom into bureaucratic system of the Russian empire during under the rule of Catherine II // *Bylye Gody*. 2013. 27(1). Pp. 16-25.

Degtyarev, 2014a – Degtyarev S. Violations of Law in the Bureaucrats Community and Their Perception by the Ukrainian and Russian People in the Late XVIII – First Half of XIX Centuries // *Bylye Gody*. 2014. 32(2). Pp. 155-161.

Degtyarev, 2014b – Degtyarev S. The History of Bureaucracy of the Russian Empire in the Russian Historiography of XIX – Early XX Century // *Bylye Gody*. 2014. Vol 34(4). Pp. 554-558.

Degtyarev, 2015a – Degtyarev S. Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeevich Aksakov // *Bylye Gody*. 2015. 36(2). Pp. 254-259.

Degtyarev, 2015b – Degtyarev S.I. Public and State Significance The Ranks of the Table of Ranks in the Russian Empire at the End of XVIII – the First Half of the XIX Centuries // *Bylye Gody*. 2015. 38(4). Pp. 865-875.

Degtyarev, 2016 – Degtyarev S.I. Government officials from the north-eastern Ukrainian lands in the North Caucasus in the early XIX century // *Bylye Gody*. 2016. 39(1). Pp. 45-52.

Degtyarev, Kryvosheia, 2016 – Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I. The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century // *Bylye Gody*. 2016. 42(4). Pp. 1118-1126.

Degtyarev, Polyakova, 2019 – Degtyarev S.I., Polyakova L.G. Orphan Courts in the System of State Institutions of the Russian Empire of the end of the XVIII – 60s of the XIX centuries: Personal Composition, Competence, Rights and Duties of Guardians // *Bylye Gody*. 2019. 51(1). Pp. 83-92.

Lebid et al., 2019 – Lebid A., Shevchenko N., Chuikov O., Svechnikov V. The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Historiography of the Issue. Part I // *Bylye Gody*. 2019. Vol. 54. Is. 4. Pp. 1490-1505.

Lebid et al., 2020 – Lebid A., Shevchenko N., Chuikov O., Svechnikov V. The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Historiography of the Issue. Part II // *Bylye Gody*. 2020. Vol. 55. Is. 1. Pp. 115-129.

References

Arkusha i dr., 2009 – Arkusha O.H., Boiko O.V., Borodin Ye.I., Motrenko T.V., Smolii V.A. (2009). *Istoriia derzhavnoi sluzhby v Ukraini* [History of civil service in Ukraine]. V 5 t. T. 1. Kyiv: Nika-Tsentr. 542 p. [in Ukrainian]

Barmak, 2006 – Barmak M.V. (2006). *Povnovazhennia ta diialnist hubernskykh pravlin Volynskoi, Podilskoi ta Kyivskoi hubernii* (kinets XVIII – persha polovyna XIX st.) [Powers and activities of the provincial boards of Volyn, Podil and Kyiv provinces (end of XVIII – first half of XIX century)]. *Kraieznaustvo*. №1. Pp. 145-149. [in Ukrainian]

Barmak, 2007 – Barmak M.V. (2007). *Formuvannia vladnykh instytutiv Rosiiskoi imperii na Pravoberezhnii Ukraini* (kin. XVIII – per. pol. XIX st.). [Formation of power institutions of the Russian Empire in the Right-Bank Ukraine (end of XVIII – first half of the XIX century)]. Ternopil. 512 p. [in Ukrainian]

Barmak, 2008 – Barmak M.V. (2008). *Orhanizatsiia systemy sluzhbovoi kariery rosiiskoho chynovnyka za normamy zakonodavstva Rosiiskoi imperii*. [Organization of the career system of a Russian official according to the norms of the legislation of the Russian Empire]. *Naukovi pratsi Mykolajivskoho derzhavnogo humanitarnoho universytetu im. Petra Mohyly kompleksu «Kyievo-Mohylianska akademiia»*. Serii «Istorychni nauky». T. 88. Vyp. 75. Pp. 75-79. [in Ukrainian]

Barmak, 2016 – Barmak M.V. (2016). *Formuvannia rosiiskoi imperskoi systemy derzhavnoi sluzhby na ukrainskykh zemliakh* (XVIII-XIX st.). Ternopil: Aston. 392 p. [in Ukrainian]

Bezdrabko, 2019 – Bezdrabko V.V. (2019). *Literaturna spadshchyna Mykoly Hoholia yak dzherelo doslidzhennia istorii biurokratii*. [Mykola Gogol's literary heritage as a source of research into the history of bureaucracy]. *Visnyk Natsionalnoi akademii kerivnykh kadrov kultury i mystetstv*. №2. Pp. 42-48. [in Ukrainian]

- Boriak y dr, 2009a** – Boriak H.V., Demchenko L.Ya., Mytsyk Yu.A., Motrenko T.V., Smolii V.A. Istoriiia derzhavnoi sluzhby v Ukraini [History of civil service in Ukraine]: v 5 t. T. 3: Dokumenty i materialy. V st. do n. e. 1774 r. Kyiv: Nika-Tsentr. 654 p. [in Ukrainian]
- Boriak y dr., 2009b** – Istoriiia derzhavnoi sluzhby v Ukraini [History of civil service in Ukraine]: u 5 t. T. 4: Dokumenty i materialy. 1775-1913 / [H.V. Boriak, L.Ya. Demchenko, V.S. Shandra, T.V. Motrenko, V.A. Smolii]. Kyiv: Nika-Tsentr. 2009. 870 c. [in Ukrainian]
- Degtyarev, 2012** – Degtyarev S. (2012). Civil Officers' Educational Level in the First Half of XVIII Century. *Bylye Gody*. 23(1). Pp. 11-18.
- Degtyarev, 2013a** – Degtyarev S.I. (2013). The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century). *Bylye Gody*. 30(4). Pp. 28-35.
- Degtyarev, 2013b** – Degtyarev S.I. (2013). Incorporation of Ukrainian officialdom into bureaucratic system of the Russian empire during under the rule of Catherine II. *Bylye Gody*. 27(1). Pp. 16-25.
- Degtyarev, 2014** – Degtyarev S.I. (2014). Tsyvilne chynovnytstvo Ukrainy u kintsi XVIII – pershii polovyni XIX st.: monohrafiia [Civil officialdom in Ukraine at the end of the 18th –the beginning of the 19th centuries: monograph]. Sumy: TOV «Drukarskyi dim «Papyrus». 472 p. [in Ukrainian]
- Degtyarev, 2014** – Degtyarev S.I. (2014). Unifikatsiya byurokraticheskikh sistem Bessarabii i Malorossii v period ikh integratsii v sostav Rossiyskoy imperii v kontse XVIII – pervoy treti XIX vv. [Unification of bureaucratic systems of Bessarabia and Malorossiia during their integration into the Russian Empire in the late of XVIII – the first third of the XIX cent.]. *Rusin*. 35(1). Pp. 91-104. [in Russian]
- Degtyarev, 2014a** – Degtyarev S. (2014). Violations of Law in the Bureaucrats Community and Their Perception by the Ukrainian and Russian People in the Late XVIII – First Half of XIX Centuries. *Bylye Gody*. 32(2). Pp. 155-161.
- Degtyarev, 2014b** – Degtyarev S. (2014). The History of Bureaucracy of the Russian Empire in the Russian Historiography of XIX – Early XX Century. *Bylye Gody*. Vol 34(4). Pp. 554-558.
- Degtyarev, 2015a** – Degtyarev S. (2015). Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeevich Aksakov. *Bylye Gody*. 36(2). Pp. 254-259.
- Degtyarev, 2015b** – Degtyarev S.I. (2015). Public and State Significance The Ranks of the Table of Ranks in the Russian Empire at the End of XVIII – the First Half of the XIX Centuries. *Bylye Gody*. 38(4). Pp. 865-875.
- Degtyarev, 2016** – Degtyarev S.I. (2016). Government officials from the north-eastern Ukrainian lands in the North Caucasus in the early XIX century. *Bylye Gody*. 39(1). Pp. 45-52.
- Degtyarev, 2016** – Degtyarev S.I. (2016). Chiny kak instrument natsional'no-unifikatsionnoy politiki Rossiyskoy imperii na zemlyakh Levoberezhnoy Ukrainy, Kavkaza, Bessarabii (konets XVIII – pervaya polovina XIX v.) [Ranks (chiny) as an instrument of national and unification policy of the Russian Empire in the Left-bank Ukraine, Caucasus and Bessarabia (the end of XVIII – the first half XIX centuries)]. *Rusin*. 43(1). Pp. 177-195. [in Russian]
- Degtyarev, Kryvosheia, 2016** – Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I. (2016). The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century. *Bylye Gody*. 42(4). Pp. 1118-1126.
- Degtyarev et al., 2018** – Degtyarev S.I., Zavhorodnia V.M., Polyakova L.G. (2018). The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research. *Bylye Gody*. 50(4). Pp. 1530-1537.
- Degtyarev et al., 2019** – Degtyarev S.I., Polyakova L.G., Balanyuk L.L., Gut J. (2019). Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries). *Bylye Gody*. 52(2). Pp. 491-501.
- Degtyarev, Polyakova, 2019** – Degtyarev S.I., Polyakova L.G. (2019). Orphan Courts in the System of State Institutions of the Russian Empire of the end of the XVIII – 60s of the XIX centuries: Personal Composition, Competence, Rights and Duties of Guardians. *Bylye Gody*. 51(1). Pp. 83-92.
- Fedorchenko, 2016** – Fedorchenko O.V. (2016). Derzhavne pensiine zabezpechennia sluzhbovtziv vidomstva zviazku Rosiiskoi imperii u XIX – na pochatku XX st.: istoryko-pravovyi aspekt. [State pension provision for employees of the communications department of the Russian Empire in the XIX – early XX centuries: historical and legal aspect]. *Yurydychnyi biuleten*. Vyp. 3. Pp. 32-45. [in Ukrainian]
- Hal, 2006** – Hal B.O. (2006). Problema formuvannia rehionalnoi biurokratii na Livoberezhnii Ukraini (druha pol. XVIII – pochatok XIX st.). [The problem of forming a regional bureaucracy in the Left-Bank Ukraine (second half of the XVIII – beginning of the XIX century)]. [Electronic resource]. URL: <https://uattera.in.ua/2006/04/12/>
- Hrukach, 2013** – Hrukach V.O. (2013). Pravovi zasady diialnosti orhaniv mistsevoi vldy Pravoberezhnoy Ukrainy u XIX – na pochatku XX st. [Legal bases of activity of local authorities of the Right-Bank Ukraine in the XIX – in the beginning of the XX century]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Serii Pravo*. Chastyna 1. Vyp. 21. Pp. 30-33. [in Ukrainian]

Hrukach, 2015 – *Hrukach V.O.* (2015). Instytut heneral-hubernatorstva u Pravoberezhnii Ukraini: pravovi zasady ta osoblyvosti funktsionuvannia (1832–1914 rr.). Dis. ... kand. yuryd. nauk. [The Institute of the Governor-General in Right-Bank Ukraine: Legal Principles and Peculiarities of Functioning (1832–1914)]. Kyiv. 220 s. [in Ukrainian]

Konopka, 2002 – *Konopka N.* (2002). Sproby vidnovlennia prav i pryvileiv ukrainskoho shliakhetstva malorosiiskym heneral-hubernatorom M.H. Riepnynym-Volkonskym. [Attempts to restore the rights and privileges of the Ukrainian nobility by the Governor-General of Little Russia M.H. Repnin-Volkonsky]. *Naukovi zapysky NU «Ostrozka akademiia». Serii « Istorychni nauky»*. Vypusk 2. Pp. 79-88. [in Ukrainian]

Kravchuk, 2016 – *Kravchuk V.M.* (2016). Istoryko-pravovi aspekty osnov pravovoho statusu suddiv na ukrainskykh zemliakh u skladi Rosiiskoi imperii (kinets XVIII – pochatok XX stolittia). [Historical and legal aspects of the basics of the legal status of judges in the Ukrainian lands as part of the Russian Empire (end of XVIII - early XX century)]. *Aktualni problemy vitchyznianoï yurysprudentsii*. Vyp. 4. Pp. 3-7. [in Ukrainian]

Kudlai, 2004 – *Kudlai A.L.* (2004). Formuvannia profesiinoi biurokratii v Ukraini: vytoky, tendentsii ta perspektyvy. Dys... kand. polit. nauk. [Formation of professional bureaucracy in Ukraine: origins, tendencies and prospects]. Odesa. [in Ukrainian]

Lebid et al., 2019 – *Lebid A., Shevchenko N., Chuikov O., Svechnikov V.* (2019). The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Historiography of the Issue. Part I. *Bylye Gody*. Vol. 54. Is. 4. Pp. 1490-1505.

Lebid et al., 2020 – *Lebid A., Shevchenko N., Chuikov O., Svechnikov V.* (2020). The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Historiography of the Issue. Part II. *Bylye Gody*. Vol. 55. Is. 1. Pp. 115-129.

Lemish, 2010 – *Lemish N.O.* (2010). Osoblyvosti derzhavnoho upravlinnia rehionamy Livoberezhnoi Ukrainy pershoi polovyny XIX st. (na prykladi Chernihivskoi hubernii). [Features of public administration of the regions of the Left-Bank Ukraine in the first half of the XIX century]. *Derzhava ta rehiony. Serii: Derzhavne upravlinnia*. № 4. Pp. 125-129. [in Ukrainian]

Lemish, 2011 – *Lemish N.O.* (2011). Osoblyvosti orhanizatsii ta dokumentuvannia derzhavnoi sluzhby v administratyvnykh ustanovakh Livoberezhnoi Ukrainy pershoi polovyny XIX st.. [Features of the organization and documentation of the civil service in the administrative institutions of the Left-Bank Ukraine in the first half of the XIX century]. *Istorychnyi arkhiv*. Vyp. 6. Pp. 120-124. [in Ukrainian]

Molchanov, 2008 – *Molchanov V.B.* (2008). Koruptsiia yak sotsialnyi chynnyk dobrobutu imperskoi administratsii u pidrosiiskii Ukraini v XIX – na pochatku XX st. [Corruption as a social factor of welfare of the imperial administration in sub-Russian Ukraine in the XIX – early XX centuries]. *Problemy istorii Ukrainy XIX – pochatku XX st.* Vyp. 14. Pp. 247-267. [in Ukrainian]

Panchenko, 2015 – *Panchenko V.* (2015). Natsionalna skladova imperskoi kadrovoi polityky na Volyni u 1871-1919 rr. (na prykladi Zhytomyrskoho zizdu myrovnykh suddiv) [The national component of the imperial personnel policy in Volyn in 1871-1919 (on the example of the Zhytomyr Congress of Justices of the Peace)]. *Intermarum: istoriia, polityka, kultura*. Vyp. 2. Pp. 75-91. [in Ukrainian]

Samoilenko, 2019 – *Samoilenko O.O.* (2019). Dosvid formuvannia ta rozvytku derzhavnoi sluzhby Rosiiskoi imperii u XVIII – na pochatku XX st. [The experience of formation and development of the civil service of the Russian Empire in the XVIII – early XX centuries]. *Pravove rehuliuвання ekonomiky*. № 18. Pp. 19-26. [in Ukrainian]

Solodka, 2019 – *Solodka K.Yu.* (2019). Pravove stanovyshe derzhavnykh sluzhbovtiv Naddnyprianskoi Ukrainy za normamy zakonodavstva Rosiiskoi imperii u XVIII–XIX st. [Legal status of civil servants of Dnieper Ukraine according to the norms of the legislation of the Russian Empire in the XVIII–XIX centuries.]. *Vcheni zapysky TNU imeni V.I. Vernadskoho. Serii: Istorychni nauky*. T. 30 (69). № 4. Pp. 93-97. [in Ukrainian]

Tabachuk, 2018 – *Tabachuk A.* (2018). Rozpovsiudzeni vydy hroshovykh khabariv chynovnykiv za «vyrishennia» mainovykh ta tsyvilnykh pytan u Rosiiskii imperii (XVIII-XIX st.) [Common types of monetary bribes of officials for "solving" property and civil issues in the Russian Empire (XVIII–XIX centuries)]. *Forum Numizmatyczne: Studia i Materialy*. № 2. Pp. 84-87. [in Ukrainian]

Tyshkun, 2008 – *Tyshkun Yu.* (2008). Aktualni problemy funktsionuvannia derzhavnoi biurokratii v Ukraini: istoryko-politohichnyi aspekt. [Actual problems of functioning of the state bureaucracy in Ukraine: historical and political aspect]. *Ukrainska natsionalna ideia: realii ta perspektyvy rozvytku*. Vyp. 20. Pp. 133-139. [in Ukrainian]

Shandra, 2000 – *Shandra V.S.* (2000). Malorosiiske heneral-hubernatorstvo v period uriaduvannia M.H. Riepnina (1816–1834). [Little Russia Governor-General during the reign of M.H. Repnin (1816–1834)]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. №5. Pp. 78-88. [in Ukrainian]

Shandra, 2001 – *Shandra V.S.* (2001). Malorosiiske heneral-hubernatorstvo, 1802–1856: funktzii, struktura, arkhiv. [Little Russia Governor-General, 1802–1856: functions, structure, archive]. Kyiv. 356 p. [in Ukrainian]

Shandra, 2002a – *Shandra V.S.* (2002). Novorosiiskyi i bessarabskyi heneral-hubernator M.S. Vorontsov (1823–1854) [Novorossiysk and Bessarabian Governor-General M.S. Vorontsov (1823–1854)]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. №1. Pp. 67-79. [in Ukrainian]

- Shandra, 2002b** – Shandra V.S. (2002). Novorosiiskyi i bessarabskyi heneral-hubernator M.S. Vorontsov (1823–1854). Zakinchennia. [Novorossiysk and Bessarabian Governor-General M.S. Vorontsov (1823–1854). The End]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. №3. Pp. 125-137. [in Ukrainian]
- Shandra, 2003** – Shandra V.S. (2003). Problemy upravlinnia Pravoberezhnoiu Ukrainoiu: Kyivske heneral-hubernatorstvo za O.M. Dondukova-Korsakova (u 1869-1878 rr.). [Problems of governing the Right-Bank Ukraine: Kyiv Governor-General under O.M. Dondukova-Korsakova (in 1869-1878)]. *Problemy istorii Ukrainy XIX – pochatku XX st.* №6. Pp. 193-213. [in Ukrainian]
- Shandra, 2005** – Shandra V.S. (2005). Heneral-hubernatorstva v Ukraini: XIX – pochatok XX stolittia [Governor-Generalship in Ukraine: XIX – early XX century]. Kyiv: Instytut istorii Ukrainy. 427 p. [in Ukrainian]
- Shandra, 2007a** – Shandra V.S. (2007). Formuvannia biurokratii v Pravoberezhnii Ukraini [Formation of bureaucracy in the Right-Bank Ukraine]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. № 2. Pp. 143-158. [in Ukrainian]
- Shandra, 2007b** – Shandra V.S. (2007). Chynovnyk z osoblyvykh doruchen pry Kyivskomu Heneral-hubernatorovi: sotsiologichnyi portret [Official on special assignments under the Kyiv Governor-General: a sociological portrait]. *Problemy istorii Ukrainy XIX-pochatku XX st.* №13. Pp. 156-176. [in Ukrainian]
- Shandra, 2013** – Shandra V.S. (2013). Administratyvna ta sudova vidpovidalnist chynovnyka v zakonodavchykh aktakh Rosiiskoi imperii (do postanovky naukovoï problemy). [Administrative and judicial responsibility of the official in legislative acts of the Russian empire (before statement of a scientific problem)]. *Problemy istorii Ukrainy XIX – pochatku XX st.* Vyp. 22. Pp. 5-13. [in Ukrainian]
- Shandra i dr., 2006** – Shandra V.S., Kryzhaniuska O.O., Vilshanska O.L. (2006). Istoriiia povsiakdennia yak naukovyi pidkhid dlia vdoskonalennia doslidzhen istorii Ukrainy XIX – pochatku XX stolittia [History of everyday life as a scientific approach to improving research on the history of Ukraine in the XIX – early XX century]. *Problemy istorii Ukrainy XIX – pochatku XX st.* №11. Pp. 28-39. [in Ukrainian]
- Shandra, Minakov, 2011** – Shandra V.S., Minakov A.S. (2011). Hubernatorskyi korpus i tsentralna vlada: problema vzaiemovidnosyn (za materialamy hubernii Chornozemnoho tsentru druhoi polovyny XIX – pochatku XX st.). [The Governor's Corps and the Central Government: The Problem of Relations (According to the Provinces of the Chernozem Center of the second half of the XIX and the beginning of the XX centuries)]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. № 4. Pp. 215-220. [in Ukrainian]
- Shandra, Pysarkova, 2008** – Shandra V.S., Pysarkova L.F. (2008). Derzhavne upravlinnia v Rosii z kintsia XVII do kintsia XVIII st.: Evoliutsiia biurokratychnoi systemy. [Public administration in in the late XVII to late XVIII centuries: The evolution of the bureaucratic system]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. № 2. Pp. 175-180. [in Ukrainian]
- Verkhovtseva, 2015** – Verkhovtseva I.H. (2015). Selianska biurokratiia v samovriaduvanni selian u Rosiiskii imperii druhoi polovyny XIX – pochatku XX st.: ideino-teoretychni aspekty. [Peasant bureaucracy in the self-government of peasants in the Russian Empire in the second half of XIX – early XX centuries: ideological and theoretical aspects]. *Ukrainskyi selianyn*. Vyp. 15. Pp. 33-37. [in Ukrainian]
- Volodko, 2005** – Volodko V.V. (2005). Kantseliarski sluzhbovtsi Kyivskoho namisnytstva seredyny 80-kh rr. XVIII st.: pravove stanovyshe, chyselnist, sotsialnyi sklad. [Office clerks of the Kyiv governorate in the mid-80s XVIII c.: legal status, number, social structure]. *Naukovi zapysky: Zbirnyk naukovykh statei Natsionalnoho pedahohichnoho universytetu imeni M.P. Drahomanova*. Vypusk LIX. Pp. 172-181. [in Ukrainian]
- Volodko, 2006a** – Volodko V.V. (2006). Vykhidtsi z sotennoi kozatskoi starshyny v povitovykh sudovo-administratyvnykh ustanovakh Kyivskoho namisnytstva 80-kh rr. XVIII st. [Immigrants from the Hundredth Cossack Elder in the County Judicial and Administrative Institutions of the Kyiv Governorate in the mid-80s XVIII c.]. *Novi doslidzhennia pamiatok kozatskoi doby v Ukraini*. Vyp. 15. Pp. 149-154. [in Ukrainian]
- Volodko, 2006b** – Volodko V.V. (2006). Vyshcha biurokratiia Kyivskoho namisnytstva 80-kh – pershoi polovyny 90-kh rr. XVIII st. [The highest bureaucracy of the Kyiv governorate of the 80's – first half of the 90's of the XVIII century]. *Visnyk Kyivskoho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Istoriiia*. Vyp. 87-88. Pp. 66-69. [in Ukrainian].
- Volodko, 2006c** – Volodko V.V. (2006). Miske vyborne chynovnytstvo Kyivskoho namisnytstva v 80-kh – pershii polovyni 90-kh rr. XVIII st. [City elected officials of the Kyiv governorate in the 80's – first half of the 90's of the XVIII century]. *Nauka. Relihiia. Suspilstvo*. № 1. Pp. 10-16. [in Ukrainian]
- Volodko, 2006d** – Volodko V.V. (2006). Rol dvorianskoho samoupravlinnia v popovneni chynovnytskoho aparatu Kyivskoho namisnytstva v 80-kh – pershii polovyni 90-kh rr. XVIII st. [The role of aristocratic self-government in the replenishment of the bureaucracy of the Kyiv governorate in the 80's – first half of the 90's of the XVIII century]. *Chasopys ukrainskoi istorii*. Vyp. 4. Pp. 7-12. [in Ukrainian]
- Volodko, 2010** – Volodko V.V. (2010). Narodzhennia ukrainskoi biurokratii. Yak elita Hetmanshchyny stala imperskymy chynovnykamy. [Birth of the Ukrainian bureaucracy. How the elite of the Hetmanate became imperial officials]. [Electronic resource]. URL: <https://www.istpravda.com.ua/articles/4d02355c83a3a/> [in Ukrainian]

Yisluu, 2018 – *Yisluu A.E.* (2018). Pryznachennia chynovnykiv na derzhavni posady v period pravlinnia Mykoly I (1825–1855): mizh pokrovitelstvom i zdibnostiamy. [Appointment of officials to public office during the reign of Nicholas I (1825–1855): between patronage and ability]. *Arkhivy Ukrainy*. Vypusk 5-6. Pp. 81-91. [in Ukrainian]

Yaroshenko, 2016a – *Yaroshenko M.O.* (2016). Protydiia koruptsii v Rosiiskii Imperii v druhii polovyni XIX – na pochatku XX st.: istoriohrafia problemy. [Anti-corruption in the Russian Empire in the second half of XIX – early XX centuries: historiography of the problem]. *Pravo i suspilstvo*. №1(2). Pp. 36-41. [in Ukrainian]

Yaroshenko, 2016b – *Yaroshenko M.O.* (2016). Zapobihannia koruptsii v systemi hubernskoi administratsii v Naddnyprianskii Ukraini (druha polovyna XIX – pochatok XX st.). [Prevention of corruption in the system of provincial administration in Dnieper Ukraine (second half of the XIX – beginning of the XX century)]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Seriia «Pravo»*. Vypusk 36. Tom 1. Pp. 33-36. [in Ukrainian]

Zhelizniak, 2013 – *Zhelizniak V.M.* (2013). Hubernator v systemi mistsevoho upravlinnia Rosiiskoi imperii 1796-1914 rr. (na materialakh Volynskoi hubernii): dys... kand. istor. nauk. [Governor in the system of local government of the Russian Empire 1796-1914 (on the materials of the Volyn province)]. Ternopil. 242 p. [in Ukrainian]

Чиновничество Российской империи: современная украинская историография

Андрей Евгеньевич Лебедь ^{a, *}, Наталья Александровна Шевченко ^{b, c},
Александр Николаевич Волков ^d, Марина Александровна Пономарева ^e

^a Сумский государственный университет, Украина

^b Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^c Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

^d Сочинский государственный университет, Российская Федерация

^e Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследована современная украинская историографии истории чиновничества Российской империи. В основу работы были положены научные труды современных ученых Украины. Предметом исследования этих ученых были правительственная политика в области государственного аппарата и организации службы чиновников, формирование и различные аспекты развития бюрократического аппарата на украинских землях Российской империи, вопросы служебной и внеслужебной повседневности чиновников Российской империи.

Авторами отмечена особенность в изучении предметного поля истории чиновничества в украинской историографии, которая состояла в акцентировании национально-региональных особенностей истории чиновничества.

Ключевые слова: чиновники, чиновничество, бюрократия, административный аппарат, Российская империя, современная украинская историография.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: schwarzschwanenreich@gmail.com (А.Е. Лебедь)